

О.А. Жукова

## ИНТЕГРАЦИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПРОБЛЕМА АКСИОЛОГИИ

Томский государственный педагогический университет

На протяжении XX столетия были достигнуты значительные результаты в изучении социокультурного контекста науки, вскрывшие большое значение внутри- и внеученных ценностей для генезиса и состояния науки как особого вида деятельности, социального института и подсистемы культуры. Начало подлинно социологическому анализу социальной и культурной структуры науки, как известно, положили исследования Р.К. Мертона в конце 30-х гг. [1, с. 252]. Ему же принадлежит определение главных характеристик этоса социального института науки (универсализм, коллективизм, бескорыстность, организованный скептицизм). В дальнейшем исследованием ценностного аспекта деятельности научных сообществ и науки в целом занимались Б. Барбер, Дж. Броновски, Т. Кун, И. Лакатос, Л. Лаудан, Р. Мертон, Я. Митроф, М. Полани, Н. Стойер, П. Фейерабенд, Ф. Эндрюс, а также и другие мыслители, в том числе отечественные, работавшие в рамках философии науки, социологии знания, социологии науки и ряда иных дисциплин. Таким образом, сегодня можно сказать, что уходящее столетие стало временем интенсивного развития аксиологии науки, которая по сути своей явилась органической частью современной аксиологии в целом.

Аксиология как сформировавшаяся за последние полтора столетия особая философия ценностей переживает в наше время новый творческий импульс в своем развитии, все более при этом углубляясь в комплексное и систематическое изучение широкого и динамичного исторического и социокультурного контекста бытия ценностей. Именно поэтому ее исследования сегодня и направлены как на определение собственно метафизических оснований бытия ценностей и выявление закономерностей единства, многообразия и генезиса ценностного мира, так и на выяснение значения последнего для процессов формирования и социализации современной личности, для бытия культуры и цивилизации в целом и их отдельных подсистем в частности. Это находит отражение в трудах таких современных мыслителей, как А.Ф. Анисимов, Э.А. Араб-Оглы, В.А. Белов, М.И. Бобнева, Е.А. Дубко, Д.В. Иванов, М.С. Каган, Б.Г. Кузнецов, Н.А. Льюрья, И.В. Мелик-Гайказян, Л.А. Микешина, Н.Н. Моисеев, С.Л. Пронин, Р.Л. Розенбергс, Н.С. Розов, А.А. Ручка, В.С. Степин, О.Н. Яницкий, Д. Белл, Д. Икеда, П. Кеннеди, Б. Крит-тенден, Ж. Липоведцкий, Н. Луман, К. Митчем, Р. Нозик, Х. Патнэм, А. Плак и мн. др. Таким

образом, включение проблемы интеграции науки и образования в предметное поле аксиологии закономерно связано с реалиями генезиса данной философской дисциплины, а также и со спецификой состояния теоретической разработанности проблем взаимодействия науки и образования сегодня (возрастанием значимости ее аксиологической компоненты).

Проблему интеграции науки и образования сегодня остро актуализируют:

- 1) специфика становления глобального информационного общества (интенсивное развитие информационных технологий и структур, в том числе и средств массовой коммуникации; существенные изменения в производстве, использовании и хранении информации, в инфопотребностях индивидов, в специфике и масштабности инфовзаимодействия между ними, в динамике, структуре, характере и функциях инфопотоков, циркулирующих в обществе, в специфике инфобарьеров и др.);
- 2) развитие конверсии научно-технического прогресса и его переориентации (переход к новым ценностно-целевым ориентирам и приоритетам в науке, технологиях и производстве услуг, учитывающим требования экологии и отвечающим новому формирующемуся этическому императиву глобальной ответственности; минимизация потребления невозобновляемых ресурсов Земли (нефти, газа и других полезных ископаемых), максимизация использования ресурсов возобновляемых (солнечной и приливно-отливной энергий, гидроэнергии, силы ветра и т.д.), переход к замкнутым, ресурсосберегающим и безотходным технологиям и мн. др.);
- 3) углубление общемирового кризиса образования, вызванного падением его эффективности;
- 4) поиск теоретических оснований новой парадигмы образования;
- 5) становление постнеклассической науки и обеспечения ее потребностей;
- 6) необходимость принятия Россией срочных, неотложных и эффективных мер по защите, сохранению и развитию инновационной способности нации в условиях интенсивного преодоления кризисных явлений постсоциалистического времени и развития информационного общества;
- 7) трудности реформирования командно-административной системы проектирования, финансирования науки и образования и управления ими, доставшиеся нам в наследство от СССР;

8) необходимость повышения эффективности научно-технического и образовательного потенциалов России;

9) потребность развития научно-инновационной и образовательной сфер в регионах нашей страны.

Понятие «интеграция» определяется в своем содержании неоднозначно. Оно обозначает состояние связанности отдельных элементов, которое может быть определено такими порой разными в смысловом содержании понятиями, как единство, цельность, взаимопроникновение, целостность, сплоченность, воссоединение, возрождение, дополнение, усовершенствование и др., а кроме того – и процесс, ведущий к подобным результатам. Это создает дополнительные трудности в изучении и развитии взаимодействий науки и образования.

На наш взгляд, такое положение с познанием интеграции науки и образования связано и с тем, что в такого рода исследованиях традиционно доминирует исключительно теоретико-познавательный подход. Теоретико-познавательный подход к действительности «стремится зафиксировать постижение объективной природы предмета, как он существует вне человека и человечества, освободить сознание от отношения субъекта к его содержанию и выделить в чистом виде собственно знание, т.е. объективную истину» [2, с. 331]. Результатом этого подхода выступает знание, пренебрегающее интересами и потребностями социального субъекта. Если в отношении изучения иных объектов познания и разрешения других проблемных ситуаций теоретико-познавательный подход несомненно высокоэффективен и может быть вполне достаточен, то в обсуждаемом нами случае – исследовании интеграции науки и образования сегодня и специфики решения проблем, с ней связанных, – безусловно нет. Его доминирование в изучении названной области уже привело к тому, что современное состояние интеграции науки и образования в научном познании представлено нецелостно, а главное – неадекватно требованиям практики, интенсивно меняющимся в связи со становлением информационной цивилизации; т.е. без учета конкретных социальных потребностей общества. И это при том, «что именно в контексте социальных потребностей проявляется и реализуется внутреннее содержание деятельности, благодаря чему она обретает некоторый общий социальный смысл» [3, с. 46]. Практика всегда имеет совершенно конкретные требования к интеграции науки и образования, исходя из своих текущих потребностей, поэтому их изучение должно стать первоочередным в исследованиях данной интеграции, вот почему теоретико-познавательный подход необходимо органически дополнить ценностным.

Все существующие «культурные объекты характеризуются ценностным отбором и выбором, актами оценивания и «отнесения к ценностям» со стороны конкретных носителей культуры – челове-

ка и общества» [4, с. 7]. Ценностный подход к познанию объектов, утверждаемый и отстаиваемый аксиологией, – это «подход к явлению не «в себе», а «для нас» [5, с. 261], где это «для нас» не ограничивается только лишь исключительно утилитарными качествами предмета или явления. Оно включает в себя и иные, неуловимые в естественнонаучном исследовании интегральные социокультурные качества [6, с. 77]. Аксиология дает возможность рассмотрения интеграции науки и образования (причем не только как отдельной системы или процесса, но и как объекта, существующего в широких рамках исторического социокультурного контекста) в качестве особой ценностной предметности, вновь нуждающейся в оценке.

Необходимость в новой оценке данной интеграции возникает в связи с тем, что переживающее на пороге третьего тысячелетия мощнейшую ценностно-целевую революцию человечество интенсивно ищет новые идейные основания для построения гуманистического мира и обеспечения экогармонии. Сегодня пересматривается весь гуманитарно-нормативный комплекс нашего бытия. Интеграция науки и образования оказывается вовлеченной в эти неоднозначно понимаемые тенденции в развитии нашей цивилизации и сама, в свою очередь, влияет на генезис ценностных сдвигов базовых компонентов современного мышления. Интенсивная трансформация социокультурного контекста ее функционирования видоизменяет присущие ей характеристики и создает новые. Особо значимым (ценным) для интеграции науки и образования становятся: глобальность, открытость, гуманизм, эвристичность, высокая технологичность, индивидуализация, гуманитаризация, экологизация, креативность, проективность, прагматизм, ресурсосбережение, образовательная направленность и др. На наш взгляд, с точки зрения современной аксиологии интеграция науки и образования может быть понимаема как сложный, многоуровневый процесс взаимоусовершенствования науки и образования, где одним из важнейших факторов синхронизации интеграционных (т.е. направленных на взаимодействие) импульсов выступают ценности. Этими ценностями являются а) научные (идеалы и нормы науки как особого вида деятельности, а также ценностно-нормативный этос науки как социального института); б) образовательные (социально-педагогические, групповые педагогические, личностно-педагогические и др.); в) современного общества и культуры в целом. Таким образом, интеграция науки и образования как аксиологическая проблема есть не что иное, как проблема определения ценностных оснований этой интеграции в их соотношении с ценностями постнеклассической науки и новой формирующейся парадигмы образования, отвечающих современному пониманию общечеловеческих ценностей и специфике ценностного созна-

ния кануна XXI в., которое определяется как «широкое и гибкое пространство диалога различных мировоззрений, культур, традиций. Это пространство характеризуется общим рациональным языком, необходимым для взаимопонимания, но в то же время оно предполагает большое разнообразие самих ценностей, ценностных систем и иерархий, не сводимых друг к другу» [7, с. 81].

Аксиологический подход как особый метод философского анализа, главной характеристикой которого является его ценностная ориентированность, открывает новые возможности представления, определения, описания, изучения и понимания интеграции науки и образования, приходя на смену устаревшим и ортодоксально-позитивистским в чем-то взглядам на нее. Он позволяет, оперируя различными ценностными характеристиками этой интеграции в ее множестве аспектов и расширяя использование нормативно-гуманитарной компоненты, заложить ценностные основы для построения новой эвристической модели данной интеграции, адекватной требованиям практики. Философия ценностей также дает возможность лучше определить социокультурные факторы и их ценность для современности, находящиеся хоть и вне данной интеграции как таковой, но в силу своей специфики сущностным об-

разом влияющие и даже каким-то образом детерминирующие ее. Она позволяет оценить потребности современного общества с точки зрения выявления их ценности для будущего человечества и лучше определить, на удовлетворение каких именно из этих потребностей должна быть нацелена интеграция науки и образования сегодня, дает возможность понять более полно значимость (ценность) этой интеграции в настоящую эпоху для генезиса науки и образования, для развития современной личности, а также для культуры и цивилизации в целом. В конечном счете это способствует осознанию, обоснованию, признанию и защите данной интеграции, несмотря на рост антисциентистских воззрений, как истинного блага для всего человечества, а в дальнейшем – и развитию объективно существующей культуросозидающей мощи интеграции науки и образования.

Аксиология (особенно аксиология науки и аксиология образования) содействует нахождению более глубокого знания об интеграции науки и образования, так как дополнение теоретико-познавательного подхода ценностным создает синтез когнитивного и ценностного компонентов познания.

### Литература

1. Сторер Н.У. Социология науки // Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. М.: Прогресс, 1972. С. 248–264.
2. Копнин П.В. Диалектика, логика, наука. М.: Наука, 1973. 464 с.
3. Деятельность: теории, методология, проблемы. М.: Политиздат, 1990. 366 с.
4. Белов В.А. Образ науки в ее ценностном измерении (философский анализ). Новосибирск: Наука. Сиб. изд. фирма РАН, 1995. 266 с.
5. Тугаринов В.П. Теория ценностей в марксизме. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. 124 с.
6. Разин А.В. Ценностная ориентация и благо человека // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия. 1996. № 1. С. 77–87.
7. Розов Н.С. Философия гуманитарного образования. Ценностные основы и концепция базового гуманитарного образования в высшей школе. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. 194 с.

М.В. Стариков

### НЕКРОЛОГ КАК ПИСЬМО-МАКИЯЖ

Томский государственный университет

*Присутствие длится дольше, чем жизнь*

М. Хайдеггер

#### I. Некролог на Густава Шпета как жанр письма

16 ноября 1937 г. ушёл от нас выдающийся русский философ Густав Густавович Шпет. Отмучился и ушёл из жизни один из самых беспокойных и

вызкательных, талантливых и благородных представителей нашей творческой интеллигенции. Трагическая случайность оборвала жизнь человека, много и плодотворно потрудившегося в нашей философии. Смерть, она, как давно сказано, придаёт

<sup>1</sup> При написании статьи использованы некрологи из журналов: «Вопросы философии», 1991, № 9; 1992, № 3, 4, 11; 1993, № 4, 10, 11; 1994, № 3, 4, 6, 9; «Логос», № 2.