

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 377.5

DOI: 10.23951/1609-624X-2017-8-46-50

САМОМОНИТОРИНГ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ВОСПИТАТЕЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

Н. В. Жигинас, Н. И. Сухачёва

Томский государственный педагогический университет, Томск

Анализируется проблема качественной подготовки и профессионального самоопределения выпускников – будущих педагогов в контексте самомониторинга образовательной идентичности. Большинство высших образовательных организаций в той или иной степени учитывают новые инновационные технологии образования. Гуманистический подход в образовании релевантен субъект-субъектной парадигме, переход к которой возможен через развитие и становление субъектных позиций обучающихся, переводящих их из пассивных потребителей информации в активно и осознанно действующих участников образовательного процесса, субъектов учебной деятельности. Повышение качества образования предполагает решение важных методологических проблем управления качеством педагогического образования, которые включают решение психолого-педагогической проблемы профессионального самоопределения и образовательной идентичности. По мнению авторов, процедура самомониторинга может дополнить практику развития субъект-субъектных отношений в современном образовательном процессе.

Ключевые слова: образование, управление, педагогическая профессия, самомониторинг, идентичность, качество обучения.

Растущее внимание общества к качеству подготовки выпускников педагогических вузов заставляет администрацию и преподавателей обращать особое внимание на содержание образования, приближая его к современным потребностям рынка труда и запросам работодателей. Наиболее актуально это по специальностям и направлениям подготовки, выпускники которых ориентированы на мировой рынок труда, где качество образования является важнейшим показателем конкурентоспособности [1, 2]. Сфера образования находится в постоянной динамике, чутко реагирует на изменения внешней среды, адаптируясь к ее меняющимся потребностям, и вместе с тем, активно влияя на состояние среды, предопределяет и сами эти потребности.

По мнению современного исследователя В. Г. Пуляева (1998), новая парадигма развития современной науки порождает поликонцептуальность, альтернативность, методологический плюрализм, междисциплинарный подход, неоднозначность постановки задач и их решений, требует соответствующей системы образования, новой образовательной парадигмы [3].

Сегодня большинство высших образовательных организаций в той или иной степени учитывают новые инновационные технологии образования. Однако управление вузами, в случаях осуществле-

ния такового на основе устаревших механизмов, значительно снижает результативность и эффективность деятельности, тормозит внедрение современных технологий в педагогический процесс, препятствует модернизации инфраструктуры и переводу образовательных систем в режим открытого образования [4].

Традиции в образовании предполагают четко определенные содержание, критерии оценки, ценности и потребности. В настоящее время при определении качества подготовки специалистов доминирующее положение занимает оценка приобретенных знаний, умений и владений в соответствии с сформулированными работодателями профессионально значимыми компетенциями. Собственно выпускник, как правило, воспринимается как усредненный, абстрактный, формализованный субъект. Современная образовательная традиция пока не имеет пространства, адекватного гуманистическому подходу в образовании, поэтому усилия в этом направлении воспринимаются как инновации [5].

Гуманистическому подходу в образовании релевантна субъект-субъектная парадигма. Переход к ней возможен через развитие и становление субъектных позиций обучающихся, переводящих их из пассивных потребителей информации в активно и осознанно действующих участников образователь-

ного процесса, субъектов учебной деятельности. Базовые характеристики открытого образования – самостоятельность, критическое мышление, толерантность и коммуникабельность – обуславливают образ будущего педагога – нынешнего выпускника как социально активного, стремящегося к саморазвитию, имеющего значительный интеллектуальный и личностный потенциал. Однако в реальной образовательной практике можно видеть, что даже самые искренние попытки преподавателей выстроить субъект-субъектные отношения оказываются малоэффективными. Содержание педагогического образования, освоение будущим педагогом новых смысловых отношений в контексте ценностей открытого образования не могут быть осуществлены путем прямой передачи рационально-логической информации о содержании тех или иных ценностей [5]. Видимо, в этом случае нужны соответствующие специальные педагогические технологии.

Понятие содержания педагогического образования, определяющего будущую квалификацию оцениваемого выпускника, находится в понятийном поле категорий управления. Поэтому вполне естественно, что наука о количественной и качественной оценке качества как такового привлекает внимание все большего числа исследователей и специалистов, занятых в различных сферах профессиональной деятельности [6, 7].

Качество – основополагающий параметр любого вида деятельности и в настоящее время рассматривается как одно из важнейших категорий философии и термин, активно использующийся в современной экономике. Данный процесс в педагогической системе имеет специфические особенности. Так, экспертная оценка управления качеством педагогического процесса, говоря управленческим языком, относится к внутреннему аудиту содержания образования в педагогическом вузе, функциональному аудиту процесса преподавательской деятельности, включающей как содержательный, так и технологический (методический) элементы [8].

Современные подходы к совершенствованию качества подготовки выпускников вуза базируются на концепции всеобщего управления качеством (TQM) – это **общемировое движение в производстве и управлении**. Относительно качественных характеристик уровня подготовки выпускников педагогических вузов отмечается, что качество тем выше, чем больше потребностей и интересов потребителей удовлетворяется за счет приобретенных компетенций [4].

Требования к качеству выпускников-педагогов включены в федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования РФ. Качество определяется по уровню достижения запланированных показателей – эталонов. Обычно

качество оценивается по трехбалльной шкале – низкое, среднее и высокое. Качество связано с надежностью специалиста как носителя знаний, уровнем сформированности умений и владений востребованными способностями. В настоящее время при определении профессиональных качеств и требований к работникам в профессиональных стандартах перешли от определения личностных свойств работника к определению трудовых функций, к выполнению которых должен быть готов претендент на должность. Признаком хорошего качества специалиста-педагога является также наличие у него подтверждающих приобретение тех или иных компетенций сертификатов, выданных авторитетными организациями, фирмами или персоналиями. Все вышеназванные качества зафиксированы в профессиограммах педагогического труда [9, 6].

Высокое качество подготовки педагогов, кроме современных образовательных технологий, включает такие составляющие, как соответствие позитивным социально-психологическим отношениям, духу передовых гуманистических педагогических технологий, этическим нормам, принципам нравственности и морали, правам человека, программам национального развития, прогрессивным традициям и нормам общества, параметрам высокого качества жизни. Повышение качества образования предполагает также решение важных методологических проблем управления качеством педагогического образования, которые включают решение психолого-педагогической проблемы профессионального самоопределения и образовательной идентичности [10].

В современном обществе от педагога требуется наличие не только знаний в предметной области, удовлетворяющих потребности в информации, но и качеств воспитателя, способного к осуществлению трудовых функций по развитию в воспитанниках определенных социальных потребностей: в непрерывном развитии, стремлении к гармоничному сочетанию человека с природой и социумом в самоактуализации, творческом самовыражении, самореализации, активной социальной позиции, волонтерстве и т.д.

В педагогическом вузе внутренний аудит может быть представлен различными мониторинговыми процедурами. Подобные самопроверки направлены на выявление уровня удовлетворенности студентов различными направлениями деятельности вуза (образовательной, воспитательной, социальной). На это направление как знаковую категорию качества образования указывал У. Э. Деминг (1900–1993) – автор японского экономического чуда, который создал гипотезу эффективности при условии достижения уровня всеохватывающего качест-

ва. В генетических мониторингах дается обоснование идеи своевременной коррекции образовательных условий [3]. Смысл мониторинга системы образования направлен на решение проблем методологии образования, поскольку система управления качеством образовательного процесса требует не только саморефлексии, но и существования обратной связи. И. М. Кондаков (2002) отмечает, что контроль процесса образования должен быть направлен на конкретные, значимые цели, способствующие повышению уровня подготовки субъектов образовательной среды. Мониторинг является основным механизмом обратной связи, который способствует осуществлению управленческих стратегий по реализации парадигмы образования. На базе данных мониторинга образовательной среды возможно построить прогноз, какого рода субъектов в профессиональном, личностном, социальном и гражданском аспектах получит общество после завершения ими образования [8]. На субъективном уровне каждого потенциального выпускника данные показатели могут быть представлены в самосознании своей потенциальной педагогической деятельности, что найдет отражение в показателях самомониторинга.

Самомониторинг обуславливает наличие личностного компонента целевой ориентации управления качеством, в нем происходит репрезентация и оценка личностного роста самим студентом, являющееся результирующей его переживаний по поводу предметного и воспитательного значения предметной области педагогического знания. Идея самомониторинга образовательной идентичности обоснована в той части предметной области социальной психологии и педагогики, в которой появилась необходимость в психологизации образования и управлении им. Процесс образовательной идентичности запускает механизмы профессионального самоопределения, показывает, насколько выпускник идентифицируется с полученной им профессией. При этом выпускник – будущий педагог протраивает свою личностную идентичность, которая показывает глубину заботы личности о Я-образе. Процесс самопрезентации личности означает ее стремление представить желаемый образ как для аудитории вне (другие люди), так и для аудитории внутри (сам человек) [2].

Самомониторинг – исследование способности презентовать себя в различных межличностных и профессиональных ситуациях, саморегуляция с целью произвести желаемое впечатление. У лиц, обладающих высоким уровнем самомониторинга, такие установки играют роль социальной регуляции, они способствуют скорейшей адаптации на новой работе, выполнению новых функций, построению разноуровневых взаимоотношений.

В случае, когда самомониторинг находится на низком уровне – устойчивое неприятие потребностей других людей. В самых различных ситуациях человек на бессознательном уровне проводит самомониторинг – он как социальное создание непрерывно пытается приспособить собственный мир и свою деятельность к окружающей действительности. Все вышеперечисленные показатели нашли отражение в профессиограммах педагогического труда. Рефлексия и саморефлексия в направлении выбранной профессии педагога должны быть отражены в показателях самомониторинга, который, в свою очередь, должен быть отражен в виде отдельного раздела анкеты выпускника.

Такой раздел затрагивает ключевые показатели педагогического профессионализма – профессиональные знания, умения и навыки должны рассматриваться как совокупность профессионально значимых качеств и определять потенциальное качество педагогической деятельности, которое бы соответствовало внешнему социальному запросу, требованиям профессионального уровня и плану личностного развития. Задача самомониторинга как субъективной составляющей экспертной оценки уровня подготовки педагога должна осуществить идею преобразования системы образования в субъект-субъектном направлении с учетом дифференциации по личностным показателям обучающихся. Такая задача ставится в педагогических, управленческих и психологических и технологиях, однако непосредственно самомониторинг не является конкретным показателем в системе оценки качества педагогического образования. Самомониторинг пока не отражен должным образом в педагогической теории и практике. Основные критерии самомониторинга имеют расплывчатую, неконкретную формулировку, нет четкого понимания их взаимосвязи с профессиографическими показателями экспертной оценки качества педагогического образования, нет обоснованных критериев учебной образовательной идентичности будущего и работающего педагога в системе самомониторинга.

Таким образом, можно предположить, что анализ результатов исследования выпускников через призму самомониторинга учебной и образовательной идентичности как субъективной составляющей экспертной самооценки уровня педагогической подготовки будет способствовать созданию и внедрению вариативных систем управления качеством педагогического образования, позволит их персонализировать. Работа в этом направлении может стать практически значимым вкладом в дальнейшую разработку методологических основ управления качеством вузовского образования.

Профессиональная самоидентичность может быть достигнута через принятие ответственности

за собственный профессионализм, профессиональную идентификацию и дифференциацию, самопринятие и переосмысление человека как будущего и настоящего профессионала, через четкое понимание социальной ситуации развития и непрерывной рефлексии самоопределения и самоорганизации [11, 12].

Действительно, при переходе к новой образовательной парадигме потребностями реальной педагогической практики являются не активность или пассивность студентов, не наличие либо отсутствие альтернативных образовательных технологий и даже не наличие социально-психологической компетентности педагогов, а прежде всего личностное и профессиональное самоопределение пе-

дагога, осознанная им ориентация на себя как на субъект педагогической деятельности, развитие его профессиональной рефлексии. Парадигма педагогики высшей школы на современном этапе предоставляет массу возможностей для профессиональной и личностной самоидентификации, самоопределения педагога в реальном пространстве системы образования. Применение самомониторинга как процедуры рефлексии студентом своей подготовки и повышения уровня ответственности может способствовать повышению профессионального качества будущего педагога. Это базис, который позволит осуществлять обратную связь управленческих решений в системе педагогического образования.

Список литературы

1. Алексашина И. Ю. О подготовке специалистов для открытого образовательного пространства // Материалы семинара «Парламентские дебаты», 24–29 ноября 2001 г. М., 2001. С. 14–19.
2. Прокументова Г. Н. Стратегии управления инновациями в образовании. Управление инновационными процессами в образовании: проблемы и подходы к их решению. Томск, 2000. С. 60–69.
3. Пуляев В. Г. Новая парадигма развития образования и основные контуры ее реализации в России // СОЦИС. 1998. С. 28.
4. Лукьянов О. В. Проект: мастерская – жанр, адекватный гуманистическому подходу в психологии и образовании // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Томск, 2010. Т. 2. С. 261–265.
5. Богданова Е. Л. К проблеме развития субъектности участников образовательного процесса // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Томск, 2000. Т. 2. С. 105–108.
6. Аристов О. В. Управление качеством: учебное пособие для вузов. М.: Финстатинформ, 2013. 127 с.
7. Смирнов Э. А. Управление качеством рекламы: учебное пособие. М.: РИП-холдинг, 2011. 263 с.
8. Кондаков И. М. Методические проблемы мониторинга образования // Журнал прикладной психологии. 2002. № 2. С. 8–19.
9. Сергеев А. Г., Латышев М. В. Сертификация: учебное пособие. М.: Логос, 2012. 248 с.
10. Гатиева А. Н. Особенности методики и итоги моделирования педагогического управления. Армавир, 2012. 23 с. Депонировано в ИНИОН РАН 02.04.12. № 57112.
11. Жигинас Н. В., Золототская И. А. Условия формирования образовательной идентичности в профессионализации и стабилизации психического здоровья выпускников педагогического вуза // Сибирский вестник психиатрии и наркологии. 2004. № 2. С. 57–61.
12. Шишов С. Е., Кальней В. А. Мониторинг качества образования в школе. М.: МГПУ, 2008.

Жигинас Наталья Владимировна, доктор психологических наук, зав. кафедрой, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061). E-mail: zhiginas@mail.ru

Сухачёва Наталья Игоревна, аспирант, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061). E-mail: la_nataly@bk.ru

Материал поступил в редакцию 29.03.2016.

DOI: 10.23951/1609-624X-2017-8-46-50

SELF-MONITORING OF THE EDUCATIONAL IDENTITY AS A COMPONENT OF EDUCATIONAL PROCESS AT A PEDAGOGICAL UNIVERSITY

N. V. Zhiginas, N. I. Sukhacheva

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

The article analyzes the problem of qualitative preparation and professional self-determination of graduates - future teachers in the context of self-monitoring of educational identity. Most higher educational organizations take into account, to varying degrees, new innovative educational technologies. The humanistic approach in education is relevant to the subject-subject paradigm, the transition to which is possible through the development and formation of subject positions of students, transferring them from passive consumers of information to actively and consciously

acting participants in the educational process, subjects of educational activity. «Quality» is a fundamental parameter of any kind of activity and is now considered as one of the most important categories of philosophy and a term actively used in the modern economy. This process in the pedagogical system has specific features. Thus, the expert evaluation of the management of the quality of the pedagogical process, referring to the administrative language, refers to the internal audit of the content of education in a pedagogical university. Improving the quality of education also involves solving important methodological problems in the management of the quality of teacher education, which include the solution of the psychological and pedagogical problem of professional self-determination and educational identity. According to the authors, the self-monitoring procedure can complement the practice of developing subject-subject relations in the modern educational process, in the management of the quality of pedagogical education through the development of professional self-determination of graduate students.

Key words: *education, management, teaching profession, self-monitoring, identity, quality of education.*

References

1. Aleksashina I. Yu. O podgotovke spetsialistov dlya otkrytogo obrazovatel'nogo prostranstva [On preparation of specialists for the open educational space]. *Materialy seminarov «Parlamentskiye debaty», 24–29 noyabrya 2001 g.* [Proceedings of the seminar "Parliamentary debates" 24–29 November 2001], 2001. pp. 14–19 (in Russian).
2. Prozumentova G. N. Strategii upravleniya innovatsiyami v obrazovanii [Innovation management strategies in education]. *Upravleniye innovatsionnymi protsessami v obrazovanii: problemy i podkhody k ikh resheniyu* [Management of innovative processes in education: problems and approaches to their solution]. Tomsk, 2000, pp. 60–69 (in Russian).
3. Pulyaev V. G. Novaya paradigma razvitiya obrazovaniya i osnovnye kontury ee realizatsii v Rossii [The new paradigm of the development of education and the basic contours of its implementation in Russia]. *SOCIS – Sociological Studies (Socis)*, 1998, p. 28 (in Russian).
4. Luk'yanov O. V. Proekt: masterskaya – zhanr, adekvatnyy gumanisticheskomu podkhodu v psikhologii i obrazovanii [Project: workshop - a genre adequate to the humanistic approach in psychology and education]. *Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Materials of the All-Russian scientific and practical conference]. Tomsk, 2010, vol. 2, pp. 261–265 (in Russian).
5. Bogdanova E. L. K probleme razvitiya sub"ektnosti uchastnikov obrazovatel'nogo protsessa [On the problem of subjectivity involved in the educational process]. *Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Materials of the All-Russian scientific and practical conference]. Tomsk, TSU, 2000. Vol. 2, pp. 105–108 (in Russian).
6. Aristov O. V. *Upravleniye kachestvom: uchebnoye posobiye dlya vuzov* [Quality control: textbook for universities]. Moscow, Finstatinform Publ., 2013. 127 p. (in Russian).
7. Smirnov E. A. *Upravleniye kachestvom reklamy: uchebnoye posobiye* [Quality management of advertising: a tutorial]. Moscow, RIP-kholding Publ., 2011. 263 p. (in Russian).
8. Kondakov I. M. Metodicheskiye problemy monitoringa obrazovaniya [Methodical issues of education monitoring]. *Zhurnal prikladnoy psikhologii – Journal of Applied Psychology*, 2012, no. 2, pp. 8–19 (in Russian).
9. Sergeev A. G., Latyshev M. V. *Sertifikatsiya: uchebnoye posobiye* [Certification: textbook]. Moscow, Logos Publ., 2012, 248 p. (in Russian).
10. Gatieva A. N. *Osobennosti metodiki i itogi modelirovaniya pedagogicheskogo upravleniya* [Features of methods and results of pedagogical management simulation]. Armavir, 2012. 23 p. Deponirovano v INION RAN 02.04.12. № 57112 (in Russian).
11. Zhiginas N. V., Zolokotskaya I. A. Usloviya formirovaniya obrazovatel'noy identichnosti v professionalizatsii i stabilizatsii psikhicheskogo zdorov'ya vypusknikov pedagogicheskogo vuza [Conditions of formation of educational identity in professionalisation and stabilization of mental health of pedagogical higher school graduates]. *Sibirskiy vestnik psikhologii i narkologii – Siberian Herald of Psychiatry and Addiction Psychiatry*, 2004, no. 2, pp. 57–61 (in Russian).
12. Shishov S. E., Kal'ney V. A. *Monitoring kachestva obrazovaniya v shkole* [Monitoring of the quality of education at school]. Moscow, MSPU Publ., 2008 (in Russian).

Zhiginas N. V., Tomsk State Pedagogical University (ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061).
E-mail: zhiginas@mail.ru

Sukhacheva N. I., Tomsk State Pedagogical University (ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061).
E-mail: la_nataly@bk.ru