

ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ НЕОКОМПЗИТОВ (НА МАТЕРИАЛЕ АТРИБУТИВНЫХ ЭРГОНИМОВ Г. НОВОСИБИРСКА)

М. В. Захарова-Саровская

Сибирский государственный университет геосистем и технологий, Новосибирск

Исследуется вопрос порождения наименования – сложного слова на основе интегративной речемыслительной модели словопроизводства, включающей рассмотрение процессов образования слова на ономазиологическом, когнитивном и словообразовательном уровне. Представлены результаты изучения сложных слов на материале наименований фирм города Новосибирска с атрибутивной семантикой. Эргонимы, являющиеся наиболее активно пополняющимся разрядом онимов в последние десятилетия, отражают общие тенденции, происходящие в языке: использование компонентов различной структуры в составе сложного слова, различные возможности языковой игры, а также лексические, стилистические и графические особенности образования нелогических единиц.

Ключевые слова: композит, сложное слово, словопроизводственная модель, интегративная речемыслительная модель словопроизводства, эргоним, ономазиология, пропозиция, модель словосложения.

Актуальность настоящего исследования определяется двумя факторами: во-первых, потребностью в детальном рассмотрении особенностей образования слов с двумя и более основами (отличными от аффиксации); во-вторых, отсутствием системных последовательных исследований всего массива сложных образований в сфере наименований предприятий, активно пополняющихся в последние десятилетия. Выбор в качестве предмета исследования композитных эргонимов неслучаен – достаточно большой языковой материал (в авторской выборке представлено около 17 тыс. новообразований – наименований фирм г. Новосибирска) позволяет выявить тенденции, происходящие в сфере способов образования, соотносимых с результатами действия сложения или близких безаффиксных способов (сращения, универбации, композиции и др.).

Производство нового слова входит в сферу интересов и исследуется с разных точек зрения в логике, психолингвистике и нейролингвистике, теории речевой деятельности, ономазиологии, теории процессуального словообразования, представителями когнитивной лингвистики и даже в информатике, базой настоящего исследования послужили лингвистические исследования [1]. «Использование языка всегда предполагает создание бесконечного числа новых комбинаций знаков, и без описания механизма их порождения не может, собственно, строиться ни одна грамматика» [2, с. 4]. Такое применение языковых возможностей при создании нового слова может идти по двум путям – создание потенциальных слов по модели (потенциально вероятностных) и окказиональных слов, необычных по форме, реализующих различные возможности языковой игры, графического оформления, выбора

компонентов сложного слова по структурным, лексическим (в том числе заимствования), стилистическим и прагматическим особенностям. По признакам заданности языковой системой и степени стандартности авторы вслед за Р. Ю. Намитоковой, Е. А. Земской и др. выделяют серийные, потенциальные слова, образованные с помощью узуальных способов словопроизводства, и окказиональные слова [3, с. 13; 4, с. 191–198].

Основой описания лингвистического механизма порождения слова являются словопроизводственная модель И. С. Торопцева и интегративная речемыслительная модель словопроизводства (ИРМС) Л. И. Плотниковой. В распоряжении носителя языка, сформировавшего намерение создать новое слово, находится знание родного языка, владение словопроизводственной моделью (обязательные условия) и знание иностранных языков (необязательное условие). Важно подчеркнуть, что родной язык является «материалом и одновременно образцом для порождения слова» [5, с. 13]. ИРМС предполагает описание структур репрезентации различных видов знания на нескольких уровнях (ономазиологическом, когнитивном, номинативном, словообразовательном) и выбор соответствующих им речевых форм [6]. С помощью данной модели возможно проанализировать достаточно обширный материал сложных слов исследуемого периода. Композиты – эргонимы – объединяются в ономазиологические группы (ОГ) на основе вхождения компонентов в ту или иную группу, происходит анализ пропозициональной структуры (базовых концептов, лежащих в основе наименования), а также конкретных вариантов порождения именования на словообразовательном уровне. Описание конкретных моделей, соотносимых с

группировками слов по семантическому (ономасиологическому) признаку, а также анализ словообразовательных гнезд, относящихся к той или иной ОГ, необходим для анализа тенденций, происходящих на этом уровне образования сложного слова. Анализ ономасиологической структуры лексем описывается исходя из характера противопоставления ее членов или компонентов [2]. При анализе словообразовательной структуры главным избирается общий синтагматический принцип, согласно которому «значимость целого определяется его частями, значимость частей – их местом в целом» [7, с. 123]. Комплексный подход позволяет представить слово в качестве многомерного пространства, демонстрируя тенденцию к всеобъемлемости и многоаспектности [8, с. 41].

Особенности структуры слов новейшего периода отражены в разработанной авторами методике описания сложного слова, среди компонентов (К) которого выделяются аналитические (агглютинативные) компоненты (АК): усеченные основы – АК(уо), аффиксоиды – АК(аф), слова, соответствующие частям речи русского языка и присоединяющиеся агглютинативным способом – АК(сущ), АК(прил), АК(числ), графические знаки – АК(гр). Выделение аналитических компонентов сложного слова происходит в связи с особой природой соединения компонентов появляющихся композитов [9, 10].

В основе ономасиологической модели ОГ «номинация фирмы – носителя признака» лежит следующая схема дескрипта: «компания, которая характеризуется... (признаком)». Пропозициональная структура отражает отношения предиката и признака: О – Qualit. – Attr., где О – объект (компания), Qualit. – характеризационный предикат, Attr. – признак обозначаемого объекта. Отношения между аргументами данной пропозициональной структуры являются атрибутивными. Ср.: *IFIRST-SERVIS, HOTLEAD, АВТОСЭЙВ, MONSTERCAR, ЧУДО-ЧАДО, HIT-AIR, МК-ЭТАЛОН, АБСОЛЮТ-ПОСУДА, StrongPeople, DELUXEPROMO.RU, ЭЛИТ-ОБРАЗОВАНИЕ, ЛЮКССТРОЙ, ЭЛЕКТРОШИК, ВИП-КВАРТИРКА, ГЛОБАЛПАТЕНТ, CDGRAND, НАР-РУ-ИДЕИ, КРЕАТИВ-СИБИРЬ, АЭРОПОЗИТИВ+, NEWTONE, BESTOURIST054, ЦАWELL* и многие другие.

Данная ОГ представлена довольно широко и разнообразно, что позволяет выделить в ее составе несколько микрогрупп на основе семантического признака.

1. ОГ номинаций фирм, характеризующихся качеством работы. Репрезентантами признака обозначаемого объекта являются следующие препозитивные и постпозитивные компоненты различного значения:

1.1. Подгруппа с общей семантикой «профессионализм» широко представлена разными усеченными вариантами заглавного слова группы в качестве начального компонента и производящей базы композита. Это компоненты: Профи/PROFI, Проф(ф)/PROF, Профессионал, Асс, Эксперт (начальные и конечные элементы): *ПРОФАВТОТРАНС, ПРОФДЕЛО, ПРОФИ-54, ПрофиГеймс, ПРОФИНВЕСТ, ПрофиТерра, ПРОФИТУР, Профи-Фур, Профмодуль, ПРОФТЕПЛОМОНТАЖ, ПРОФФДВИЖЕНИЕ, ПРОФФКОМ, ПРОФФХОЛОД, PROFРЕМОНТ, PROFNSK, AUTOPROFFI, LODKI-PROFI.RU, MetaProf; ЭКСПЕРТГАРАНТ, ЭКСПЕРТНЕФТЕГАЗ, ЭКСПЕРТ-ПРАВО, ЭКСПЕРТ-ИНВЕСТ24, ТЕХЭКСПЕРТ; АВТОАСС, ФОТОАСС* и др.

Также к указанной подгруппе можно отнести наименование с компонентом «про». Данный элемент в качестве начальной и финальной части композита выделяется своей продуктивностью (136 слов): *ПРО-24, ПРОАБРАЗИВ, ПРОАВТОБИЗНЕС. РФ, ПРОБЕТОН, Пробуримводу.РФ, Про-ВЭД, ПроДэжинг, ПРОДЕКОР, ПРОЛОГО, ПРОНАС, ПРОНЕТ, ПРОПЛЕКС, Просвязь, ПРОПРО ГРУППА, ПРО-ТЕК, PROKOLESO, StickerPRO, OUTSORS.PRO, Mydogpro, ПРООБРАЗ, CHINAPRO, ПРО-СТРАХОВАНИЕ, ПРО-ЦВЕТАНИЕ, STRATUM. PRO, PRO16MM.RU, ПРО-РЕМОНТ, PROCAT, KULICHKOV.PRO, ПРОЖИЛЬЁ, GoProRussia, ProZerkalo, I-PRO, KRASOTKAPRO.RU.*

Структурный анализ показал, что компонент PRO (аналогично другим атрибутивным компонентам данной ОГ) имеет начальную и финальную позицию, при этом оформление компонентов данной подгруппы носит совершенно разнородный характер. Компонент «про» оформляется строчными и прописными буквами, присоединяется к остальной части слова с помощью знаков «-», «.», в большинстве случаев оформляясь слитно.

1.2. «Стандартный» (36): *ПС-СТАНДАРТ, АВТОСТАНДАРТ, АЛТАЙ-СТАНДАРТ, БИЗНЕС-СТАНДАРТ, РЕГИОНСТРОЙСТАНДАРТ, Нестандарт-Курьер, РОССТАНДАРТ, Спецстандарт, СИБИРЬ-СТАНДАРТ, Эко-Стандарт, СТРОЙ-СТАНДАРТ.* Компонент *Стандарт* вносит в дву-членный ономасиологический признак атрибутивный элемент, указывающий на особый стандарт качества. Деятельность таких компаний имеет соответствие стандарту деятельности определенных сфер, требующих регламентации (*Геостандарт, КАРТСТАНДАРТ, ЛИДЕРКОТЛОСТАНДАРТ*). В некоторых наименованиях указание самой сферы деятельности остается неясным, поэтому информативность эргонима снижена, несмотря на использование сложного слова, традиционно позволяющего описать предмет комплексно:

ЗАПСИБСТАНДАРТ, АЛТАЙ-СТАНДАРТ, ЭКОНОМСТАНДАРТ. Так, наименование *ЕВРОСТАНДАРТ* может относиться к сфере ремонта и оказывать услуги по особо качественному ремонту, соответствию документации для деятельности фирмы за границей и т. д. На практике же в Новосибирске функционируют три предприятия с омонимичным названием: 1) *ЕВРОСТАНДАРТ* – региональный оценщик недвижимости, 2) *Евростандарт* – подрядчик по изготовлению и установке лестниц, 3) *Eurostandart* – производит ремонт и обслуживание автомобилей. Таким образом, владельцы фирм при назывании из всех возможных вариантов именования в качестве ономазиологического признака выбрали качество предоставления услуг из трех совершенно разных сфер деятельности, оставив их формально не проявленными в конечном образовании.

1.3. ОГ наименований компаний, характеризующихся высоким качеством. Среди наиболее продуктивных компонентов выделяются: *Класс, Топ/Тор, Гранд, Гуд/Good, Вел(л)/Well, Успех*. Место компонентов в структуре образования может быть любым: *ИМИДЖ-КЛАСС, КЛАСС-ПРОФИ, КЛАСС-СЕРВИС, ТОП-БЕТОН, ТОПГАЗ-НОВОСИБИРСК, ТЕХНО-ТОП, ШИНТОП, ЭКОТОП; ГРАНД-Н, ГРАНДОПТ, Грандсток; ГУДЛАЙН, ГУДМАНИ, Гудмастер, ГУДХОББИ, ГУДЭКСПЕРТ, ФОТОGOODКАФЕ, GOODЛАК, Acegood; Велладжистик, WELLTUR, WELLHOME, GOLDWELL-М*.

Компоненты концептуальной схемы представлены с помощью различных словообразовательных моделей (двух- и поликомпонентные, различные по составу и заполненности другими компонентами, а также месту в слове мотивирующего компонента).

Возьмем в качестве примера анализа исследуемой ОГ «номинация фирмы – носителя признака» словообразовательное гнездо (СГ) с вершиной «топ» в значении «высшего качества, лучший из всех, превосходный». Данная группа наименований (45 слов) образуется по следующим моделям:

1. Двухкомпонентные эргонимы наиболее многочисленны:

1.1. Наименования с компонентом «топ» в инициальной позиции: *ТОПАРТ, ТОП-БЕТОН, ТОП-ДЕНТ, ТОП-ИНЖИНИРИНГ, ТОП-КНИГА, ТОП-КОНСАЛТИНГ, Топ-котёл, ТОП-МАСТЕР, ТОП-МЕБЕЛЬ, ТОП-МЕТАЛЛ, ТОП-МОДУС, ТОП-ПРОЕКТ, ТОП-СПИН, ТОП-СТИЛЬ, ТОП-СТРОЙ, ТОПШИНА, TOP-CREAM*, образованы по атрибутивным моделям: модель АК[топ] + АК(сущ), АК[топ] + АК(уо), АК(сущ) + АК(аф). Следует отметить, что графическое оформление компонента «топ» происходит в большинстве случаев с помо-

щью дефиса. Выделяются также слитнооформленные наименования (4): *ТОПМЕХАНИКА, TopAction, TOPSHOP, TOPFENCE*.

1.2. Компонент *Топ* в качестве финального компонента: *АВТОТОП, АЛЭПТОП, ГЕОТОП, РЕГИОНТОП, САНТОП, ШИНТОП, ЭКОТОП*. Модели образования данной подгруппы включают все возможные варианты представления структуры первого компонента: АК(префиксоид) + АК[топ], АК(уо) + АК[топ], АК(сущ) + АК[топ]. Атрибутивная семантика ОГ также может передаваться финальным компонентом. Ср.: *ГРАНДОПТ, Грандсток; ГУДМАНИ, Гудмастер, ГрандКофе*. Оформление компонента «топ» в финальной позиции – слитное написание (исключение – *ТЕХНО-ТОП*).

1.3. Образования с именем числительным *ТОП54*, где АК(числ) имеет региональную семантику.

1.4. *Е-ТОП* – единственное образование с аббревиатурой: АК(аббр) + АК[топ]. Модель также имеет атрибутивную семантику.

2. Трехкомпонентные именованья:

2.1. Трехкомпонентные именованья с компонентом «топ» в постпозиции *СИБВЕСТТОП* образовано по модели АК(уо) + АК(сущ) + АК[топ].

2.2. Трехкомпонентные именованья с начальным компонентом «топ» отличаются только по месту нахождения компонента, имея то же ономазиологическое задание и схожую пропозициональную структуру. Ср.: *ТОПГАЗ-НОВОСИБИРСК, ТОП-ТРЕВЕЛ ТУР, ТОП-СТИЛЬ DESIGN, TopOn Сибирь*, образованные по моделям АК(уо) + АК(сущ) + АК[топ], АК(сущ) + АК(уо) + АК[топ], АК(уо) + АК(уо) + АК[топ]. Присоединение конечного компонента «Новосибирск» также может происходить к готовому сложному эргониму: *ТОПГАЗ-НОВОСИБИРСК = ТОПГАЗ + НОВОСИБИРСК*, тогда модель образования состоит из двух компонентов.

Характерно, что в СГ встречаются именованья формально раздельнооформленные, но по семантике и форме компонента также могут быть отнесены к периферии образования трехкомпонентных композитов: *ТОП-ТРЕВЕЛ ТУР, ТОП-СТИЛЬ DESIGN, TopOn Сибирь*.

3. Четырехкомпонентных образований в СГ не представлено.

4. На периферии СГ находятся образования *ТОП-ТОП, ТИП-ТОП*, представляющие собой результат фонетических вариантов языковой игры (редупликации и гendiадиса).

Таким образом, при порождении нового слова выбор наиболее существенной информации происходит на этапе означивания прецидирующей формы и реализуется в эквивалентных для формирующегося слова узуальных или неузуальных моделях словопроизводства; лексических и стилистических

вариантах компонентов композита, а также при оформлении графической оболочки нового слова. Основные семантически важные элементы ситуации, проявленные в конечном результате – сложном слове, соответствуют прагматическим установкам имядателя, а также личному опыту и индивидуальным творческим способностям. Мыслительный процесс при создании новообразования осуществляется на нескольких уровнях: 1) ономаσιологическом, где происходит соотнесение обозначаемого понятия с определенной категорией и субкатегорией; 2) когнитивном, где выявляются связи и отношения между концептуальными структурами сознания – базовыми концептами; 3) номинативном, на котором образуются различные по структуре означающие одного номинативного ряда; 4) словообразовательном, представленном набором словообразовательных средств для конструирования соответствующей словообразовательной формы.

Структурно-семантический анализ языкового материала композитов показал, что для образова-

ния композитов новейшего времени используются сложение аналитических компонентов; частотность проявляют АК(yo), АК(аф), АК(сущ), АК(прил), АК(числ), АК(гр), которые могут группироваться в разной последовательности в композите; позиция компонента, выражающего атрибутивную семантику, может быть любой, с преобладанием начальной (семантическая модель «определяющее – определяемое»). Также одной из основных тенденций при создании композитов является предпочтение иноязычных вариантов выражения с транслитерацией или без транслитерации (46 %). Графически композит оформляется по-разному, широко используются невузальные способы образования – контаминация, гендиадис, графогибридация и приемы языковой игры различных уровней языка. Описание конкретных моделей словосложения, этапов выбора конкретных компонентов сложного слова на лексическом и графическом уровне, а также прагматической составляющей такого выбора требуют рассмотрения в отдельных исследованиях.

Список литературы

1. Языковая номинация: Общие вопросы. М.: Наука, 1977. С. 99–146.
2. Кубрякова Е. С. В поисках сущности языка: Когнитивные исследования. М.: Знак, 2012. 208 с.
3. Намитокова Р. Ю. Авторские неологизмы: словообразовательный аспект. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1986. 154 с.
4. Земская Е. А. Словообразование как деятельность. М.: Наука, 1992. 221 с.
5. Торопцев И. С. Словопроизводственная модель. Воронеж: ВГУ, 1980. 148 с.
6. Плотникова Л. И. Словотворчество как феномен языковой личности. Белгород: Политерра, 2003. 329 с.
7. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. М.: Соцэкгиз, 1933. 273 с.
8. Леонтьева А. В. Рефлексия в ментальном и языковом конструировании действительности: предпосылки и грани семантической диффузности // Вопросы когнитивной лингвистики. 2015. № 2 (43). С. 40–45.
9. Горбов А. А. Топ-метод экспресс-номинации экономкласса: о русских именных композитах с атрибутивным элементом в препозиции к вершине // Вопросы языкознания. 2010. № 6. С. 26–36.
10. Виданов Е. Ю. Развитие аналитизма в современном русском словообразовании. Омск: Вариант-Омск, 2012. 162 с.

Захарова-Саровская Мария Владимировна, старший преподаватель, Сибирский государственный университет геосистем и технологий (ул. Плехотного, 10, Новосибирск, Россия, 630108). E-mail: mitraye@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 01.09.2018.

DOI 10.23951/1609-624X-2018-7-61-65

PECULIARITIES OF NEOLOGICAL COMPOUNDS FORMATION (BASED ON ATTRIBUTIVE COMPANY NAMES OF NOVOSIBIRSK)

M. V. Zakharova-Sarovskaya

Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation

The author studies the issue of complex word generation based on an integrative speech-thinking model of word production. The model reveals processes of words production on onomasiological, cognitive and word-forming level. The paper presents the results of studying complex words on the material of Novosibirsk city ergonyms with attributive semantics. Ergonyms, being the most actively enriched category of onyms for the recent decades, reflect general trends occurring in the language: use of different structure components in the composition of a complex word; various possibilities of language game: lexical, stylistic and graphic features of neologisms formation. The most

significant trend of modern word derivation is agglutinative or analytical nature of compounding process. Special analytical components of a compound word are clipped stems, root affixes, nouns, adjectives, numerals, graphical signs or abbreviations; which can be grouped in different sequences in the compound word. The position of the component expressing the attributive semantics can be initial or final, with the predominance of the initial, that expresses the semantic model “defining component-determined component”. The integrative speech-thinking model of word-production as the basic research method of word production assumes the description of representation structures of different types of knowledge at several levels (onomasiological, cognitive, nominative and derivation) and the choice of corresponding speech forms. When generating a new word the choice of the most essential information occurs at the stage of signifying the predicative form and is realized in the equivalent conventional or non-conventional models of word-production.

Key words: *compound word, word-production model, integrative speech-thinking model of word-production, ergonym, onomasiology, proposition, compounding model.*

References

1. *Yazykovaya nominatsiya: obshchiye voprosy* [Language nomination: general issues]. Moscow, Nauka Publ., 1977. Pp. 99–146 (in Russian).
2. Kubryakova E. S. *V poiskakh sushchnosti yazyka: kognitivnyye issledovaniya* [In search of the essence of language: Cognitive research]. Moscow, Znak Publ., 2012. 208 p. (in Russian).
3. Namitokova R. Yu. *Avtorskiye neologizmy: slovoobrazovatel'nyy aspekt* [Author's neologisms: word-forming aspect]. Rostov-on-Don, Rostov State University Publ., 1986. 154 p. (in Russian).
4. Zemskaya E. A. *Slovoobrazovaniye kak deyatel'nost'* [Word formation as an activity]. Moscow, Nauka Publ., 1992. 221 p. (in Russian).
5. Toroptsev I. S. *Slovoproizvodstvennaya model'* [Word-production model]. Voronezh, Voronezh State University Publ., 1980. 148 p. (in Russian).
6. Plotnikova L. I. *Slovotvorchestvo kak fenomen yazykovoy lichnosti* [Word creation as a phenomenon of language personality]. Belgorod, Politerra Publ., 2003. 329 p. (in Russian).
7. Saussure F. de. *Cours de linguistique générale*. Paris, Payot, 1916. 245 p. (Russ. ed.: Shor R. I. *Kurs obshchey lingvistiki*: per s fr. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1933. 273 p.)
8. Leont'yeva A. V. *Refleksiya v mental'nom i yazykovom konstruirovanii deystvitel'nosti: predposylki i grani semanticheskoy diffuznosti* [Reflection in the mental and linguistic construction of reality: the prerequisites and facets of semantic diffusion]. *Voprosy kognitivnoy lingvistiki – Issues of Cognitive Linguistics*, 2015, no. 2 (43), pp. 40–45 (in Russian).
9. Gorbov A. A. *Top-metod ekspress-nominatsii ekonom-klassa: o russkikh imennykh kompozitakh s atributivnym elementom v prepozitsii k vershine* [Top-method of express-nomination of economy class: about Russian nominal composites with an attribute element in the preposition to the top]. *Voprosy yazykoznaniya – Voprosy Jazykoznaniya (Topics in the study of language)*, 2010, no. 6. Pp. 26–36 (in Russian).
10. Vidanov E. Yu. *Razvitiye analitizma v sovremennom russkom slovoobrazovanii* [Development of analyticity in the modern Russian word-building]. Omsk, Variant-Omsk Publ., 2012. 162 p. (in Russian).

Zakharova-Sarovskaya M. V., Siberian State University of Geosystems and Technologies (ul. Plakhotnogo, 10, Novosibirsk, Russian Federation, 630108). E-mail: mitraye@yandex.ru