

37. Atkinson J.W. An introduction in motivation. Princeton, N.Y., 1964.
38. Cattell R.B. Personality and Motivation: Structure and Measurement. N.Y., 1957.
39. Guilford J. P. Personality. N.Y., 1959.
40. Hull C.L. Principles of Behavior. New York-London, 1943.
41. Lewin K. A dynamic theory of personality. New York, 1935.
42. Maslow A.H. Motivation and Personality. New York, 1954.
43. McClelland D.C. The Achieving Society. Princeton, 1961.
44. McDougall W. A. History of Psychology in Autobiography. V. 1. Worcester, Massachusetts, 1930.
45. Merphy G. Social motivation // Handbook of Social Psychology / G.Lindsey (ed.). Cambridge (Mass.). Vol. 2. 1959.
46. Skinner B.F. Beyond the freedom and dignity. New York, 1971.
47. Tolman E.C. A psychological model // T. Parridge Mass, 1951.

К.Г. Языков

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЕ ПРОСТРАНСТВА ЦЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ ПРИ НАРУШЕНИИ ПСИХИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ

Томский государственный педагогический университет

Введение

Одна из важных целей современной психологии – поставить в центр изучения личности вопросы человеческих ценностей и смысла жизни. Индивидуальная система ценностей определяется в концепции В.Г. Морогина [1] как ценностно-потребностная сфера личности (ЦПСЛ). Ее определение характеризуется как уникальная иерархическая система индивидуальных потребностей, сформированная под влиянием системы общественных ценностей (СОЦ) и упорядоченная структурой архетипических ценностных матриц.

Детерминация личности происходит через усвоение в процессе социализации СОЦ, но в динамической конкуренции с ее организатором – архетипической системой (АСЦ). То есть СОЦ – это своего рода форма-шаблон для вложения индивидуальных потребностей человека. Такого рода отношения могут вести к внутриличностному конфликту и невротическому состоянию. Для истерических состояний, по-видимому, АСЦ личности аморфна, плохо структурирована и высокоэнтропийна. Навязанная же СОЦ не имеет соответствующую матрицу-форму и не ассимилируется с АСЦ. Возникающий внутриличностный конфликт здесь другой природы. Напряжения, порождаемые значимыми ценностями в онтогенезе, весьма слабы, или совсем не возникают. Следовательно, конфликт носит неврозогенный характер.

Предмет исследования: ценностная система человека.

Гипотеза исследования: субъективные пространства ценностей у людей с истерическими расстройствами отличаются по структуре и по конфигурации от здоровых лиц.

Предполагается, что наиболее эффективным способом проникновения в ЦПСЛ является проективный метод. Однако при использовании методики М. Рокича (Шкала терминальных ценностей, ШТЦ) [2, 3] можно ввести элемент проекции. Несмотря на «сознательный характер» данной методики, применение попарного шкалирования дистанции между терминальными ценностями (ТЦ) может быть своего рода приближением к критерию неосознанного выбора. Классическая процедура применения методики М. Рокича предполагает ранжирование списка ТЦ, но искажение, как правило, возникает в средней части списка [4]. Терминальные ценности существенно разнородны, и поэтому их организация заведомо не имеет линейного ординального характера и образует комплекс. Геометрическая модель пространства в парах ТЦ с выбором относительной ценности в условных баллах является промежуточной между социально значимой и бессознательной моделями выбора.

Цель работы – определить психосемантические пространства терминальных ценностей личности, их специфические конфигурации в зависимости от состояния психического здоровья.

Задачи исследования:

- определение размерности психосемантического пространства терминальных ценностей у здоровых лиц и пациентов с пограничными расстройствами;
- выявление кластеров в дистанциях сходства между терминальными ценностями (ТЦ);
- определение, по каким дистанциям, каких ТЦ кластеры различаются;
- исследование конфигурации ценностей в психосемантическом пространстве терминальных ценностей в кластерах.

В исследовании принимали участие 11 пациентов с истерическими расстройствами и 9 здоровых лиц. Процедура применения ШТЦ М. Рокича сводилась к попарной оценке субъективных расстояний между 18 ценностями по 5-балльной шкале. Таким образом, каждый индивид получил матрицу попарных дистанций, которая затем обрабатывалась с помощью метода многомерного шкалирования (ММШ) с использованием статистического пакета Statistica 6.0.

Сущность метода ММШ является альтернативой факторному анализу. Цель ММШ – обнаружить значимое число осей, позволяющих объяснить сходство между объектами. ММШ выстраивает объекты в пространстве в соответствии с их числом. В результате можно объяснить расстояния между объектами в терминах выбранных осей или эффективно распределить их в соответствии с наблюдаемыми расстояниями (субъективными дистанциями между терминальными ценностями). Данный метод анализирует сходство, например, сходство рейтингов между людьми. Популярен метод и в психологии восприятия, маркетинговых исследованиях (восприятия брендовых продуктов). ММШ не требует нормальности распределений, линейности соотношений. Этим он отличается от факторного анализа. ММШ выделяет меньше факторов (изменений), как результат этого, он легче интерпретируем. ММШ измеряет соответствие согласно так называемому «сырому» стрессу. Чем меньше стресс, тем лучше сходство между реальными (входными данными) и репродуцированными расстояниями в N-мерном психологическом пространстве ТЦ.

Стресс = $\sum [d_{ij} - f(\delta_{ij})]^2$, где d_{ij} – репродуцированные расстояния; $f(\delta_{ij})$ – неметрическое монотонное преобразование входных данных (субъективных расстояний) δ_{ij} .

Сколько надо взять осей для анализа? Обычно используют график значений стресса против числа осей. Согласно методу факторного анализа (по Кеттеллу; правило Розенкранца) резкий поворот направо значений числа осей, или место, где стресс меньше единицы, является отсечкой на оси абсцисс числа осей.

Результаты

С помощью метода ММШ были получены следующие размерности психосемантических пространств (ПСП) больных и здоровых индивидов. Различия размерностей ПСП между больными и здоровыми индивидами согласно χ^2 критерию Пирсона достоверно значимы: $\chi^2=9.6$, $df=4$, $p=0.048$. Размерность психосемантического пространства ТЦ: (Mean \pm S E): больные – 8.20 ± 0.20 ; здоровые – 2.767 ± 0.24 .

Можно сделать вывод, что размерность или число осей в психосемантического пространства у пациентов достоверно выше, чем у здоровых лиц. Следовательно, у пациентов оно геометрически несколько сложнее устроено.

Для решения второй задачи использовали метод К-средних. Этот метод группирует объекты в кластерах, минимизируя изменчивость внутри кластера и максимизируя изменчивость между кластерами. Было выделено 5 достоверно значимых кластера. В них вошли следующие лица (условные обозначения): 1-й кластер: ch, cpl, cpr, mhl, mlh (больные); 2-й кластер: krh, krl (больные); ptr, kzh, lvr (здоровые); 3-й кластер: an, pmg (больные); avd, cdv, vls, zum (здоровые); 4-й кластер: brst, hrb (здоровые); 5-й кластер: shm, sl (больные).

Видно, что кластеры 1-й, 5-й состоят только из больных, в 4-м – только здоровые и в остальных – смешанные группы с преобладанием здоровых индивидов.

Задачу исследования конфигурации ценностей в психосемантическом пространстве терминальных ценностей в кластерах решали следующим образом. Результаты кластеризации выявили группы индивидов в сходстве расстояний между ТЦ. Это сходство базируется на мерности психосемантического пространства каждого индивида и сходстве в нем расстояний между парами ТЦ. Используя эту информацию, вернулись к исходным данным, то есть были взяты реальные расстояния между ТЦ. Зная, какие индивиды вошли в тот или иной кластер, усреднили реальные дистанции между ТЦ в каждом отдельном кластере. Получили таким образом средние дистанции между ТЦ каждого кластера. Далее, используя обычную кластеризацию, выявили группы ценностей объединенных общим смыслом, общую конфигурацию ТЦ.

Кластеры (1 – 5)

1. Ценности (ШТЦ): (9–15)–(2–10)–1 (общественное признание–счастливая семейная жизнь)–(жизненная мудрость–познание)–активная деятельная жизнь, 4 – интересная работа отдельно от других ТЦ.

В первом кластере индивидов с пограничными истерическими расстройствами объединились ТЦ, связанные условно с понятием жизни, ее наполненности смыслом (общественное признание–счастливая семейная жизнь)–(жизненная мудрость–познание)–активная деятельная жизнь. Интересная работа не является ее составляющей. Эквивалент этого – жизнь без рутины работы. Возможно, через отношение к работе или через аспекты, как-то связанные с работой, которая не определяет ценности жизни, и складывался конфликт личности.

2. Ценности: (2–3)–(4–10) (жизненная мудрость–здоровье)–(интересная работа–познание)

(16–6) (любовь–счастье других), 1 – активная деятельная жизнь отдельно от других ТЦ.

Во втором кластере общей семантикой ТЦ является, на наш взгляд, познавательный аспект (жизненная мудрость–здоровье)–(интересная работа–познание). Любовь как счастье других людей, а не только как свое собственное, также является отдельной, не связанной с первой семантикой, ТЦ. Активная деятельность не является связанной ни с одними ТЦ. То есть это познание без активности.

3. Ценности: (4–9)–7–15 (интересная работа–общественное признание)–(материально обеспеченная жизнь–счастливая семейная жизнь); (10–2)–18 (жизненная мудрость–познание) – уверенность в себе; 17 – творчество отдельно ото всех ТЦ.

В третьем кластере общей семантикой ТЦ можно считать общественно-экономический аспект (интересная работа–общественное признание)–материально обеспеченная жизнь–счастливая семейная жизнь) в сочетании с мудростью, познанием. Но творчество не является ценностью, связанной с этими смыслами. Это социально значимая рациональная экономика, разумная без фантазии, инициативы.

4. Ценности: (15–13)–14–12 (счастливая семейная жизнь–развлечения)–свобода–развитие; (11–10)–9 (познание–продуктивная жизнь)–общественное признание; (17–5) творчество–красота природы и искусства; (1–2) активная деятельная жизнь–жизненная мудрость.

Четвертый кластер характеризуется наличием только здоровых лиц и высокими корреляциями между дистанциями отдельных ТЦ. Данному кластеру соответствует конфигурация ТЦ общего смысла свободы (счастливая семейная жизнь–развлечения)–свобода–развитие) и творчества.

5. Ценности: (3–12) здоровье–развитие; (8–2)–7 (жизненная мудрость–наличие хороших и верных друзей)–материально обеспеченная жизнь; (17–16)–(18–15)–9 (счастье других–творчество)–(счастливая семейная жизнь–уверенность в себе)–общественное признание; 6 – любовь отдельно от других ТЦ.

Для пятого кластера (больные индивиды) семантикой ТЦ являются жизнь, счастье, здоровье, но любовь не входит в эту конфигурацию.

Таким образом, любовь не включается в эти, казалось бы, совместимые ценности, связанные с полнокровным ощущением жизни как счастья и здоровья. Возможно, здесь и был заложен личностный конфликт.

Согласно методу выявления конфигурации, которую предложил В. Крылов (1990), проводили двухмерную евклидову плоскостную развертку ценностей и через ценности проводили новые оси. Идея заключалась в поиске биполярных конструкций наиболее разведенных ценностей и связи их через «балансовые» ценности.

Для первого кластера (пациенты) ось «Х-новая» имеет на своих крайних точках такие ценности, как «активная деятельная жизнь» и противоположные – «свобода» и «развлечения». Эти ценности индивиды выставляют как противоположные. Уравновешивают полюсы противоположности ценности «жизненная мудрость» и «познание». Ось «У-новая» имеет полюсы «счастливая семейная жизнь» и «любовь» как противоположные. ТЦ «жизненная мудрость» находится ровно по середине между этими противоположностями.

Для второго кластера по методу В. Крылова (4) ось «Х-новая» имеет на своих крайних точках такие ценности, как «развитие» против «общественное признание» и «творчество». Эти ценности индивиды 2-го кластера выставляют как противоположные. Счастливая семейная, продуктивная жизнь определяет баланс этих ценностей. Новая ось «У-новая» имеет «развлечения» и «интересная работа» как противоположные. ТЦ 10 «познание» находится по середине между этими противоположностями.

Для третьего кластера через указанные ценности проведем новые оси. Ось «Х-новая» имеет на своих крайних точках такие ценности, как «развлечения» и «общественное признание». Эти ценности индивиды выставляют как противоположные.

Новая ось «У-новая» имеет «продуктивная жизнь» и «творчество» как противоположные.

Ценность «познание» находится ровно по середине между этими Х-У противоположностями.

Для достижения познания (возможности расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуального развития) необходимо сочетание противоположных качеств (по мнению индивидов этой группы-кластера) развлечений (отсутствие обязанностей, необременительное и приятное времяпрепровождение); общественного признания, с одной стороны, и с другой – продуктивности и творчества. Это вполне объяснимые сочетания.

Четвертый кластер. Ось «Х-новая» имеет на своих крайних точках такие ценности, как «материально обеспеченная жизнь» и «красота природы, искусства». Эти ценности индивиды выставляют как противоположные. Новая ось «У-новая» имеет «уверенность в себе» и «наличие хороших и верных друзей» как противоположные ценности. ТЦ «продуктивная жизнь» и «счастливая семейная жизнь» находится ровно по середине между этими противоположностями. То есть, по мнению здоровых индивидов, для достижения ценностей продуктивной и счастливой семейной жизни необходимо сочетание крайних ценностей материальной обеспеченности; красоты природы, искусства; уверенности в себе и наличие хороших и верных друзей.

Пятый кластер (пациенты). Ось «Х-новая» имеет на своих крайних точках такие ценности, как

«материально обеспеченная жизнь» и «творчество». Эти ценности индивиды выставляют как противоположные. Новая ось «У-новая» имеет «общественное признание» и «красота искусства и природы» как противоположные. ТЦ «активная деятельная жизнь» находится по середине между этими противоположностями.

Таким образом, для больных активная деятельная жизнь требует противоположных ценностных сочетаний: «общественное признание и красота искусства и природы», с одной стороны, и «материально обеспеченная жизнь и творчество» – с другой.

Выводы

1. Сложность психосемантического (субъективного) пространства ценностей зависит от состояния психического здоровья индивида. У здоровых индивидов оно в среднем на единицу размерности меньше; у больных субъективное пространство ценностей более сложное. Это означает несколько более аморфную его структуру.

2. В отдельные кластеры, выделенные по сходству геометрии пространств ТЦ, входят как больные, так и здоровые индивиды. Есть кластеры, полностью состоящие только из здоровых (4-й; 3-й; 2-й, где 100 %; 67 % и 60 % составляют здоровые лица) и только из больных лиц (1-й – самый большой и 5-й кластеры). Эти субъективные пространства образуют отличающиеся общности терминальных ценностей в кластерах, то есть разные структуры. Следовательно, можно считать, что ценности как результат развития личности имеют

дифференцирующие свойства и определяют специфику диспозиций личности. Эти диспозиции терминальных ценностей личностей образуют систему. Весьма интересным получился результат с ТЦ первого кластера у больных индивидов. Смыслы жизни составляют существенную сторону их ценностей (уважение окружающих, коллектива, семейная жизнь, активная деятельность), но оппозитивными к ним являются такие ТЦ, как любовь, свобода. Эта бинарная конструкция, по-видимому, определяет некоторое напряжение, так как смысловые характеристики этих ценностей предполагают их взаимодополняемость, но не оппозицию. Таким образом, в исследовании удалось выявить геометрические свойства субъективного пространства у здоровых лиц и больных пограничными психическими расстройствами истерического круга, которые различаются по системам терминальных ценностей.

3. Топология субъективных пространств существенно геометризирована, то есть имеет метрику. По-видимому, геометрия определяет фундаментальный способ организации психических свойств, ее форму. Кроме того, организация включает еще и свойство бинарности (полярность и биполярность), что было использовано для оппозитивных ТЦ и их балансов. Действительно, человек, оценивая ряд по целой совокупности, сравнивает альтернативы (В. Лефевр называл это рефлексией 1-го рода). Таким образом, разработки геометрических моделей организации ценностной сферы человека для разных уровней психического здоровья могут дополнить исследования в этой области.

Литература

1. Морогин В.Г. Ценностно-потребностная сфера личности. Томск, 2003.
2. Rokeach M. Beliefs, attitudes and values. San Francisco, 1968.
3. Rokeach M. The Rokeach value survey // Halden tests. Sunnyvale, 1967.
4. Крылов В.Ю. Геометрическое представление данных в психологических исследованиях. М., 1990.