

УДК 37.014

DOI: 10.23951/1609-624X-2019-8-119-127

СПОСОБЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРОСТРАНСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ВЗРОСЛЫХ В УСЛОВИЯХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ТРАДИЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И НЕФОРМАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ*

М. С. Якушкина

Филиал ФГБНУ «Институт управления образованием Российской академии образования» в г. Санкт-Петербурге, Санкт-Петербург

Введение. Раскрыты основы управления развитием пространства образования взрослых в условиях кооперации возможностей и ресурсов субъектов формальной и неформальной образовательных сфер через механизм формирования образовательного пространства.

Цель статьи – проанализировать способы управления развитием пространства образования взрослых в условиях взаимодействия традиционных образовательных организаций и неформальных образовательных сообществ (общественных объединений).

Материал и методы. Анализ литературных источников, нормативных и правовых документов государственных, региональных и муниципальных органов; анкетирование; педагогическое включенное наблюдение; анализ, сравнение и обобщение опыта деятельности общественных организаций; методы статистической обработки полученных данных.

Результаты и обсуждение. Сфера управления представлена как скоординированное сочетание традиционных административных подходов, методического и педагогического способов управления, различных форм (само)управления общественных структур в многослойном пространстве. Показатели эффективности управления взаимодействием традиционных образовательных организаций и неформальных образовательных сообществ – общественных объединений: использование неформальных социальных практик общественных структур как источника модернизации, развития формализованного образования; сформированность готовности индивидуальных участников взаимодействия к выбору образовательного и жизненного пути, выраженность их ценностных ориентаций, социализированность; учет в управлении специфики формализованной образовательной сети и общественных инициатив определенной территории; учет при проектировании, управлении развитием сети взаимодействия принципов открытости, гибкости, целостности, событийности пространства.

Заключение. Динамика сферы образования взрослых связана с ориентацией образования на развитие личности обучающегося, например через механизм образовательного пространства. В его основе – сетевое взаимодействие индивидуальных и групповых субъектов, в том числе образовательных организаций и общественных объединений. В содержании процесса управления их взаимодействием приоритетны задачи, связанные с освоением педагогической реальности – пространства образования взрослых: поддержка условий творческого развития и инициативности обучаемых, вовлечение в образовательный процесс общественности, оформление нормативно-правовой базы, расширение и усложнение связей разных социокультурных институтов, обновление содержательного наполнения образования и др. В результате широкого использования в управлении развитием пространства (ивент-менеджмент) общественных инициатив фиксируется динамика перехода от управления деятельностью образовательных организаций и общественных объединений к координации культурно-образовательных процессов исследуемой территории.

Ключевые слова: пространство образования взрослых, сетевое взаимодействие, образовательные ресурсы, способы управления развитием пространства, неформальное образование.

Введение

Вторая половина XX столетия отмечена появлением взрослых, которые стремились к расширению своего жизненного запроса на получение образования, созданию отличных от предыдущего времени учебных программ и принципиально иных моделей обучения. Появилась андрагогическая модель обучения. Сторонниками этой модели стали разработчики подходов к созданию, исследованию сферы непрерывного образования, в том числе к исследованию сферы образования взрослых

[1, с. 11; 2]. Рассматриваемая модель образования взрослых подтвердила необходимость выявления уникальных для данной категории обучающихся сложных потребностей в различного рода образовательных практиках. Практико-ориентированное образование призвано было сделать обучение более интересным, более гибким, более адаптивным к существующей базе знаний и опыту взрослого участника образовательных процессов. Эдуард Линдеман [3] представил сферу образования взрослых обучающихся вне структуры и инфраструктуры

* Публикация поддержана грантом РФФИ №18-013-00435.

традиционного образования, рассматривая феномен образования как непрерывный образовательный процесс, где взрослые обучаются, исходя из собственного опыта (сформированный взрослым обучающимся опыт – основной ресурс и высшая ценность образования взрослых) и имеющихся знаний, а преподаватель – их сверстник (в известных ранее педагогических моделях образования обучающийся приспосабливал свои интересы и возможности к утвержденной в образовательной организации учебной программе). Оставаясь на позиции исследователя, считающего, что интерпретация опыта обучающегося формирует смысл обучения и ведет к изменению поведения, образовательного пути, мировоззрения взрослого человека, J. Mezirow [4, с. 167] предложил трансформативную модель как неотъемлемую часть процесса обучения, основанную на принципе приоритетности в освоении любой образовательной программы личного опыта обучающегося [5].

Анализ библиографических источников позволяет говорить о том, что андрагогическая образовательная модель для взрослых должна подчиняться определенным требованиям участников ее реализации. Для взрослого человека необходимы условия, направленные на реализацию потенциальной возможности приобрести значимые для него в определенный жизненный период знания или освоить (сформировать) общепринятые в социуме начальные компетенции, в том числе применимые в сфере профессиональной деятельности. Далее взрослый человек должен получить возможность продолжить свое образование. При проектировании образовательного пути необходимо учитывать сформированные у него индивидуальные потребности и личные интересы, продиктованные жизненными обстоятельствами и сложившимся опытом, а также его постоянно актуализирующуюся потребность к трансформации, развитию, эволюции.

В условиях вариативности и децентрализации общего образования, которые утвердились в системе образования в 1990-х гг., одним из механизмов развития личности независимо от возраста стали рассматривать образовательное (воспитательное) пространство [6, 7], в основе которого сеть взаимодействующих образовательных и иных социокультурных организаций и сообществ, включая традиционно необразовательные [8, 9]. Последние три десятилетия в условиях постоянного недостатка ресурсов в сфере образования особо ощущается ценность ресурсов кооперации потенциальных возможностей и ресурсов индивидуальных и групповых субъектов образовательной сферы [10], а сетевое взаимодействие – результат интенсивного

поиска результативных форм и эффектов взаимодействия субъектов [11] и механизм формирования образовательного (воспитательного) пространства [7] как условия развития личности. Анализ литературы свидетельствовал об интересе к адекватному решению проблем, связанных с алгоритмами управления сетевыми формами взаимодействия [9]; к актуальной проблеме разработки критериев и показателей эффективности используемых способов управления взаимодействием субъектов посредством описанных в литературе принципов ведомственного управления, управленческих алгоритмов, схем, технологий и т. д. Значима сегодня дискуссия о необходимости использования различных практик общественного управления и сочетания их с государственными, в том числе управления взаимодействием традиционных образовательных организаций и неформальных образовательных сообществ (общественных объединений), потенциала образовательного пространства в целом в развитии личности.

Наблюдается динамичное равновесие между приоритетом традиционной управленческой вертикали и децентрализованной системы управления образованием, которое позитивно влияет на эффективность процессов управления [12]. Актуальными становятся модели результативного взаимодействия государственных учреждений образования и самоорганизующихся образовательных сообществ, которые во всем мире берут на себя долю запросов на образование. Возрастает значимость саморазвития педагога с использованием средств социокультурного окружения образовательной организации. Растущий потенциал педагогов сегодня можно зафиксировать в изменении их собственного стиля педагогической деятельности, особенностей мышления [13].

Методологическая основа исследования: теоретическое обоснование единства сознания человека и ее деятельности (А. Н. Леонтьев); представления о сущности образовательного пространства и образовательной среды С. К. Бондыревой, Н. И. Борисенко, А. А. Веряева, В. С. Данюшенкова, Ю. С. Мануйлова, Н. Л. Селивановой, В. И. Слободчикова, Л. И. Холиной, И. К. Шалаева, В. А. Ясвина; функциональный подход к управлению образовательным учреждением В. И. Безрукова, Ю. А. Конаржевского, В. С. Лазарева, С. Н. Митина, М. М. Поташника, В. А. Сластенина; рефлексивный подход к созданию системы управления Т. М. Давыденко, П. И. Третьякова, Т. И. Шамовой. Методологическими ориентирами в исследовании социального пространства, окружающего образовательную организацию, стали работы Э. Берджесса, П. Бурдые, Э. Гидденса, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, А. Лефевра, Я. Морено, П. А. Сорокина.

Материал и методы

Получение достоверной прогностической информации о развитии сферы управления взаимодействием образовательных организаций и общественных объединений требует специально организованного исследования, подбора оценочных критериев деятельности субъектов в сети, проведение педагогами, управленцами, общественностью постоянной экспертизы собственной деятельности, анализ потребностей, ожиданий, результатов, эффектов, создание банка данных содержательных параметров деятельности. Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования: теоретический анализ философской и психолого-педагогической литературы; нормативных и правовых документов государственных, региональных и муниципальных органов; анкетирование; моделирование; педагогическое включенное наблюдение; анализ, сравнение и обобщение опыта деятельности общественных организаций; методы статистической обработки полученных данных.

Результаты и обсуждение

В связи с поиском способов управления развитием пространства образования взрослых в условиях взаимодействия традиционных образовательных организаций и неформальных образовательных сообществ – общественных объединений рассмотрим описанные в литературе концептуальные подходы к управлению:

1. Классическую административную школу управления [14] характеризует обоснованный научный подход к менеджменту, реализации определенных принципов управления, постоянному анализу способов исполнения управленческих работ с целью их преобразования, совершенствования, установкой на то, что оплату труда можно отнести к важнейшим элементам мотивации работников.

2. Школу человеческих отношений, использующую в менеджменте технологии коммуникации, группового развития, формирования мотивации и выявления лидерства, исследующую поведение людей в организациях, характеризует отношение к членам образовательных организаций и участникам неформальных образовательных общностей как к реальному человеческому ресурсу, который можно актуализировать для тех или иных целей.

3. Количественный подход к управлению предполагает использование количественных измерений, информационных систем управления и вычислительной техники.

4. Системный и ситуативный подходы отличаются тем, что организация в этом случае рассматривается как состоящая из взаимосвязанных составных частей. Для продвижения и развития

образовательной организации значимое место занимает мониторинг изменений окружающей среды и рефлексии управления на изменения в среде. Решение принимается на основании результатов системного изучения всей совокупности потенциально возможных ситуаций.

Мировые тенденции и направления развития сферы образования взрослых, изменения в теории и практике педагогической науки связаны с ориентацией образования на развитие личности обучающегося, его познавательных и созидательных способностей. Они отражают научный поиск условий для успешной социализации молодежи в социуме, ее готовности к активной адаптации на рынке труда, к освоению молодым поколением базовых социальных знаний, умений, навыков, компетенций. Представляет интерес развитие личности взрослого через механизм образовательного пространства, в основе которого сетевое взаимодействие различных индивидуальных и групповых субъектов, включая и образовательные организации, и общественные объединения. Оно существенно меняет подходы к построению моделей и механизмов управления. Так, например, сегодня в образовании утвердился принцип вариативности, который реализует возможность образовательной организации в определенных рамках выбирать и моделировать педагогический процесс, образовательные маршруты по оптимальным для образовательной организации и интересам обучающихся вариантам.

Управление в нынешних социальных и экономических условиях должно создавать ситуации для ориентирования образовательных организаций на динамичное развитие. Необходимо формирование инновационной сферы управления, которая не жестко связана с заданным сверху, заранее определенным содержанием, формами и способами деятельности, но может пользоваться для своего развития ресурсом неформального образования.

Сегодня взаимодействующие субъекты целостной непрерывной системы образования, сферы образования взрослых, образовательного пространства стремятся к изменению ценностного отношения к образованию, мировоззрению – к формированию индивидуального образовательного пути, к изменению содержательного наполнения совместной деятельности субъектов. В результате формируются алгоритмы (само)управления деятельностью субъектов образования посредством создания условий для появления и сопровождения неформализованных педагогических сообществ, в которых представлены различные, в том числе необразовательные, учреждения, включены представители иных ведомств.

Управление, чтобы стать эффективным и иметь минимальные риски, должно иметь не

только традиционный программно-целевой, но и проектный характер, в частности управление взаимодействием традиционных образовательных организаций и неформальных образовательных сообществ – общественных объединений для развития пространства образования взрослых может и должно осуществляться через проектирование. Здесь проектный способ управления социокультурной сферой способствует формированию и поступательному развитию образовательного пространства территории.

Управление проектами – специфическая область менеджмента, предназначенная для управления временной деятельностью обучающихся с получением уникальных результатов. При реализации проектной деятельности необходимы четкие, понятные участникам проекта цели. Они должны быть достигнуты участниками проекта с одновременным выполнением ряда технических, социально-экономических и других требований; внутренних и внешних взаимосвязанных задач, операций, ресурсов: четко очерченных стартовых сроков и сроков окончания проекта, ресурсных ограничений; определенной уникальности целей и задач проекта и условий его реализации; учесть неизбежность появления разных конфликтных ситуаций. При этом учитывать, что любой реализуемый проект существует не в изолированной среде, а в окружении множества самых разных субъектов и, соответственно, под их влиянием.

Управление формированием взаимоотношений и взаимодействия субъектов пространства образования взрослых можно рассматривать как согласование между собой взаимоотношений всех компонентов пространства, связывание их в единое целое. Развитие пространства образования взрослых предполагает формирование Института управления, в деятельности которого принимают участие традиционные структуры управления образованием, представители профессиональных педагогических сообществ, сотрудники учреждений культуры, социальных учреждений, общественных организаций, которые создают условия для решения образовательных задач на уровне той или иной территории. В результате формирования Института управления реализуется согласованная политика, которая позволяет координировать процессы, связанные с развитием экономики, образования, социокультурной и других сфер жизнедеятельности территории. При этом само развитие становится ценностной основой динамично меняющегося образовательного пространства.

Управление взаимодействием потенциальных и реально действующих субъектов, очевидно, рассматривается как сетевое. Основными характеристиками сетевого способа управления И. М. Ремо-

ренко [12] считает децентрализацию взаимоотношений, результат которой – приоритет сформированности и стабильности горизонтальных связей между субъектами над вертикальными. Отметим, что характеристика управления сетью – «частичное лидерство» – предполагает, что каждый субъект может занять место лидера в каком-то одном направлении образовательной (проектной) деятельности, а в другом – стать разработчиком и (или) заинтересованным участником этой деятельности. Широкая специализация в сети предполагает наличие у ее субъектов потенциальной возможности посредством сетевого партнерства решить не столько профессиональные проблемы, сколько трансграничные, лежащие на пересечении различных сфер профессиональной и (или) общекультурной деятельности. Важно для выстраивания сети и ее существования выстраивание неформального взаимодействия, предполагающего кроме профессионального общения участников сети клубный характер их взаимоотношений. Важно то, что сетевое взаимодействие обеспечивает условия для педагогической, образовательной деятельности творческого, продуктивного характера и пролонгированные отношения с общественными партнерами. **Связанные с действующей сетью отношений вертикальные управленческие структуры удерживают определенную системность (само)организации сетевой деятельности, последовательность предъявления полученных результатов.**

Рассмотренная выше система управления представляет собой скоординированное сочетание традиционных административных подходов к управлению образованием, методического [15] и педагогического способов управления [16], различных форм (само)управления общественных структур. В результате развития всех (указанных выше) структур можно фиксировать динамику перехода от управления деятельностью образовательных организаций к координации культурно-образовательных процессов, охватывающих жизнедеятельность выбранной территории. Сама система управления (ивент-менеджмент) становится фактором развития пространства образования взрослых определенной территории. Процесс управления можно рассматривать как поэтапную последовательность следующих процессов: изучения социокультурной ситуации территории, экспертной оценки системы образования, управленческого сопровождения инновационных процессов и согласования их динамики в многослойном пространстве, в том числе согласования процессов взаимодействия традиционных образовательных организаций и неформальных образовательных сообществ – общественных объединений и прогнози-

рования обусловленных этим процессом изменений [17]. При этом сфера управления взаимодействием, развитием пространства образования взрослых, образовательного пространства территории основывается на сочетании традиционной программно-целевой и развивающейся проектной деятельности, представляющей собой совокупность последовательно реализуемых инициативных образовательных программ и проектов. Проектно-программно-целевой комплекс состоит из нескольких блоков: программы прогноза и проектирования, программы и проекта деятельности (реализации), обеспечивающих программ. Функции управления, понимаемого как управление развитием, распределяются между программами и проектами, у которых есть конкретные индивидуальные и групповые субъекты, участники, исполнители. Механизм перехода к данному алгоритму управления: создание новых структур управления с проектно-исследовательскими (или адаптивными) функциями, специальных бюджетных и внебюджетных исследовательских групп, центров, подразделений, организация обновленных управленческих связей и отношений, взаимовыгодное сотрудничество с научными структурными образованиями.

В содержании процесса управления взаимодействием учебных организаций и общественных сообществ приоритетными становятся следующие проблемы: оформление нормативно-правовой базы, расширение и усложнение связей с разными социокультурными институтами, обновление содержательного наполнения образования, адаптация условий обучения для конкретных обучающихся, поддержка условий для творческого развития обучаемых, событийное вовлечение в образовательный процесс общественности, поддержание экологичного образа жизни, мотивации педагогического труда, освоение новой педагогической реальности – пространства образования взрослых, образовательного пространства территории. Условия развития процесса управления взаимодействием: педагогизация деятельности традиционно не-образовательных институтов, координация их деятельности в решении проблем образования и проблем их собственного развития средствами образования, развитие внутрисистемных (традиционная образовательная организация, учреждение или центр дополнительного образования и пр.) и межсистемных (образование и культура, образование и здоровье и др.) связей образования и их проектной событийности в интересах развития личности обучающегося.

По содержанию управленческой деятельности в процессе взаимодействия образовательных организаций и общественных сообществ выделяют следующие методы:

1. Нормативные, которые подразумевают наличие в каждой образовательной и общественной организации утвержденных документов, регулирующих деятельность того или иного типа организаций (уставы, программы и учебники, учебные планы и др.) и определяющих систему управления образовательным пространством.

2. Организационно-административные, которые предусматривают использование таких способов воздействия, которые обеспечивали бы целенаправленную деятельность объекта управления, ритмичность и непрерывность его работы. К данной группе методов относят: организационно-стабилизирующие (контроль, нормирование, регламентирование, инструктирование); распорядительные (приказы, резолюции, распоряжения, организационное моделирование, включая сетевые системы и графические модели); методы стимулирующего воздействия (морального поощрения и дисциплинарного воздействия).

3. Педагогические, обеспечивающие воздействие управляемые объекты через методические мероприятия: совещания учителей, педагогические советы, научно-практические конференции методистов, учителей и ученых, конференции по обмену педагогическим опытом, организация диспутов, проведение педагогических экспериментов, докладов, семинаров и др.

4. Социально-психологические, направленные на целевую ориентацию педагогического сообщества, активизацию, организацию его деятельности, профессиональное совершенствование. К данным методам относят: соревнование, совет, создание общественного мнения, личный пример, создание оптимального психологического климата, рекомендации и др.

5. Экономические, реализуемые через экономическое планирование, материальное стимулирование, хозяйственный расчет.

6. Психологические, направленные на психологическое воздействие.

7. Событийные, предполагающие возможность управления сетью событий, объединяющих в себе настоящие действия, сформированный опыт, цели и ценности будущего.

Результат – развитие следующих моделей управления взаимодействием:

1. Приоритет прямого административного управления, которое берет на себя функции консультанта, координатора.

2. Управление содержанием взаимодействия посредством развития активной деятельности представителей методической службы [13]. Она обладает значительным потенциалом, внутренней динамикой, влияет на результаты и эффекты педагогической деятельности.

3. Педагогическое управление созданием и развитием пространства образования взрослых, образовательного пространства территории, раскрывающего сущность идеи самоуправления, осуществляемого субъектами пространства [16].

В условиях саморазвивающейся и самообновляющейся территории сфера образования характеризуется свойством проникновения педагогических инноваций, меняющих образовательную политику организаций и их окружение. Поэтому механизмом управления становится создание условий для проникновения инноваций внутрь образовательного пространства и за его пределы через формирование горизонтальных и вертикальных связей, реагирующих на динамику социокультурной ситуации на той или иной территории, кооперацию деятельности различных неструктурированных сообществ или их представителей. В результате формируются сообщества, способные не только к групповому (полисубъектному) управлению созданием сети педагогических событий, формирующих пространство, но и к влиянию на изменение содержания базового, дополнительного, неформального образования в процессе формирования и дальнейшей динамики пространства. Такая система управления развитием пространства образования взрослых, образованием территории открыта социуму, среде. При взаимодействии и взаимообмене со средой сфера образования получает недостающие ресурсы для саморазвития, что подтверждает необходимость расширения инновационных форм управления (соуправления) через обеспечение взаимосвязей между государственными, общественными (в том числе педагогическими) органами управления и развитие сетевого управления, или управления сетью событий, объединяющих в себе настоящие действия, сформированный опыт, цели и ценности будущего.

Заключение

Результаты исследования свидетельствуют о значимости управления территориальными системами образования, инфраструктура которых самодостаточна и учитывает социальные, экономические, демографические, культурные особенности территории и его населения, характер социокультурной и образовательной ситуации, в пределах которых возможно формирование образовательного пространства. При этом управление (ивент-менеджмент) становится фактором развития образовательного пространства территории.

Управление взаимодействием традиционных образовательных организаций и неформальных образовательных сообществ – общественных объединений можно рассматривать как комплекс раз-

ных – согласованных между собой – способов управления, обеспечивающих развитие много-слойного пространства образования взрослых определенной территории:

1. Прямое традиционное административное управление предусматривает переход на проектную основу: от управления деятельностью образовательных учреждений к управлению культурно-образовательными процессами, охватывающими жизнедеятельность территориального объединения в целом.

2. Методическое управление, в результате которого одним из основных направлений деятельности становится создание условий для развития творчества педагогов, их партисипативности в управлении развитием образовательного пространства (пространства образования взрослых).

3. Педагогическое управление допускает наряду с постоянно функционирующими структурами научно-методических, информационно-аналитических центров создание временных целевых управленческих структур (творческих сообществ педагогов, созданных для решения методических задач, для разработки проектов, образовательных программ). Им дано право для конкретных проектных задач приглашать специалистов разных структур, учреждений, ведомств, что порождает новые взаимоотношения, связи между традиционными образовательными организациями и неформальными образовательными сообществами – общественными объединениями территории.

4. Кураторы и волонтеры создают условия для реализации в образовательном пространстве механизмов само- и соуправления.

5. В результате формирования пространства образования взрослых возникает новая образовательная норма – участие преподавателей и обучающихся в управлении взаимодействием традиционных образовательных организаций и неформальных образовательных сообществ – общественных объединений, всей сферой образования.

6. Показателями эффективности управления взаимодействием традиционных образовательных организаций и неформальных образовательных сообществ – общественных объединений можно считать:

а) использование неформальных социальных практик [18] общественных структур как источника модернизации, развития формализованного образования [19];

б) сформированность готовности индивидуальных участников взаимодействия к выбору образовательного и жизненного пути, выраженность их ценностных ориентаций, социализированность;

в) учет в управлении специфики формализованной образовательной сети и общественных инициатив определенной территории;

г) учет при проектировании, управлении развитием сети взаимодействия принципов открытости, гибкости, целостности, событийности пространства (многочисленных общественных институтов и сфер общения на русском языке) и субъективных факторов (личностная нацеленность на сохранение

национальной идентичности), то сохранение русского языка в речи русских реэмигрантов из Харбина в Австралию в значительной степени зависит от факторов субъективных и происходит не благодаря, а вопреки внешним обстоятельствам, представляя собой удивительный языковой феномен, демонстрирующий сохранение родного – русского – языка как средства национальной и культурной идентификации и главного атрибута национальной идентичности.

Список литературы

1. Knowles M. *Andragogy in Action: Applying Modern Principles of Adult Learning*. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1984.
2. Cross K. P. *Classroom research: helping professors learn more about teaching and learning*, in Peter Seldin (ed.). *How Administrators Can Improve Teaching*. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1990. P. 122–142.
3. Lindeman E.C. *The Meaning of Adult Education*, New York: New Republic. Republished in a new edition in 1989 by The Oklahoma Research Center for Continuing Professional and Higher Education, 1926. URL: <http://www.infed.org/thinkers/et-lind.htm>.
4. Mezirow J. *Transformative Dimensions of Adult Learning*. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1991. P. 168–169.
5. Mezirow J. *Learning as Transformation: Critical Perspectives on a Theory in Progress*. San Francisco: Jossey Bass, 2000. P. 3–33.
6. Селиванова Н. Л. Предпосылки создания перспективных моделей воспитания // *Сибирский педагогический журнал*. 2013. № 3. С. 25–29.
7. Пономарев Р. Е. Образовательное пространство как основополагающее понятие теории образования // *Педагогическое образование и наука*. 2003. № 1. С. 29–31.
8. Густокашина Л. А. Управление созданием образовательного пространства городского района // *Воспитательное пространство как объект педагогического исследования*. Калуга, 2000. С. 175–181.
9. Адамский А. И. Модель сетевого взаимодействия // *Управление школой*. 2002. № 4. URL: <http://upr.lseptember.ru/2002/04/2.htm> (дата обращения: 25.06.2018).
10. Образовательное событие как ресурс соорганизации и кооперации деятельности субъектов образовательного процесса: из опыта работы региональной инновационной площадки департамента образования Ярославской области в 2012 году. Рыбинск: МОУ ДПО «Информационно-образовательный центр», 2012. 34 с.
11. Алексеев В. Н. Сетевое взаимодействие субъектов образовательной деятельности как условие формирования гражданской компетентности обучающихся // *Современные проблемы науки и образования*. 2013. № 6. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11703> (дата обращения: 04.06.2019).
12. Реморенко И. М. На путях к сетевому управлению // Совместный выпуск газеты «Сельская школа со всех сторон» и журнала «На путях к новой школе». 2003. № 3. URL: <http://altruism.ru/sengine.cgi/5/7/8/12/8>.
13. Орлихина Н. Е. Развитие региональной системы сетевой организации дополнительного профессионального образования учителей: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2006. 38 с.
17. Петров А. Н. *Менеджмент: в 2 ч. Ч. 2: учебник для академического бакалавриата*. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2017. URL: <https://biblio-online.ru/bcode/400622> (дата обращения: 04.06.2019).
15. Костина Т. И., Молоканова Н. В., Битюкова Г. Н., Кудряшова Н. А. Сетевое взаимодействие педагогов дошкольных учреждений как инновационная модель организации методической деятельности // *Молодой ученый*. 2016. № 23 (127). С. 56–59. URL <https://moluch.ru/archive/127/35348/> (дата обращения: 02.06.2019).
16. Алиева Л. В. Педагогическое управление – условие реализации перспективных моделей внешкольного воспитания детей // *Сибирский педагогический журнал*. 2015. № 2. С. 31–36.
17. Сморгун Л. В. Сетевая методология исследования политики // *Политический анализ: доклады Центра эмпирических политических исследований СПбГУ / под ред. Г. П. Артемова*. М., 2007. Вып. 2. С. 25–43.
18. Илакавичус М. Р. Разновозрастные практики неформального образования как показатель формирования гражданского общества // *Общество, культура, личность. Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания: материалы конф.* СПб., 2014. С. 45–49.
19. Илакавичус М. Р. Теоретические основы взаимодействия формального и неформального образования взрослых: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2018. 40 с.

Якушкина Марина Сергеевна, доктор педагогических наук, филиал Института управления образованием Российской академии образования в г. Санкт-Петербурге (ул. Черняховского, 2, Санкт-Петербург, Россия, 191119).
E-mail: vosp_spbgu@mail.ru

Материал поступил в редакцию 07.06.2019.

DOI: 10.23951/1609-624X-2019-8-119-127

METHODS FOR MANAGING ADULTS' EDUCATION SPACE DEVELOPMENT UNDER CONDITIONS OF INTERACTION OF TRADITIONAL EDUCATIONAL ORGANIZATIONS AND NON-FORMAL COMMUNITIES

M. S. Yakushkina

Branch of the Federal State Budget Scientific Institution «Institute of Education Management of the Russian Academy of Education» in Saint Petersburg, Saint Petersburg, Russian Federation

Introduction. The article describes the basics of management of adult's education space development under conditions of cooperation opportunities and resources of subjects of the formal and non-formal educational areas through the mechanism of formation of the educational space.

The aim of the article is to analyze the ways of management of adult's education development under conditions of the interaction of traditional educational organizations and non-formal educational communities (public associations).

Research methods: analysis of literary sources, regulatory and legal documents of state, regional and municipal authorities; questioning; pedagogical included observation; analysis, comparison and synthesis of the know-how of public organizations; methods of statistical processing of the data.

Results and discussion. The spheres of management are presented as a coordinated combination of traditional administrative approaches to education management, methodical and pedagogical methods of management, various forms of (self)management of public structures in multi-layer space. Indicators of the effectiveness of managing the interaction of traditional educational organizations and non-formal educational communities - public associations: a. the use of non-formal social practices of public structures as a source of the modernization, the development of formalized education. b. the formation of the willingness of the participants of the interaction to choose the educational and life ways, the severity of their value orientations, socialization. c. taking into account in the management of the specifics of the formalized educational network and the public initiatives of a certain territory. d. accounting for the design, management of the interaction network's development the principles of openness, flexibility, integrity of space.

Conclusion. The dynamics of adult's education sphere is associated with the orientation of education on the student's personality development, for example, through the mechanism of the educational space. It is based on the network interaction of individual and group subjects, including educational organizations and public associations. In the content of the process of managing their interaction, the priorities are related to the development of pedagogical reality - the adult's education space: supporting the conditions for the student's creative development and their initiatives, engaging the public in the educational process, creating a legal framework, expanding and complicating relations with various sociocultural institutions, updating the content of education, etc. from the management of educational organizations and public associations to the management of cultural and educational programs processes of the research area.

Keywords: *adult's education space, networking, educational resources, the ways of management of adult's education space development, non-formal education.*

References

1. Knowles M. *Andragogy in Action: Applying Modern Principles of Adult Learning*. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1984.
2. Cross K. P. Classroom research: helping professors learn more about teaching and learning, in Peter Seldin (ed.) *How Administrators Can Improve Teaching*. San Francisco, CA, Jossey-Bass, 1990. Pp. 122–142.
3. Lindeman E. C. *The Meaning of Adult Education*, New York: New Republic. Republished in a new edition in 1989 by The Oklahoma Research Center for Continuing Professional and Higher Education, 1926. URL: <http://www.infed.org/thinkers/et-lind.htm>.
4. Mezirow J. *Transformative Dimensions of Adult Learning*. San Francisco, CA, Jossey-Bass, 1991. Pp. 168–169.
5. Mezirow J. *Learning as Transformation: Critical Perspectives on a Theory in Progress*. San Francisco, Jossey Bass, 2000. Pp. 3–33.
6. Selivanova N. L. Predposylki sozdaniya perspektivnykh modeley vospitaniya [Prerequisites for the creation of promising models of upbringing]. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal – Siberian Pedagogical Journal*, 2013, no. 3, pp. 25–29 (in Russian).
7. Ponomarev R. E. Obrazovatel'noye prostranstvo kak osnovopolagayushcheye ponyatiye teorii obrazovaniya [Educational space as a fundamental concept of the theory of education]. *Pedagogicheskoye obrazovaniye i nauka*, 2003, no. 1, pp. 29–31 (in Russian).
8. Gustokashina L. A. Upravleniye sozdaniyem obrazovatel'nogo prostranstva gorodskogo rayona [Management of the creation of the educational space of the urban area]. *Vospitatel'noye prostranstvo kak ob"yekt pedagogicheskogo issledovaniya* [Educational space as an object of pedagogical research]. Kaluga, 2000. Pp. 175–181 (in Russian).
9. Adamskiy A. I. Model' setevogo vzaimodeystviya [Networking model of interaction]. *Upravleniye shkoly*, 2002, no. 4 (in Russian). URL: <http://upr.lseptember.ru/2002/04/2.htm> (accessed 25 June 2018).
10. *Obrazovatel'noye sobytiye kak resurs soorganizatsii i kooperatsii deyatel'nosti sub"yektov obrazovatel'nogo protsessa: iz opyta raboty regional'noy innovatsionnoy ploshchadki departamenta obrazovaniya Yaroslavskoy oblasti v 2012 godu* [Educational event as a resource for coorganization and cooperation of activities of subjects of the educational process: from the experience of the regional innovation site of the Department of Education of the Yaroslavl Region in 2012]. Rybinsk, MOU DPO "Informatsionno-obrazovatel'nyy tsentr" Publ., 2012. 34 p. (in Russian).

11. Alekseyev V. N. Setevoye vzaimodeystviye sub"yektov obrazovatel'noy deyatel'nosti kak usloviye formirovaniya grazhdanskoj kompetentnosti obuchayushchikhsya [Network interaction of subjects of educational activity as a condition for the formation of students' civic competence]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya – Modern Problems of Science and Education*, 2013, no. 6 (in Russian). URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11703> (accessed 4 June 2019).
12. Remorenko I. M. Na putyakh k setevomu upravleniyu [On the paths to network management]. *Sovmestnyy vypusk gazety "Sel'skaya shkola so vsekh storon" i zhurnala "Na putyakh k novoy shkole"*, 2003, no. 3 (in Russian). URL: <http://altruism.ru/sengine.cgi/5/7/8/12/8> (accessed 14 September 2018).
13. Orlikhina N. E. *Razvitiye regional'noy sistemy setevoy organizatsii dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya uchiteley. Avtoref. dis. dokt. ped. nauk* [Development of the regional system of the network organization of additional professional education of teachers. Abstract of thesis of doct. of ped. sci.]. Moscow, 2006. 38 p. (in Russian).
14. Petrov A. N. *Menedzhment: v 2 ch. Ch. 2: uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata* [Management: in 2 parts. Part 2: textbook for academic undergraduate]. Moscow, Yurayt Publ., 2017. 496 p. (in Russian). URL: <https://biblio-online.ru/bcode/400622> (accessed 4 June 2019).
15. Kostina T. I., Molokanova N. V., Bityukova G. N., Kudryashova N. A. Setevoye vzaimodeystviye pedagogov doskol'nykh uchrezhdeniy kak innovatsionnaya model' organizatsii metodicheskoy deyatel'nosti [Network interaction of preschool teachers as an innovative model for organizing methodical activities]. *Molodoy uchenyy*, 2016, no. 23 (127), pp. 56–59 (in Russian). URL <https://moluch.ru/archive/127/35348/> (accessed 2 June 2019).
16. Aliyeva L. V. Pedagogicheskoye upravleniye – usloviye realizatsii perspektivnykh modeley vneshkol'nogo vospitaniya detey [Pedagogical management is a condition for the implementation of promising out-of-school education for children]. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal – Siberian Pedagogical Journal*, 2015, no. 2, pp. 31–36 (in Russian).
17. Smorgunov L. V. Setevaya metodologiya issledovaniya politiki [Network methodology of policy research]. *Politicheskyy analiz: doklady Tsentra empiricheskikh politicheskikh issledovaniy SPbGU. pod red. G. P. Artemova* [Political analysis: reports of the Center for Empirical Political Studies, St. Petersburg State University. Ed. by G. P. Artemova]. Moscow, 2007, vol. 2, pp. 25–43 (in Russian).
18. Ilkavichus M. R. Raznovozrastnyye praktiki neformal'nogo obrazovaniya kak pokazatel' formirovaniya grazhdanskogo obshchestva [Non-age practices of non-formal education as an indicator of the formation of civil society]. *Obshchestvo, kul'tura, lichnost'. Aktual'nyye problemy sotsial'no-gumanitarnogo znaniya: matetialy konf.* [Society, culture, personality. Actual problems of social and humanitarian knowledge: conference proceedings]. Saint Petersburg, 2014. Pp. 45–49 (in Russian).
19. Ilkavichus M. R. *Teoreticheskiye osnovy vzaimodeystviya formal'nogo i neformal'nogo obrazovaniya vzroslykh. Avtoref. dis. dokt. ped. nauk* [Theoretical foundations of the interaction of formal and non-formal adult education. Abstract of thesis doct. ped. nauk]. Moscow, 2018. 40 p. (in Russian).

Yakushkina M. S., Branch of the Federal State Budget Scientific Institution "Institute of Education Management of the Russian Academy of Education" (ul. Chernyakhovskogo, 2, St. Petersburg, Russian Federation, 191119). E-mail: vosp_spbgu@mail.ru