

О НЕКОТОРЫХ РЕГУЛЯТИВНЫХ СРЕДСТВАХ СИНТАКСИСА ЭПИСТОЛЯРНЫХ ТЕКСТОВ ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСА (ПО МАТЕРИАЛАМ САЙТА «ПИСЬМА ПРЕЗИДЕНТУ»)

Рассматриваются некоторые особенности синтаксиса интернет-коммуникации на примере открытых писем Президенту с точки зрения регулятивной функции. Обосновывается выбор методологии (теории регулятивности), активно разрабатываемой научной школой при Томском государственном педагогическом университете. При анализе эпистолярных текстов выявлены характерные для большинства авторов писем черты построения предикативных единиц и их взаимосвязь, прочие регулятивные средства. Выделены регулятивные доминанты среди синтаксических структур: эпистолярные вопросы, вокативные предложения, обратный порядок слов, постпозитивное использование подлежащего по отношению к предикату-сказуемому, парцелляция, краткие предложения-фразы, неполные предложения, прием умолчания. Выявленные в ходе исследования синтаксические регулятивные средства имитируют устную разговорную речь. В целом замечено, что способ коммуникации (Интернет) отражается на содержании и оформлении открытого письма: адресанты в большинстве случаев не задумываются об эстетическом воздействии, следовательно, оформление текста и стилистика автором тщательно не редактируются.

Ключевые слова: интернет-коммуникация, интернет-дискурс, эпистолярные тексты, открытые письма, регулятивные средства синтаксиса.

Изучение регулятивности текста активно ведется в рамках научной школы под руководством профессора Н. С. Болотновой в Томском государственном педагогическом университете, что отражено в трудах А. В. Болотнова, А. В. Курьянович, С. М. Карпенко, А. В. Громовой, Н. Г. Петровой, И. В. Кочетовой, И. Н. Тюковой, И. А. Пушкаревой и др. По мнению А. В. Курьянович, это одно из перспективных современных исследований стилистики текста – коммуникативная стилистика текста, анализирующая средства тех уровней языка, которые явно выражают коммуникативную установку автора, отражают особенности индивидуального стиля речи «в проекции на воспринимающее сознание читателя (слушателя)» [1, с. 126].

Данная научная школа обосновывает «правомерность выделения регулятивной функции в числе прочих текстовых функций», ссылаясь на труды «целого ряда авторитетных ученых»: Р. Якобсона, Ч. Пирса, У. Морриса, Р. Барга, М. М. Бахтина, Ю. М. Лотмана, Е. В. Сидорова и др. [там же]. Именно Е. В. Сидоров в 80-е гг. XX в. впервые заговорил о регулятивности как системной категории текста [2]. О том, каким образом говорящий пытается воздействовать на слушающего, а тот в свою очередь воспринимает его коммуникативно-побудительные намерения, писали отечественные языковеды еще в 60-е гг. XX в. в рамках особого лингвистического направления, названного теорией речевых актов, например, Н. Д. Арутюнова в статьях «Прагматика», «Речь», «Речевой акт» (из лингвистической энциклопедии) ссылаются на теорию коммуникации и лингвистической прагматики [3].

Некоторые из названных выше ученых регулятивную функцию текста называют конативной (англ. conation – способность к волевому движе-

нию) или апеллятивной (лат. appellare – обращаться, призывать, склонять к действию), иногда призывно-побудительной или волюнтаривной (лат. voluntas – воля, желание, хотение) функцией. Например, см. статью Р. Якобсона [4].

В данной статье представлена терминология, сформулированная Н. С. Болотновой, а также концептуальные основы работ данного автора.

Регулятивность, по определению Н. С. Болотновой, напрямую связана с познавательной деятельностью автора (адресанта), которая организуется через различные средства текста. Регулятивная функция текста «заключается в его способности управлять читательским восприятием и интерпретационной деятельностью благодаря особому отбору и организации текста в соответствии с авторской интенцией» [5, с. 25] (см., например: [6, 7]). Исследователь Болотнова поставила проблемы регулятивности художественного текста, разработала теоретические основы, применила данное понятие к изучению публичного аргументативно-полемического медиадискурса, рассматривая информационно-медийную языковую личность [8].

Итак, предмет данного исследования: регулятивные структуры текстов интернет-дискурса, представленного в интернет-коммуникации (далее – ИК), а именно синтаксические структуры, которые помогают «осуществлять знаковое управление деятельностью реципиента (адресата) соотносительно деятельности автора» (адресанта) [9]. Материал исследования: эпистолярные тексты (далее – ЭТ) – открытые письма сайта «Письма Президенту» (<http://pisma-prezidentu.ru/>). Объясним выбор.

А. В. Курьянович подчеркивает, что тексты эпистолярного жанра обладают огромным регулятивным потенциалом, выражающимся как в общих

текстообразующих закономерностях, так и в особенных правилах, свойственных сфере эпистолярной коммуникации. К таким относятся следующие специфические факторы: дистанцированность адресата и адресанта, исключительно письменная форма общения, целевая авторская установка, ситуативный и тематический контекст и т. п. Эпистолярный функционирует в разных сферах бытования языка, что говорит о его полидискурсивности и стилевой гибкости, за счет чего развивается ряд гибридных свойств и создаются условия для особенного проявления ими своего регулятивного потенциала [1, с. 126].

Открытые письма (далее – ОП) Президенту уже становились предметом исследования (см. Якунина, Пекарская, 2016 [10], Якунина, 2016 [11, 12]). Указанные ОП ранее рассматривались как отдельный жанр со своими особенностями. В ходе исследования доказано, что жанр в настоящее время эволюционировал. Изменения произошли как в содержании (тематика, речевая интенция, функция текста и др. признаки), так и в проявлениях формы: композиция, стиль и т. п. Составлена классификация ОП, в основе которой лежит понятие о ключевой интенции, а также были выявлены некоторые несоответствия при выделении поджанров ОП, которые связаны с иллюзией и некоторыми функциями ЭТ.

Уточним цель исследования в представленной статье: опираясь на теорию регулятивности, описать использование регулятивных структур в ОП рядовых носителей языка. Анализ данных ЭТ позволит провести наблюдение за устройством дискурсивных практик при реализации современного эпистолярного, что возможно, по мнению автора, так как ЭТ сайта «Письма Президенту» публикуются без редакторской правки, за исключением минимальной модерации (проверка на наличие ненормативной лексики, угроз, оскорбляющих не только адресата, но и потенциальных читателей – пользователей Сети), что обеспечивает чистоту эксперимента. В качестве языкового материала служат 500 текстов, отобранных методом сплошной выборки, в данной статье представлены примеры из 24 ЭТ, датированных с 23 ноября 2015 г. по 3 декабря 2015 г. (электронный ресурс <http://pisma-prezidentu.ru/home/next/7>. Дата обращения 12.03.2016 г.).

Для достижения цели определены следующие задачи: выделить регулятивные средства на уровне элементов синтаксиса текста, определить доминанты регулятивности (преобладающие регулятивные средства).

Стоит особо отметить, что внимание привлекли работы по теме исследования ЭТ представителей Томской научной школы А. В. Курьянович [13–16] и И. А. Чесноковой [17, 18], которые вместе с

трудами Н. С. Болотновой послужили методологической основой данной работы. Так, исследователь А. В. Курьянович в своих статьях об эпистолярных текстах отмечает, что «классическое эпистолярное произведение отражает особенности письменной разговорной речи» [1, с. 127], которые выражаются в синтаксическом строе: неполная структура, прерывистость, эллиптичность, нарушение логики высказывания, экспрессивность и эмоциональность. Таким образом создается имитация диалога в устной форме, иллюзия личного контакта, «сокращается» дистанцированность. Такая «интимизация» и есть специфика эпистолярного диалогизма. Однако далее автор отмечает: указанные черты выражены в письмах разных авторов в различной степени, что зависит от идиостиля создателя текста, его индивидуальной манеры и, несомненно, от конкретного адресата, ориентации на его личностные особенности.

В данной статье представлена попытка ответить на вопросы: являются ли ЭТ ОП выбранного сайта «классическими эпистолярными произведениями» или под влиянием ИК в данном жанре произошли изменения? влияет ли электронная форма на содержание? какие регулятивные средства отражают состояние внутреннего мира адресанта (автора речи, текста)? что в большей степени, по мнению автора, должно воздействовать на читателя (адресата) психологически и эстетически?

По замечанию А. В. Курьянович, с точки зрения регулятивности, для создания прагматического фона огромную роль играют эпистолярные вопросы, направленные на конкретного адресата.

Исследуемые тексты также адресованы конкретному человеку, на что прямо указывает название ресурса «Письма Президенту», однако в ходе исследования получен следующий результат: ОП зачастую имеют не определенного адресата, а коллективного, так как пишущий в большинстве случаев подразумевает, что письмо может быть вовсе не прочитано тем, кому адресовано лично, или станет предметом внимания любого интернет-пользователя, «зашедшего» на данную страницу сайта.

«Сам факт публикации письма в Интернете говорит о возможной ориентации на широкое ознакомление с проблемами адресанта» [10].

Приведем примеры эпистолярных вопросов из нашего языкового материала.

Примечание. Авторские особенности написания (стиль, орфография, пунктуация) сохранены. Примеры-иллюстрации из ЭТ выделены курсивом, нумерация соответствует порядку ЭТ в данной выборке.

Вывод можно сделать следующий: из 24 текстов 14 содержат те или иные виды вопросов. Сле-

Эпистолярные вопросы

Вопросительные предложения	Пояснение
1 ЭТ. «А как же призывы Правительства России? Или у чиновников Уфы свое личное государство, своя власть, которая никому не подчиняется? ... Это, на каком уровне должна быть коррупция, что этим чиновникам проходит все безнаказанно?»	Вопрос-обвинение
1 ЭТ. «Подскажите, пожалуйста, могу ли я как-то упрощенно получить гражданство РФ?»	Конкретный вопрос
5 ЭТ. «Как с этим жить? (заголовок) ... и как могли меня 24.10.2015 в 2 часа ночи остановить и я утром пошел в гаи и мне дали бумагу что я могу забрать машину? Права я отдал сегодня теперь я без работы у меня кредит и как жить вот вопрос теперь???»	Вопрос-возмущение
6 ЭТ. «Неужели наши дети останутся без этого сказочного праздника?»	Конкретный вопрос
7 ЭТ. «Базекин тоже позвонили другому Коввалю на мой вопрос что нам делать ?? замерзать до трупа ??? на что трубку просто бросили и все мы ушли из вагона и поехали домой 22 февраля нас трясло так что зуб на зуб попасть не мог, это и понятно 15 часов в минусовой температуре как мы не замерзли вообще ?? ..смешная страна -парализованному человеку дают рабочую группу и при этом дают бесплатные подгузники а зачем мне бесплатно их давать если я могу работать? «...» помогите подать на них в суд??? и восстановить справедливость, т.к. я парализована до сих пор инет т денег для подачи в суд что я могу сделать в своей ситуации???»	Вопрос-просьба о помощи
8 ЭТ. «Что будет дальше? Сколько мне еще мучиться от его действий? Что он еще придумает чтобы просто извести меня? «...» Владимир Владимирович- какой выход видите Вы из этой ситуации???»	Вопрос-просьба совета
14 ЭТ. «А честно разве отработаешь эту ссуду за свою жизнь в деревне? Вспоминаю книги Василия Белова, как трудно в деревне было в войну, после войны, а что изменилось через 70 лет? Тогда пиеница колосилась и радостно было смотреть на поля. А сейчас все поля заросли бурьяном. Извечные вопросы: кто виноват и что делать? Кто на них ответит? Ведь есть же у нас Министерство сельского хозяйства. Может они попытаются решить эту проблему? «...» Но ведь кто такие законы примет?»	Риторический вопрос с обвинением
15 ЭТ. «почему такие условия?для кого они предназначены?как быть молодым семьям?»	Риторический вопрос с обвинением
16 ЭТ. «Кто возьмет ответственность за трудоустройство граждан предпенсионного возраста? «...» Работать с людьми всегда тяжело, зачем необоснованно подвергать стрессу работников, если есть телефоны горячей линии для народного контроля?»	Риторический вопрос + конкретный вопрос
17 ЭТ. «разве такое может быть?»	Риторический вопрос
18 ЭТ. [жена фермера проживающего в д. Розенталь, была директором школы которая в дальнейшем была ими выкуплена за бесценок под мол. завод], «а где же ОН?»	Риторический вопрос
22 ЭТ. «не уж-то Вы не догадливый такой, что не знаете как это все прекратить?»	Вопрос-обвинение
23 ЭТ. «Финансирование ??? Министр здравоохранения ??? Правительство ??? КТО, или ЧТО развалил и разваливает нашу медицину?»	Вопрос-обвинение
24 ЭТ. «Как можно разрешить эту ситуацию?»	Вопрос-просьба совета

довательно, 10 ЭТ не содержат предложений указанного типа, что составляет 59 и 41 % соответственно. Определенная часть вопросов – 43 % содержит инвективу, прямое или косвенное обвинение в сложившейся тяжелой для адресанта ситуации. Таким образом, становится очевидно расхождение с классическими ЭТ, в которых эпистолярные вопросы крайне важны для регулятивного функционала. Как правило, адресант ОП сосредоточен на своих проблемах и, не находя иной возможности их разрешить, пытается использовать все шансы, во-первых, «выговориться», во-вторых, «сообщить куда следует» в надежде получить реакцию на свое сообщение, жалобу или просьбу.

Далее рассмотрены односоставные именные (вокативные) предложения, которые также занимают особое место в ряду синтаксических регулятивных средств классических ЭТ. Обычно такие предложения-обращения выдержаны в повышенной эмоционально-экспрессивной тональности. Приведем примеры из материала.

1 ЭТ. Уважаемый Дмитрий Анатольевич! (повторяется дважды: в начале и в конце письма).

2 ЭТ. Здравствуйте!

3 ЭТ. Здравствуйте Владимир Владимирович!

4 ЭТ. Здравствуйте, уважаемый Владимир Владимирович.

6 ЭТ. Уважаемый Владимир Владимирович

7 ЭТ. Здравствуйте

9 ЭТ. Уважаемый, Владимир Владимирович!

10 ЭТ. Уважаемый Владимир Владимирович!

11 ЭТ. Здравствуйте, уважаемый Владимир Владимирович.

12 ЭТ. Здравствуйте Уважаемый Владимир Владимирович!

13 ЭТ, 15 ЭТ, 16 ЭТ. Здравствуйте Владимир Владимирович.

17 ЭТ. Здравствуйте Уважаемый Владимир Владимирович Путин

19 ЭТ. Уважаемый Владимир Владимирович!

20 ЭТ. Здравствуйте Владимир Владимирович!

22 ЭТ. Здравствуйте господин президент

23 ЭТ. *Уважаемый Владимир Владимирович.*

Анализ показал: 6 ЭТ не содержат вокатива, два без обращения (ЭТ 2 и 7), восемь из двадцати четырех ЭТ (1/3 часть) имеют эмоциональную окраску, являются восклицательными по интонации, соответственно, 2/3 не имеют эмоционально-экспрессивной тональности. Данные факты подтверждают специфичность «открытых писем» как жанра ИК и объясняют, с одной стороны, официальность ресурса (в понимании адресанта), следовательно, используется шаблонная фраза. Отсутствие обращения (необходимой этикетной формы) в некоторых случаях объясняется содержанием (содержит обвинение), общей тональностью тела письма (высокая нота нервного напряжения – отражено в заглавии ЭТ 5), а также низким уровнем общей речевой культуры.

Пример. ЭТ 5.

«Как с этим жить?» (заголовок)

25 ноября был суд типа меня остановили пьяным за рулем. В суде я говорил что я был трезв и что мне сотрудники дпс не дали прочитать протокол а сказали что читаешь как подпишешь, так же в суде сказали что не обязательно подписи понятых в протоколе сотрудника дпс а в судебном протоколе у меня написано что доказательство есть понятых и что их подписи присутствуют. и как могли меня 24.10.2015 в 2 часа ночи остановить и я утром пошел в гаи и мне дали бумагу что я могу забрать машину? Права я отдал сегодня теперь я без работы у меня кредит и как жить вот вопрос теперь??? А я не пью совсем я всегда пропускаю пешеходов, автобусы с остановки и машины которые типа спешат. Что мне теперь делать я не знаю мама на пенсии, работу найти сейчас очень трудно а я еще на четвертом курсе в институте. Как говорить большое спасибо Президенту я Москвич с рождения как я понимаю он своих губит а чужих забирает. Значит Москвичи ему не нужны. Моисеев Дмитрий Дмитриевич. 2 декабря 2015 г.»

Из текста письма и заголовка явно эксплицируется крайнее нервное возбуждение автора, цель ОП заключается исключительно в снятии психологического напряжения, так как для разбора официальной жалобы на неправомерные действия сотрудников ГАИ недостаточно фактологической базы.

Другим распространенным синтаксическим средством является способ построения предложений. Большинство авторов ОП не соблюдают каноны официального стиля, практически игнорируют правила написания деловых бумаг, что, на взгляд автора, напрямую связано с общедоступностью ресурса и электронной формой написания. Во многих ОП игнорируется пунктуация, в некоторых из-за отсутствия необходимых знаков не прослеживается четкое разделение предикативных единиц. За-

частую обратный порядок слов, постпозитивное использование подлежащего по отношению к предикату-сказуемому, парцелляция и короткие («рубленные») предложения-фразы имитируют устную разговорную речь. Например:

3 ЭТ. *Здравствуйте Владимир Владимирович! Или тот, кто это читает. Я писать много не буду «...»*

4 ЭТ. *Прошу обратить внимание и... Как-то помочь с этой проблемой «...»*

5 ЭТ. *«...» А я не пью совсем «...»*

8 ЭТ. *«...» В разводе. В данный момент не работаю. Без определенного места жительства. Без прописки.... У меня не было денег на качественную юридическую помощь так как ушла от него - забрав только свои личные вещи и документы. Да и еще в шоковом состоянии от потери родного человека... Сейчас мне нужно какое то жилье- чтобы я могла собрать все свои силы и начать жизнь заново. Потихонечку двигаться вперед... Именно сейчас мне нужна единовременная финансовая помощь в размере 100.000 руб. Либо финансовая помощь в большом размере от государства- чтобы открыть приют для женщин- оказавшихся в подобной ситуации. С этим я справлюсь. Так как сама пережила все это «...» Еще и крайней окажусь. Обвинят в клевете и посадят. Все такие чистые и неприкосновенные... Бывший муж не только отнял у меня все- выписал в никуда. Оставил бомжом. ... Отписки и и нежелание что либо делать. Перекалывание своих полномочий на других лиц... Вы президент страны в которой я живу. И Вы живете.*

Анализируемый материал четко показывает, что, обращаясь к Президенту, адресанты видят в нем в большей степени человека, с которым можно вести доверительную беседу, нежели официальное лицо, наделенное высшими полномочиями власти.

Адресанты активно используют вводные конструкции для указания на источник мысли и ее упорядочения. Примеры:

1 ЭТ. *«...» Как отмечают пермяки, надо улучшить условия жизни людей, а не загонять их снова в четыре стены с несколькими соседями «...»*

3 ЭТ. *«...» Я думаю, по телефону я все расскажу, более подробно «...»*

5 ЭТ. *«...» Как говорить большое спасибо Президенту я Москвич с рождения... Значит Москвичи ему не нужны.*

Довольно частотны в ЭТ приемы умолчания, которые выражены постановкой многоточия и неполной конструкцией предложения (4 ЭТ) и другими знаками (предложение 8 ЭТ требует расчленения).

4 ЭТ. *Если бы я был один...*

8 ЭТ. *Вопрос о том что Президент России- решающая вопросы мирового уровня не в силах решить вопрос одного человека- гражданина своего государства- без комментариев.*

Крайне редко встречаются предложения с причастными и деепричастными оборотами. Тексты, в которых есть подобное употребление, отличаются общей речевой культурой, деловым тоном изложения (1 ЭТ и 9 ЭТ).

1 ЭТ. Президенту Путину В.В.

Председателю правительства Медведеву Д. А.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Везде в новостях читаем о том, что в Правительстве России призывают региональные власти «не плодить коммуналки» при реализации жилищных программ. Об этом говорил и В. В. Путин, будучи ранее Премьер-министром РФ (тогда это была реакция на информацию из Самарской области, где второпях, желая побыстрее выполнить план и отчитаться перед Москвой, при расселении многоквартирных домов людей загоняли в коммуналки).

А в Пермском крае удивляются целенаправленному созданию властями других регионов новых коммуналок. «...»

9 ЭТ. «...» Пользуясь случаем хочу выразить свое уважение и восхищение Вашей мудростью, честностью, человеколюбием и стойкостью духа. Я преклоняюсь перед Вашим желанием помочь всем людям, невзирая на их социальную и национальную принадлежность. «...» Более того, я знаю, что за Вами стоит Создатель, и он руководит Вашей деятельностью, направляя ее во благо всех «...»

Итак, жанр открытого письма под влиянием ИК видоизменился (в отдельных письмах полностью исчезли этикетные формы, обращение к адресату и т. п., электронная форма отчасти влияет на содержание. Благодаря кажущейся доступности общения меняется общая тональность в сторону откровенности. Именно это, по мнению автора письма, должно в большей степени воздействовать на адресата. Об эстетическом воздействии адресанты, как правило, не задумываются (оформление текста и стилистика автором тщательно не редактируется).

Таким образом, анализ данных ЭТ позволил провести наблюдение за устройством дискурсивных практик при реализации современного эпистолярия. Открытые письма Президенту анализируемого сайта действительно демонстрируют реальную речевую картину нашего времени и достойны изучения с разных точек зрения и позиций, в том числе в аспекте регулятивности.

Подводя итог, хочется отметить, что в статье приведены лишь некоторые характерные примеры

регулятивных синтаксических средств ЭТ. Несмотря на неширокую представленность, вывод очевиден: авторы ОП сайта «Письма Президенту» слабо управляют регистром переключения официальный/неофициальный стиль, не акцентируют внимание на качестве речи, следовательно, в большинстве случаев неадекватно доносят основную мысль своего сообщения, не вызывают адекватную активную ответную реакцию у потенциальных читателей, что отражено в небольшом количестве комментариев к ОП. Следовательно, потенциальным авторам ОП следует учесть данные замечания, следить за синтаксическим строем своих ЭТ, помнить о требованиях, предъявляемых к письменной речи, не смешивать с устной (авторы ЭТ данного сайта воспринимают ресурс как возможность «поговорить по душам» с Президентом виртуально, заочно, осознавая, что в реальной жизни такая встреча имеет мало шансов). Стоит заметить также такой интересный факт: некоторые авторы ОП сайта «Письма Президенту» ранее использовали другие ресурсы для своей цели (см. ниже пример из 9 ЭТ) и были не удовлетворены результатом, столкнувшись с бюрократическими сложностями не только в виде недопонимания в содержательном плане, но и в повышенных требованиях к оформлению ОП. Например, необходимо официально зарегистрироваться, ознакомиться с образцом написания письма, который, к слову, представляет собой документ на 17 страницах текста. Потенциальным авторам рекомендуется строго придерживаться данного образца.

9 ЭТ. «Хочу сказать, что уже неоднократно обращался к Вам с подобными письмами через официальный ресурс <http://letters.kremlin.ru/send>, но каждый раз получал отписки чисто бюрократического характера.

Поэтому решил обратиться к Вам в открытом письме, используя ресурс http://pisma-prezidentu.ru/submit_article, единственным недостатком которого является отсутствие возможности отправить вложение к данному письму».

В заключение, вслед за А. В. Курьянович, можно утверждать, что «значимыми лингвистическими средствами, эксплицирующими регулятивную функцию в письмах, являются синтаксические средства и структуры» [1], над раскрытием более глубокого значения нашего языкового материала еще предстоит потрудиться, что и составляет перспективу дальнейшего исследования.

Список литературы

1. Курьянович А. В. Особенности синтаксического строя писем представителей русской творческой интеллигенции XX века в аспекте регулятивности // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2015. Вып. 6 (159). С. 126–132.
2. Сидоров Е. В. Проблемы речевой системности. М.: Наука, 1987. 140 с.
3. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990.

4. Якобсон Р. О. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за» и «против»: сб. ст. М., 1975. С. 193–230.
5. Болотнова Н. С. О связи теории регулятивности текста с прагматикой // Вестник Томского гос. ун-та. Филология. 2008. № 2 (3). С. 25.
6. Болотнова Н. С. Художественный текст в коммуникативном аспекте и комплексный анализ единиц лексического уровня. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1992. 312 с.
7. Болотнова Н. С. О теории регулятивности художественного текста // Stylistyka. Opole, 1998. Вып. VII. С. 179–188.
8. Болотнова Н. С. Регулятивность в публичном аргументативно-полемиическом медиадискурсе информационно-медийной языковой личности // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2016. Вып. 7 (172). С. 138–145.
9. Сидоров Е. В. Онтология дискурса. М.: Изд-во ЛКИ, 2009. 232 с.
10. Якунина М. Л., Пекарская И. В. «Открытые письма» как эпистолярный жанр интернет-коммуникации (на материале сайта «Письма Президенту») // Язык и культура. 2016. № 1 (33). С. 111–128.
11. Якунина М. Л. Жанр «открытого письма» в интернет-коммуникации // Научные открытия в эпоху глобализации // Сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Саратов: ОМЕГА САЙНС, 2016. С. 110–115.
12. Якунина М. Л. Развитие жанра «открытого письма» в интернет-коммуникации как проявление гуманизации современного мультимедийного мира // Гуманизация информационного пространства в контексте диалога культур: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию со дня рождения первого декана факультета журналистики Казанского университета Флорида Агзамова (11 февраля 2016 г., г. Казань) / под ред. В. З. Гарифуллина; сост. Р. Л. Зайни. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. С. 296–305.
13. Курьянович А. В. Элитарная речевая культура в зеркале отечественной эпистолярной традиции // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2011. Вып. 3 (105). С. 76–80.
14. Курьянович А. В. Электронное письмо как функционально-стилевая разновидность эпистолярного жанра в пространстве современной коммуникации // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2008. Вып. 2 (76). С. 44–49.
15. Курьянович А. В. Функционально-стилистические аспекты дискурсивизации жанра (на примере анализа эпистолярных текстов) // Стилистика сегодня и завтра: материалы конференции. Ч. II. М.: Факультет журналистики МГУ, 2014. С. 183–185.
16. Курьянович А. В. К вопросу о жанрово-стилистических особенностях русской эпистолярной публицистики (на материале писем В. П. Астафьева) // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2013. Вып. 3 (131). С. 182–186.
17. Чеснокова И. А. Дифференциальные и интегральные признаки открытых писем // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2011. Вып. 6 (108). С. 100–103.
18. Чеснокова И. А. О некоторых аспектах построения жанровой модели полиадресатного электронного письма // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2013. Вып. 10 (138). С. 188–191.

Якунина М. Л., аспирант.

Хакасский государственный университета им. Н. Ф. Катанова, институт филологии и межкультурной коммуникации.

Пр. Ленина, 90, Абакан, Республика Хакасия, Россия, 655000.

E-mail: yakuninaml@mail.ru

Материал поступил в редакцию 05.08.2016.

M. L. Yakunina

ABOUT SOME REGULATORY MEANS OF SYNTAX OF EPISTOLARY TEXTS OF THE INTERNET DISCOURSE (ON MATERIALS OF THE WEBSITE “LETTERS TO THE PRESIDENT”)

The article considers some features of syntax of Internet communication on the example of open letters to the President from the point of view of regulatory function. The choice of methodology (studying of the regulatory function) which is actively developed by school of sciences at Tomsk state pedagogical university is reasonable. Regulatory dominants are distinguished from syntactic structures: epistolary questions, mononuclear sentences, a word order, short offers phrases, incomplete sentences, default reception. The syntactic regulatory means revealed during research imitate oral informal conversation. In general it is noticed that the way of communication (Internet) is reflected in contents and a form of the open letter: usually authors don't think of esthetic influence, statement of punctuation marks, creation of the text of the letter, also the author doesn't edit carefully stylistics of the epistolary text.

Key words: *Internet communication, Internet discourse, epistolary texts, open letters, regulatory means of syntax.*

References

1. Kur'janovich A. V. Osobnosti sintaksicheskogo stroya pisem predstaviteley russkoy tvorcheskoy intelligentsii XX veka v aspekte regul'yativnosti [Features of syntactic structure of letters of representatives of Russian creative intelligentsia of the XX century in the aspect of regulativity theory]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta TSPU Bulletin*, 2015, no. 6 (159), pp. 126–132 (in Russian).

2. Sidorov E. V. *Problemy rechevoy sistemnosti* [Problems of system of the speech] M.: Nauka Publ., 1987. 140 p. (in Russian).
3. Arutyunova N. D. Diskurs [Discourse]. *Lingvisticheskiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Linguistic Encyclopedic Dictionary]. M.: Sovetskaya entsiklopediya Publ., 1990 (in Russian).
4. Jakobson R. O. Lingvistika i poetika [Linguistics and poetics]. *Strukturalizm: «za» i «protiv». Sb. statey* [Structuralism "for" and "against". Collection of articles]. M., 1975, pp. 193–230 (in Russian).
5. Bolotnova N. S. O svyazi teorii regulativnosti teksta s pragmatikoy [About interrelation of the theory of regulation of the text with pragmatics]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya Tomsk State University Journal of Philology*, 2008, no. 2(3), p. 25 (in Russian).
6. Bolotnova N. S. *Khudozhestvennyy tekst v kommunikativnom aspekte i kompleksnyy analiz edinits leksicheskogo urovnya* [The art text in communicative aspect and the general analysis of lexical units]. Tomsk: TSU Publ., 1992. 312 p. (in Russian).
7. Bolotnova N. S. O teorii regulativnosti khudozhestvennogo teksta [About the theory of regulation of the art text]. *Stylistyka. Opole*, 1998, no. VII, pp. 179–188 (in Russian).
8. Bolotnova N. S. *Regulyativnost' v publichnom argumetativno-polemicheskoy mediadiskurse informatsionno-mediynoy yazykovoy lichnosti* [Regulativity in public argued and polemic discourse of informational and media language personality]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta TSPU Bulletin*, 2016, no. 7 (172), pp. 138–145 (in Russian).
9. Sidorov E. V. *Ontologiya diskursa* [Discourse ontology]. M.: Izdatel'stvo LKI Publ., 2009. 232 p. (in Russian).
10. Yakunina M. L., Pekarskaya I. V. «Otkrytye pis'ma» kak epistolarnyy zhanr internet-kommunikatsii (na materiale sayta «Pis'ma Prezidentu») ["Open letters" as an epistolary genre of Internet communication (on material of the website "Letters to the President")]. *Yazyk i kul'tura – Language and Culture*, 2016, no. 1 (33), pp. 111–128 (in Russian).
11. Yakunina M. L. Zhanr «otkrytogo pis'ma» v internet-kommunikatsii [Genre of "open letter" in Internet communication]. *Nauchnye otkrytiya v epokhu globalizatsii. Sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Scientific discoveries in the era of globalization. Collection of articles of the International scientific-practical conference]. Saratov, Izd-vo «OMEGA SAYNS» Publ., 2016, pp. 110–115 (in Russian).
12. Yakunina M. L. Razvitiye zhanra «otkrytogo pis'ma» v internet-kommunikatsii kak proyavleniye gumanizatsii sovremennogo mul'timedynogo mira [The development of the genre of "open letters" in online communication as an expression of the humanization of modern multimedia world]. *Gumanizatsiya informatsionnogo prostranstva v kontekste dialoga kul'tur. Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 80-letiyu so dnya rozhdeniya pervogo dekana fakul'teta zhurnalistiki Kazanskogo universiteta Florida Agzamova (11 fevralya 2016 g., g. Kazan')*. Pod red. V. Z. Garifullina; sost. R. L. Zayni [Humanization of information space in the context of the dialogue of cultures: Materials of International scientific-practical conference, dedicated to the 80th anniversary of the first dean of the Faculty of journalism of Kazan University Agzamov Florid (February 11, 2016, Kazan). Ed. V. Z. Garifullin; comp. R. L. Zayn]. Kazan: Izd-vo Kazan. un-ta Publ., 2016, p. 296–305 (in Russian).
13. Kur'janovich A. V. Elitarnaya rechevaya kul'tura v zerkale otechestvennoy epistolarnoy traditsii [Elite speech culture as reflection of domestic epistolary tradition]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta TSPU Bulletin*, 2011, no. 3 (105), pp. 76–80 (in Russian).
14. Kur'janovich A. V. Elektronnoye pis'mo kak funktsional'no-stilevaya raznovidnost' epistolarnogo zhanra v prostranstve sovremennoy kommunikatsii [The e-mail as a functional and style kind of an epistolary genre in modern communication]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta TSPU Bulletin*, 2008, no. 2 (76), pp. 44–49 (in Russian).
15. Kur'janovich A. V. Funktsional'no-stilisticheskiye aspekty diskursivizatsii zhanra (na primere analiza epistolarnykh tekstov) [Functional and stylistic aspects of genres of a discourse (on the example of the analysis of epistolary texts)]. *Stilistika segodnya i zavtra. Materialy konferentsii. Chast' II* [Stylistics today and tomorrow: proceedings of the conference. Part 2]. M.: Fakul'tet zhurnalistiki MGU Publ., 2014, pp. 183–185 (in Russian).
16. Kur'janovich A. V. K voprosu o zhanrovo-stilisticheskikh osobennostyakh russkoy epistolarnoy publitsistiki (na materiale pisem V. P. Astaf'eva) [The genre and stylistic features of Russian epistolary publicism (based on the letters of V. P. Astafyev)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta - TSPU Bulletin*, 2013, no. 3 (131), pp. 182–186. (in Russian).
17. Chesnokova I. A. Differentsial'nye i integral'nye priznaki otkrytykh pisem [Differential and integral features of open letters]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2011, no. 6 (108), pp. 100–103 (in Russian).
18. Chesnokova I. A. O nekotorykh aspektakh postroeniya zhanrovoy modeli poliadresatnogo elektronnoy pis'ma [Developing the genre model of the electronic poly-addressee letter (some aspects)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta - TSPU Bulletin*, 2013, no.10 (138), p.188–191 (in Russian).

Yakunina M. L.

Institute of Philology and Intercultural Communication, Khakas State University.

Pr. Lenina, 90, Abakan, Republic of Khakassia, Russia, 655000.

E-mail: yakuninaml@mail.ru