

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

УДК 378.147

DOI 10.23951/1609-624X-2017-4-96-99

ОРГАНИЗАЦИЯ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ В ПРЕПОДАВАНИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

А. Г. Яковлева

Томский государственный педагогический университет, Томск

Актуализирована проблема использования новых образовательных технологий в учебном процессе высшей школы. В качестве одного из механизмов перехода от традиционной модели организации обучения к новой модели «вокруг обучающегося», когда меняются позиции преподавателя и студента, становится смешанное обучение, которое в педагогическом вузе обеспечивает необходимые условия для личностного развития студента как субъекта самообразовательной деятельности и подготовки его к реализации данной модели обучения в общеобразовательной организации. Представлен опыт применения ротационной технологии смешанного обучения «Перевернутый класс» в процессе преподавания педагогических дисциплин.

Ключевые слова: *смешанное обучение, «перевернутый класс», самостоятельная работа студента.*

Современный этап развития системы высшего образования характеризуется постепенным переходом от традиционной модели организации обучения, когда преподавателю отводится роль основного транслятора знаний, ментора, контролера, к модели «вокруг обучающегося», в которой преподаватель, методически и организационно обеспечивая самостоятельную учебно-познавательную активность студента, становится консультантом, куратором, партнером, экспертом. При этом позиция обучающегося меняется с получателя знаний на разработчика, исследователя, аналитика. Данный переход обусловлен прежде всего стремительным увеличением объема информации и интенсивным развитием новых образовательных, информационно-коммуникационных технологий, основанных на эффективном использовании в учебном процессе современных средств и способов передачи знаний.

Одним из механизмов такого перехода является «смешанное обучение» (blended learning) – модель, интегрирующая в себе традиционную очную форму обучения и технологии дистанционного обучения и предполагающая замещение части традиционных аудиторных занятий различными видами учебного взаимодействия в электронной среде [1–3]. Целью смешанного обучения выступает стремление объединить преимущества очного преподавания (эмоциональность личностного общения, спонтанность в образовании цепочек идей и открытий) и электронного обучения, осуществляемого при поддержке образовательных ресурсов (гибкость, индивидуализация, интерактивность, адаптивность), так, чтобы постараться исключить недостатки обеих форм обучения [4]. Отсюда к пре-

имуществам смешанного обучения как интегративной модели организации обучения относят гибкость (обеспечивается независимость учебного процесса от времени, продолжительности), модульность (можно планировать индивидуальную образовательную траекторию в соответствии с образовательными потребностями), доступность (достигается независимость от географического положения студента), мобильность (благодаря налаженной связи между студентом и педагогом). Доминирующим видом учебной деятельности становится самостоятельная работа студента в удобном для него режиме. Смешанное обучение позволяет получать образование с любым уровнем подготовки студента, не ограничивает образовательный процесс по форме, создает для обучающихся условия для самоактуализации за счет выбора образовательного пути [5, 6]. К системным преимуществам данной модели относят повышение: а) качества обучения; б) ресурсоэффективности вуза; в) эффективности работы преподавателя; привлекательность вуза для абитуриентов, его конкурентоспособной позиции в международном образовательном пространстве, активно использующем и развивающем технологии электронного обучения [7]. В свою очередь, повышению качества образовательного процесса в вузе могут способствовать такие характеристики смешанного обучения, как использование технологии «перевернутого класса» (Flipped Classroom), суть которой заключается в перестановке ключевых составляющих учебного процесса («преаудиторная работа – аудиторная работа – постаудиторная работа»); использование специальной технологии проектиро-

вания учебного процесса, позволяющей оптимально интегрировать аудиторный и электронный компоненты в единую систему; повышение коммуникативности учебного процесса на всех стадиях; обеспечение открытости учебного процесса (наличие достаточного количества методических указаний, рекомендаций, инструкций по работе с учебными материалами, выполнение заданий, взаимное оценивание работ, организация группового взаимодействия и др.) [8].

Преимущественный характер смешанного обучения отражен в публикациях, посвященных проблеме профессиональной подготовки будущих педагогов. Многие авторы сходятся во мнении, что смешанное обучение обеспечивает развитие студента как субъекта самообразовательной деятельности, с одной стороны, и формирование его готовности к реализации данной модели в будущей педагогической деятельности – с другой [9–11].

Опыт применения одной из ротационных технологий смешанного обучения – «перевернутый класс» – в Томском государственном педагогическом университете (ТГПУ) дает основание согласиться с данным мнением и утверждать, что интеграция традиционного и электронного обучения открывает новые перспективы для повышения качества преподавания педагогических дисциплин, так как значительно расширяет возможность варьирования способов решения дидактических задач.

Процесс обучения строится в соответствии с предусмотренной технологией «перевернутый класс» схемой: «до – сейчас – после».

Предаудиторная работа («до») предполагает самостоятельную проработку студентами теоретического материала и на этой основе подготовку к семинарским занятиям. Лекции размещены в электронной образовательной среде на базе системы Moodle, позволяющей обучающемуся в интерактивном режиме оперативно осуществлять самоконтроль посредством сопутствующих тестовых заданий. При планировании аудиторной работы преподавателю важно увидеть не только общую картину результатов первичной самостоятельной проработки учебного материала (отражается в сводной таблице оценок), но и те точки напряжения, которые возникли у студентов в процессе самостоятельной работы (отражаются в обсуждениях на форумах или вопросах преподавателю). Полученная информация дает возможность на семинарских занятиях расставить верные акценты в осмыслении учебного материала.

Аудиторная работа («сейчас») посвящена практическим аспектам изучаемой темы – решению педагогических задач, анализу образовательной практики, конструированию элементов учебно-методического комплекса и т. п. При этом обязатель-

ными элементами семинарских занятий являются первичная систематизация самостоятельно проработанной учебной информации, ее творческое осмысление, формирование понятийного аппарата будущего педагога.

Постаудиторная работа («после») предусматривает самостоятельное обобщение и систематизацию студентами учебного материала в рамках раздела (модуля) учебной дисциплины посредством выполнения творческих заданий разного уровня сложности. К элементарному уровню относятся задания, предполагающие систематизацию учебного материала в рамках каждой из пройденных тем (без обобщения): составление тематических ментальных карт, электронных презентаций, выполнение звукозаписи лекционного материала, составление тематического глоссария и т. п.; к среднему – задания, связанные с обобщением учебного материала в целом по разделу: составление крупноблочных опорных схем, электронных презентаций; написание эссе; составление банка интернет-ресурсов, коллекции иллюстративного материала и т. п.; к высокому уровню – задания, направленные на выполнение учебно-исследовательских проектов. Важной составляющей постаудиторной работы становится взаимная экспертиза продуктов творческой деятельности, организуемая преподавателем в электронной среде, в ходе которой студенты учатся рефлексировать, оценивать, рецензировать. В результате отдельные варианты творческих работ включаются в электронный курс учебной дисциплины в качестве дидактических пособий.

С целью изучения отношения студентов к смешанному обучению был проведен опрос 120 респондентов пяти факультетов ТГПУ: факультета технологии и предпринимательства, факультета культуры и искусства, историко-филологического факультета, факультета иностранных языков, факультета экономики и управления. Анализ полученных результатов позволяет констатировать целостное принятие студентами данной модели организации изучения курса педагогики и положительную направленность на освоение смешанного обучения как инновационной обучающей технологии. Так, в качестве ее достоинств студенты отметили прежде всего гибкость учебного процесса, возможность работать над учебным материалом в индивидуальном режиме, обеспеченность самостоятельной работы необходимым методическим сопровождением; все опрошенные согласились с тем, что смешанное обучение способствует развитию таких профессионально важных качеств будущего педагога, как самоорганизация, ответственность, самостоятельность, способность к продуктивной деятельности; 74 % респондентов признались, что в своей профессиональной деятельности хотели бы

использовать смешанное обучение как новую технологию обучения (26 % – затруднились ответить на этот вопрос). К проблемам, возникшим в процессе учебы в условиях смешанного обучения, студенты отнесли прежде всего трудности, связанные с самоорганизацией, и не всегда корректную работу системы управления обучением Moodle.

Таким образом, опыт реализации модели смешанного обучения показывает, что соединение аудиторной и электронной компоненты в единую дидактическую систему преимущественно отличается от традиционного обучения и обучения с веб-поддержкой, позволяя проектировать образовательную среду, обеспечивающую развертывание

внутренних сил студента, его творческого потенциала и способствующую развитию его личностных профессионально значимых качеств.

Вместе с тем анализ опыта применения технологии «перевернутый класс» в процессе преподавания педагогических дисциплин позволил обнаружить ряд проблем, связанных с организацией учебного процесса, наиболее важными из которых, на взгляд автора, являются: 1) подготовка качественного контента, обеспечивающего онлайн-обучение; 2) административная поддержка руководителей подразделений вуза в части составления расписания занятий (смешанное обучение предполагает сокращение аудиторных занятий).

Список литературы

1. Костина Е. В. Модель смешанного обучения (Blended learning) // Известия вузов. Серия «Гуманитарные науки». 2010. № 1(2). С. 141–144.
2. Фомина А. С. Смешанное обучение в вузе: институциональный, организационно-технологический и педагогический аспекты // Теория и практика общественного развития. 2014. № 17. С. 1–6.
3. Тимкин С. Л. Вводный курс в информационно-образовательную среду открытого образования (ИОО): учебное пособие. Омск: Изд-во ОмГУ, 2005, с. 43.
4. Кадырова Э. А. Смешанное обучение в системе высшего образования. // Интернет-журнал «Эйдос». 2009. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2009/0114-3.htm> (дата обращения 23.11.2016).
5. Буримская Д. В. Смешанное обучение в высшем образовании // Информационное общество. 2016. № 1. С. 51.
6. Кривопалова И. В. Современные технологии информатизации образования // Вестн. Тамбовского ун-та. Серия «Естественные и технические науки». Тамбов, 2010. Т. 15. Вып. 6. С. 1963–1965.
7. Велединская С. Б. Смешанное обучение (blended learning) и его возможные перспективы в ТПУ // Уровневая подготовка специалистов: государственные и международные стандарты инженерного образования: сб. тр. науч.-метод. конф. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. 2013. С. 105–106.
8. Велединская С. Б., Дорофеева М. Ю. Смешанное обучение: секреты эффективности // Высшее образование сегодня. 2014. № 8. С. 9–1
9. Лапчик М. П. Педагогика в многоуровневой системе подготовки кадров для образования: сближение с e-learning // Информатика и образование. 2013. № 8. С. 3–8.
10. Медведева М. С. Моделирование процесса подготовки будущих учителей к работе в условиях смешанного обучения // Вестн. Чувашского гос. пед. ун-та им. И. Я. Яковлева. 2013. № 1–2 (77). С. 125–131.
11. Федорова Г. А. Профессиональная подготовка учителей к реализации дистанционных образовательных технологий в современной школе // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 3. С. 188–196.

Яковлева Алла Григорьевна, кандидат педагогических наук, доцент, профессор, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061). E-mail: yaag23@mail.ru

Материал поступил в редакцию 24.12.2016.

DOI 10.23951/1609-624X-2017-4-96-99

ORGANIZATION OF BLENDED LEARNING IN TEACHING OF PEDAGOGICAL DISCIPLINES

A. G. Yakovleva

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

The article actualizes the problem of using new educational technologies in the process of higher education. Blended learning is shown as one of the mechanisms for the transition from the traditional model of providing training to the new model of “around the learner”, when the positions of the teacher and the student are changed. According to the author’s opinion, the model of blended learning in pedagogical higher school provides the necessary conditions for the student’s personal development as the subject of self-activity and prepares him for the implementation of this teaching model in the educational organization.

The article presents the experience of using rotary technology of blended learning “Flipped classroom” in the teaching of pedagogical disciplines. Before coming to a flipped class students study theoretical material and prepare for seminars. Classroom work is devoted to the practical aspects of the theme – solving pedagogical tasks, analyzing educational practices, constructive elements of the educational complex and other kinds of work. After classroom work students independently summarize and systematize the teaching material by performing creative tasks of varying complexity.

Interview of 120 respondents – students of five departments of Tomsk State Pedagogical University – allows to establish a holistic adoption of this model by students studying the organization of the course of pedagogy and the positive direction for the development of blended learning as an innovative teaching technology.

Key words: *blended learning, “Flipped classroom”, students’ independent work.*

References

1. Kostina E. V. Model smeshannogo obucheniya [Model of blended learning]. *Izvestiya vuzov. Seriya “Gumanitarnye nauki” – News of Higher Schools. Series “Humanities”*, 2010, no. 1(2), pp. 141–144 (in Russian).
2. Fomina A. S. Smeshannoye obucheniye v vuze: institutsional’nyy, organizatsionno-tekhnologicheskyy i pedagogicheskiy aspekty [Blended learning in higher school: institutional, organizational, technological and pedagogical aspects]. *Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya – Theory and practice of social development*, 2014, no. 17, pp. 1–6 (in Russian).
3. Timkin S. L. Vvodnyy kurs v informatsionno-obrazovatel’nyuyu sredu otkrytogo obrazovaniya (IOS OO): ucheb. posobiye [An introductory course in information-educational environment of open education: textbook]. *Omskiy gosudarstvennyy universitet imeni F. M. Dostoevskogo – Dostoevsky Omsk State University*, Omsk, OmSU Publ., 2005, 43 p. (in Russian).
4. Kadyrova E. A. Smeshannoye obucheniye v sisteme vysshego obrazovaniya [Blended learning in the system of higher education]. *Internet-zhurnal “Eydos” – Distance Education Center “EIDOS”*, 2009, 14 January. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2009/0114-3.htm> (accessed 23 November 2016) (in Russian).
5. Burimskaya D. V. Smeshannoye obucheniye v vysshem obrazovanii [Blended learning in higher education]. *Informatsionnoye obshchestvo – Information Society*, 2016, no. 1, p. 51 (in Russian).
6. Krivopalova I. V. Sovremennyye tekhnologii informatizatsii obrazovaniya [Modern technologies of informatization of education]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya “Estestvennyye i tekhnicheskiye nauki” – Tambov University Reports. Series: Natural and Technical Sciences*, 2010, vol. 15, no. 6, pp. 1963–1965 (in Russian).
7. Veledinskaya S. B. Smeshannoye obucheniye (blended learning) i ego vozmozhnyye perspektivy v TPU [Blended learning and its possible prospects in TPU]. *Urovnevaya podgotovka spetsialistov: gosudarstvennyye i mezhdunarodnyye standarty inzhenernogo obrazovaniya. Sbornik trudov nauchno-metodicheskoy konferentsii. Natsional’nyy issledovatel’skiy Tomskiy politekhnicheskii universitet [Layered training of specialists: national and international standards of engineering education. Proceedings of the Scientific Conference. National Research Tomsk Polytechnic University]*, 2013, pp. 105–106 (in Russian).
8. Veledinskaya S. B., Dorofeeva M. Yu. Smeshannoye obucheniye: sekrety effektivnosti [Blended learning: secrets of efficiency]. *Vysheyey obrazovaniye segodnya – Higher Education Today*, 2014, no. 8, pp. 9–13 (in Russian).
9. Lapchik M. P. Pedagogika v mnogourovnevnoy sisteme podgotovki kadrov dlya obrazovaniya: sblizheniye s e-learning [Pedagogy in the multilevel system of training personnel for education: convergence with e-learning]. *Informatika i obrazovaniye – Informatics and Education*, 2013, no. 8, pp. 3–8 (in Russian).
10. Medvedeva M. S. Modelirovaniye protsessa podgotovki budushchikh uchiteley k rabote v usloviyakh smeshannogo obucheniya [Modeling the process of training of future teachers for working in terms of mixed education]. *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im I. Ya. Yakovleva – I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University Bulletin*, 2013, no. 1–2 (77), pp. 125–131 (in Russian).
11. Fedorova G. A. Professional’naya podgotovka uchiteley k realizatsii distantsionnykh obrazovatel’nykh tekhnologiy v sovremennoy shkole [The professional training of teachers for implementation of distant educational technologies in modern school]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya – Modern problems of science and education*, 2012, no. 3, pp. 188–196 (in Russian).

Yakovleva A. G., Tomsk State Pedagogical University (ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061).
E-mail: yaag23@mail.ru