

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ИТАЛИИ

Исследуется национальная система оценки качества высшего образования в Италии как одна из возможных лучших практик обеспечения качества в интегрирующемся европейском образовательном пространстве. На основе анализа образовательного опыта Италии и изучения его научно-педагогического осмысления итальянскими исследователями автор определяет направления деятельности, которые могут существенно повлиять на дальнейшее совершенствование системы обеспечения качества высшего образования и в других странах Болонской декларации.

Ключевые слова: *качество высшего образования, оценка качества, образовательная программа, аккредитация.*

Признание значимости образования для развития и успеха сегодняшнего общества экономики знаний лежит в основе европейской системы сотрудничества в сфере образования начиная с Болонской декларации и Лиссабонской стратегии.

Положение Болонской декларации о необходимости содействия европейскому сотрудничеству в области оценки качества посредством разработки сопоставимых критериев и методологий способствовало разработке и внедрению в странах Европы новых моделей обеспечения качества высшего образования, сочетающих в различной степени общеевропейские и национальные компоненты.

Несмотря на своеобразие национальных систем, выражающееся в разнообразии технологий оценивания, ее целей и задач, состава оценивающих субъектов, за 10 лет движения в пространстве Болонского процесса сложились некоторые общие тенденции, а именно:

- разделение оценки качества образования на внутреннюю и внешнюю составляющие;
- сокращение централизованного контроля над академической и исследовательской деятельностью вузов и расширение их автономии и ответственности;
- наличие независимого от государственных структур управления образованием органа (или органов) для оценки качества высшего образования;
- полноправное участие студентов в процедурах оценки и др.

Многочисленные инициативы Европейского союза в области качества образования нацеливают университеты на сотрудничество и обучение друг у друга. За время внедрения основных положений Болонской декларации страны-подписанты накопили значительный опыт, и российские университеты, подключившиеся к этому процессу позднее, имеют возможность использовать их достижения для построения собственных эффективных систем обеспечения качества.

В данном контексте нам представляется интересным сосредоточиться на примере Италии, одной

из стран-инициаторов Болонского процесса. Италия активно участвует в становлении европейского пространства высшего образования, успешно реализует стратегию интернационализации, одновременно сохраняя специфику национального образования, и, по мнению Дж. Роджеро, является единственной страной, перешедшей к внедрению Болонского процесса немедленно, т. е. без каких-либо предварительных экспериментов [1].

Цель нашего исследования – определение основополагающих характеристик итальянской системы оценки качества как одного из механизмов обеспечения качества высшего образования, интегрированного в общеевропейское образовательное пространство¹.

Новейшая многоуровневая система обеспечения качества высшего образования Италии включает государственные и общественные органы, заинтересованные в качестве образования, менеджмент качества самих университетов и механизмы взаимодействия с общеевропейскими агентствами. Она сложилась под влиянием следующих факторов:

1. Регионализация высшего образования и повышение роли вузов в региональном развитии. Начиная с конца 90-х значительная часть функций по управлению университетами была возложена на органы управления образованием регионов. Министерство образования, университетов и науки Италии (Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, MIUR) отвечает за стратегический уровень управления системой высшего образования и обеспечение взаимодействия с другими странами.

2. Возросшая автономия университетов. Значительным импульсом для этого стало Берлинское коммюнике (2003), в котором было указано, что ответственность за обеспечение качества высшего образования в первую очередь возлагается на сами учебные заведения, и таким образом создается база

¹ Статья основана в том числе и на материалах, полученных в ходе стажировок автора в Болонском университете (Италия) в 2010, 2011 гг.

для реальной ответственности академической системы в рамках каждого государства.

3. Повышение эффективности финансового менеджмента в системе высшего образования. С 2003 г. государственное финансирование зависит от трех групп ключевых показателей деятельности университета: количество обучающихся студентов, результаты педагогической деятельности, объемы и результаты научно-исследовательской работы.

4. Участие в процессах глобализации и интернационализации образования. По сравнению с 2000 г. количество студентов, не являющихся гражданами страны, в Италии увеличилось на 264 % (для сравнения 289 % в среднем по странам OECD), хотя доля Италии на международном рынке образовательных услуг составляет менее 5 % [2]. Итальянские университеты проводят целенаправленную политику по увеличению экспорта образовательных услуг.

5. Массовый характер высшего образования. По данным OECD, в Италии начиная с 2002 г. более 50 % молодых людей ежегодно поступают в вузы на первую ступень обучения. R. Fornari, G. Pompili считают, что с достижением вышеуказанной цифры итальянская система образования уже перешла от массового высшего образования, нацеленного на передачу навыков и подготовку к выполнению технических и экономических ролей, к универсальному образованию, направленному на адаптацию всего населения к быстрым технологическим и социальным изменениям [3].

6. Реструктуризация национальной системы высшего образования в соответствии с принципами формирования общеевропейского образовательного пространства. На сегодняшний день переход к двухуровневой модели обучения «бакалавриат (Laurea degree) – магистратура (Laurea Specialistica/Magistrale)» в Италии практически завершен, хотя в некоторых университетах еще сохраняется прежняя система итальянских степеней.

Первые итальянские университеты создавались итальянскими правителями с целью закрепления их политического влияния на определенной территории. В конце XIX в., когда Итальянскому королевству удалось объединить многие суверенные государства полуострова, 22 университета, расположенные в разных городах, попали под контроль государства. Государственный контроль означал, что перечень образовательных учреждений, программ, квалификационных степеней устанавливался государством. Даже найм профессоров на кафедры регулировался на национальном уровне. В системе, которая жестко контролировалась центральной властью, не было потребности в аккредитации. Разрешение государства на ведение образовательной деятельности автоматически предполагало ак-

кредитацию, и только правительство отвечало за качество образования.

Такая ситуация продолжалась до конца 90-х гг. пошлого века. Зависимость государственного финансирования университетов от определенных количественных показателей, таких, например, как количество студентов, привело к тому, что университеты начали искусственно увеличивать этот показатель, предлагая только привлекательные для абитуриентов направления обучения. Потребовались правила, на основе которых новые игроки могли быть допущены на рынок образовательных услуг.

E. Minelli, G. Rebori, M. Turri [4] началом становления итальянской системы оценки качества считают 1994 г. – год принятия итальянским правительством закона, в соответствии с которым в целях координации деятельности по оценке качества каждый университет должен был создать внутренние группы оценки качества (Nucleo di valutazione).

Идеи Болонской декларации отразились прежде всего на структуре институтов оценки качества высшего образования, создание которой сопровождалось дискуссиями о роли государства в регулировании качества образования.

19 октября 1999 г. Закон № 370 обрисовал роль и функции уже существующих групп оценки и утвердил создание нового органа Национального комитета оценки системы высшего образования (Comitato Nazionale di Valutazione di Valutazione del Sistema Universitario – CNVSU) как консультационного органа Министерства образования, университетов и научных исследований.

К задачам CNVSU были отнесены:

- определение общих критериев внешней оценки и методов самооценки университетов, распространение методологии оценки;
- подготовка ежегодных докладов о результатах оценки системы высшего образования;
- поощрение экспериментов, применение и распространение методологии и практики в области оценки и т. д.

Исследовательская деятельность университетов до конца 2008 г. оценивалась Guidance Committee for the Evaluation of Research (CIVR), основанном в 1998 г.

CNVSU и CIVR осуществляли публичное информирование заинтересованных лиц, постоянно обновляя данные о своих проектах, мероприятиях, результатах оценивания на своих сайтах. Их ежегодные отчеты об оценке университетов официально презентовались перед заинтересованными лицами и были доступны в он-лайн режиме.

В 2006–2009 гг. произошло объединение CNVSU и CIVR в единое независимое агентство –

Национальное агентство оценки университетов и исследовательских институтов (Agenzia Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca – ANVUR). Агентство является самостоятельным юридическим лицом, обладает административной и финансовой самостоятельностью, хотя и находится под контролем Министерства образования. Миссией агентства является независимая оценка качества высшего образования и качества исследовательской активности организаций, в том числе и в рамках международных обследований. Создание ANVUR является важным шагом в направлении соответствия европейским стандартам и директивам. Особенно важно, что новое агентство развивает внешнюю оценку качества образования, основываясь не на количественных, а на качественных индикаторах. ANVUR несет ответственность:

а) за внешнюю оценку качества деятельности во всех высших учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях, которые получают государственное финансирование, на основе годового плана;

б) координацию и надзор за процессами внутренней оценки в университетах и исследовательских структурах;

в) оценку эффективности и действенности государственных планов, направленных на финансирование и стимулирование исследований и инноваций.

Результаты оценки ANVUR также являются основанием для выделения государственных средств для вузов и научных организаций. Другими национальными органами, участвующими в оценке качества образования, являются:

– Национальный совет университетов (Consiglio Universitario Nazionale – CUN) – выборный орган, представляющий интересы университетов перед Министерством образования, университетов и науки Италии;

– Конференция ректоров итальянских университетов, CRUI (Conferenza dei Rettori delle Università Italiane) – орган, представляющий университетскую автономию. Миссией CRUI является координация деятельности государства и университетов в решении ключевых проблем системы высшего образования, таких как поддержка автономии университетов, интеграция в европейское образовательное пространство, внедрение инноваций в университетах и т. д.;

– CONVUI (Coordinamento Nazionale dei Nuclei di Valutazione delle Università Italiane) – орган, объединяющий внутриуниверситетские группы оценки качества NVA (Nucleo di valutazione), координирующий их деятельность, позволяющий группам оценки обмениваться опытом и выразить консоли-

дированную точку зрения перед другими ответственными за качество образования органами;

– Национальный студенческий совет (Consiglio Nazionale degli Studenti Universitari – CNSU) – выборный консультативный орган, деятельность которого направлена на обобщение мнения студенчества об условиях и качества обучения в итальянских университетах и доведение информации до министерства.

До Болонской реформы качество высшего образования обеспечивалось жесткой регламентацией образовательных программ вплоть до детализации названия программы и содержания отдельных курсов. Идея заключалась в стандартизации образовательных программ по всей стране, что позволяло не аккредитовывать их. Стандартная программа считалась автоматически аккредитованной министерством.

Система специализированной или программной аккредитации, предполагающей оценку не учреждения, а отдельной образовательной программы (далее – ОП), начала развиваться в Италии в 2001 г. Актуальность оценки была обусловлена тем, что университеты разработали множество новых образовательных программ и обращались за финансовой поддержкой в Министерство образования, которому было важно предопределить эффективность своих вложений. Кроме этого, системе образования Италии необходимо было решить следующие задачи:

– преодолеть формальное отношение к качеству, типичное для итальянской системы, основанной на юридической силе квалификаций;

– создать четкую и прозрачную систему обеспечения качества образования, позволяющую гарантировать высокий уровень рациональности выбора ОП заинтересованными лицами, инвестирующими свои средства в образование;

– создать конкурентную среду как фактор, способствующий росту количества и качества предложений на рынке образовательных услуг;

– содействовать постоянному повышению качества внутри самих университетов.

Система аккредитации CNVSU была построена на понимании аккредитации как официально опубликованного утверждения качества учреждения или программы, следующего за периодической оценкой на соответствие согласованным стандартам. Модель аккредитации основывалась на определении соответствия целей ОП требованиям внешних пользователей (fitness of purpose) и достижения ОП этих целей (fitness for purpose) (Finocchetti).

В Италии все образовательные программы подразделяются на так называемые классы (42 класса для уровня бакалавриата и 104 – для уровня

магистратуры). Институциональная задача и минимум требований к условиям реализации программ каждого класса определяются государственными нормативными документами. Таким образом, государство устанавливает разработанные CNVSU минимальные стандарты для каждого класса образовательных программ.

Стандарты содержат пороговые значения для признания качества образовательной программы. Как считает С. Вуонауга, это очень простая форма аккредитации, основанная на соответствии-несоответствии стандартам [5].

Изменение стандартов отражает образовательную политику государства; например, законодательные акты 2007 и 2008 гг. устанавливают показатели, основанные на студентоориентированном подходе, такие как среднее количество кредитов, заработанных одним студентом в год, количество дисциплин, преподаваемых профессорами, доля курсов, оцениваемых студентами, процедуры приема студентов на курс и мероприятия по ликвидации разрывов в обучении, процедуры изучения мнения студентов, организационные условия для студентов-заочников (part-time students) и доступность тьюторов в соответствии с количеством обучающихся.

Аккредитация осуществляется на основе информационной модели, разработанной еще в 2004 г. и предназначенной для описания ОП. Согласно распоряжениям Министерства образования от 2002 и 2003 гг., заявление образовательной программы к аккредитации должно сопровождаться информационной моделью и докладом внутренней группы оценки университета (NVA).

Три посыла послужили основой для создания этой системы.

1. Университеты и их ОП должны быть способны самостоятельно разрабатывать свои внутренние системы менеджмента качества с учетом внешних и внутренних факторов и должны быть способны пройти оценку на основе этой системы.

2. Система менеджмента качества не может состоять только из контроля и аудита, она должна открыто информировать о текущем состоянии ОП.

3. ОП должна предоставлять базовый набор организованной информации, которая позволяет принимать решения заинтересованным сторонам и осуществлять независимую оценку качества образования. Было очень важно, чтобы студенты обладали достаточной информацией для сравнения университетов, ОП, поэтому была создана база данных о реализуемых университетами ОП (Banca Dati dell'Offerta Formativa – BOFF), на сайте которой можно получить информацию о соответствии каждой ОП минимальным образовательным стандартам.

Реализация этих задач требует подхода, основанного на постоянном мониторинге, и университеты должны подготовить и постоянно поддерживать Информационную модель, которая содержит все количественные и качественные параметры, необходимые для принятия заинтересованными лицами обоснованных решений.

В основе Информационной модели лежит убеждение, что разумный уровень доверия к качеству образовательной программы может быть обеспечен документированным контролем четырех ключевых аспектов:

1. Внешние требования и результаты обучения.
2. Преподавание, обучение и оценивание.
3. Ресурсы и обслуживание.
4. Мониторинг, анализ и обзор.

Модель содержит перечень доказательств, которые должны быть собраны для характеристики этих аспектов, и измерений, связанных с ними.

Хотя прямым получателем этих данных являются национальные органы обеспечения качества образования, они доступны в он-лайн режиме для всех желающих.

Исследователи [6–8] выделяют следующие проблемы при реализации процедуры аккредитации:

– сложность описания критериев качества образования в условиях его массовости и соответствующем разнообразии требований и ожиданий потребителей;

– учет исследовательской активности университетов: в условиях, когда 40–50 % молодежи вовлечены в систему высшего образования, способны ли преподаватели вести научные исследования? Однако университеты не могут отказаться от этого направления своей деятельности, так как это противоречило бы самой их сути, ведь именно они призваны обеспечить трансфер научных и технических инноваций в общество;

– как студентам и другим заинтересованным лицам делать правильный выбор при таком обилии ОП?

Профессиональную аккредитацию в Италии осуществляет SINAI – национальная система аккредитации программ инженерного образования, созданная Советом президентов факультетов инженерного образования (Council of Presidents of the Italian Faculties of Engineering).

Аккредитация программ MBA проводится также независимым агентством – Ассоциацией бизнес-образования (ASFOR).

Заключение

Становление системы оценки качества высшего образования в Италии происходило путем соединения общеевропейского и национального компонентов. В результате установилась методология

оценки, близкая к европейским моделям, в том числе и к модели ENQA.

Сочетание основополагающего нормативного регулирования со стороны государства и научно-теоретического обоснования и текущего методического обеспечения со стороны общественных объединений и независимых агентств определяют государственно-общественный характер системы оценки качества высшего образования в Италии. Исходные характеристики системы установлены принципами автономности университетов, информационности, открытости широкому кругу заинтересованных лиц, оптимальности показателей и технологичности процесса.

Сложившаяся система оценки качества подвергается значительной критике со стороны итальянских ученых и практиков образования. Как считает G. Pompili, несмотря на сохраняющиеся в политике министерства риторику превосходства и качества, оценка остается слабым местом в образовательной политике: «Конечно, сокращение бюджетного финансирования менее успешных университетов имело свои эффекты, но путь к культуре качества является более длительным и сложным. Та демократизация качества, о которой говорил L. Harvey, предполагающая отход от общей подотчетности и контроля, еще не достигнута» [9]. Мы согласны с мнением исследователя, что преобладание подотчетности университетов вследствие зависимости их государственного финансирования от результатов оценки приводит к восприятию оценки качества как бремени, а не средства улучшения качества образования.

Сохраняется неприятие академическим сообществом внедрения идей менеджереализма в деятельность университетов, которые сталкиваются с культурной и общинной миссиями университета: «с введением реформы в отдельных университетах качество образования, безусловно, повысилось, и, надо признаться, общий диапазон курсовых дисциплин расширился, однако качественный рост связан с искусством каждого доцента комбинировать бюрократические указания жесткого университетского регламента с духовным пафосом передачи знания и культуры» [10].

Однако в целом все критики единодушны в том, что сформировавшаяся система оценки качества образования сфокусировала внимание университетов на вопросах качества и способствовала распространению культуры оценки.

Проведенный анализ образовательного опыта Италии по обеспечению качества высшего

образования на национальном уровне и его научно-педагогического осмысления итальянскими исследователями [11–14] позволяет нам определить направления деятельности, которые могут существенно повлиять на дальнейшее совершенствование системы обеспечения качества высшего образования как в Италии, так и в России в условиях меняющейся парадигмы системы кадрового обеспечения ее инновационной экономики [15, 16]:

1. Совершенствование механизмов использования результатов оценки в управлении университетами. Система оценки качества требует комбинированного применения различных методологий, оставляя достаточно места для индивидуальных решений и самооценки. После введения механизмов оценки качества возникает проблема использования ее результатов, и если органы управления не способны эффективно применять их, то должна быть изменена сама система управления.

2. Подготовка профессионалов в области оценки качества образования. Вопросами оценки качества до настоящего времени занимались люди, которые в какой-то мере имели отношение к вопросам оценивания вообще: специалисты в области статистики, инженеры с опытом работы в промышленных системах качества и педагоги. Хотя это и допустимо на стадии формирования системы оценки, ее развитие требует более специализированных знаний, идентичности методик и перехода оценщиков из профессорско-преподавательского состава в категорию административного персонала.

3. Координация работы национальных и университетских систем оценки качества. В современных условиях, когда задачей управления качеством образования является не просто контроль его состояния, а совершенствование, необходимо появление инициатив по обеспечению качества внутри самих университетов. Административное внедрение стандартов может привести только к бюрократизации процессов управления качеством, поэтому механизмы внешней оценки должны быть прежде всего стимулами для развития культуры качества в образовательных учреждениях.

4. Принятие дуального характера качества. Отчетность и совершенствование остаются двумя полюсами концепции качества, поэтому системы оценки должны быть сбалансированы с учетом интересов правительства и университетов, преподавателей и студентов, использования объективных и субъективных показателей, применения количественных и качественных методов.

Список литературы

1. Роджеро Д. Из руин в кризис: об основных трендах в жизни глобального университета // Неприкосновенный запас. 2011. №3 (77). URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2011/3/po7.html> (дата обращения: 29.04.13).

2. OECD (2011), Education at a Glance 2011: OECD Indicators, OECD Publishing. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2011-en>. (date of treatment: 29.04.13).
3. Fornari R., Pompili G. Pursuing quality in mass higher education: the dilemma of equity and excellence, paper presented at the 21st CHER Annual... The case of Italian universities // *Quality in Higher Education*. 2008. Vol. 14, Issue 2. P. 157–173.
4. Minelli E., Rebora G., Turri M. The fifteen year evaluation experience in Italian universities with its crisis factors and a desire for Europe // *Implementing and Using Quality Assurance: Strategy and Practice: a Selection of Papers from the 2 European Quality Assurance Forum*. 15–17 November 2007. Belgium: European University Association, 2008. P. 68–74.
5. Buonauro C. C., Nauta P. D. An approach to accreditation: The path of the Italian higher education // *Accreditation Models in Higher Education: Experiences and Perspectives*. ENQA Workshop Reports 3. Helsinki, 2004. P. 51–55. URL: <http://www.enqa.eu/files/ENQAmodels.pdf> (date of treatment: 29.04.13).
6. Boffo S., Moscati R., Dubois P. Il governo dell'università: rettori e presidenti in Italia e in Francia. Milano: Guerini studio, 2006. 361 p.
7. Finocchetti C., Capucci S. Accreditation in the Italian University System. Information Center on Academic Mobility and Performance (CIMEA) (March 2003). URL: http://www.cimea.it/files/213_112.pdf (date of treatment: 29.04.13).
8. Talamanca A. F. Italy: from authorization to accreditation – a difficult path for the university system in a changing society [Electronic resource] // *Accreditation Models in Higher Education: Experiences and Perspectives*. ENQA Workshop Reports 3. Helsinki, 2004. P. 48–51. URL: <http://www.enqa.eu/files/ENQAmodels.pdf> (date of treatment: 29.04.13).
9. Pompili G. Quality in search of meanings: The case of Italian universities // *Quality in Higher Education*. 2010. Vol. 16, Issue 3. P. 235–245.
10. О Болонской реформе в Италии (Интервью со Стефаном Гардзонио) // Слово: эл. журнал. URL: <http://www.portal-slovo.ru/slovo/39579.php> (дата обращения: 29.04.13).
11. Кислицын К. Н. Болонский процесс как проект для Европы и для России // *Знание. Понимание. Умение: эл. журнал*. URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2010/11/Kislitsyn/> (дата обращения: 29.04.13).
12. Beso A. et al. (eds.) *Implementing and Using Quality Assurance: Strategy and Practice. A Selection of Papers from the 2nd. European Quality Assurance Forum*. 15–17 November 2007. Belgium: European University Association, 2008. 93 p.
13. Rebora G., Turri M. Critical factors in the use of evaluation in Italian universities // *Higher Education*. 2011. № 61 (5). P. 531–544.
14. Ursin J., Huusko M., Aittola H., Kiviniemi U., Muhonen R. Evaluation and quality assurance in Finnish and Italian universities in the Bologna process // *Quality in Higher Education*. 2008. Vol. 14, Issue 2. P. 109–120.
15. Матухин Д. Л. Основные направления развития высшего профессионального образования в контексте идей новой образовательной парадигмы // *Вестн. Томского гос. пед. ун-та*. 2012. Вып. 5 (120). С. 109–114.
16. Славиковский А. О. Основные концептуальные положения формирования системы кадрового обеспечения инновационной экономики России // *Там же*. 2012. Вып. 12 (127). С. 189–195.

Ягудина Л. Р., кандидат педагогических наук, доцент.

Набережночелнинский филиал Казанского национального исследовательского технического университета им. А. Н. Туполева – КАИ.

Ул. Ак. Королева, 1, Набережные Челны, Республика Татарстан, Россия, 423812.

E-mail: yagudinalr@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 06.05.2013.

L. R. Yagudina

ASSESSMENT OF THE QUALITY OF HIGHER EDUCATION IN ITALY

This article focuses at national system of higher education quality evaluation in Italy as one of the best practices of quality assurance in integrated Europe. Based on the analysis of the experience of Italy and the survey of Italian researchers views, the author defines the activities that could affect to the improvement of the quality assurance in other countries, involved in the Bologna Declaration.

Key words: *higher education quality, evaluation, educational program, accreditation.*

References

1. Roger D. From the ruins into a crisis: about the main trends in the life of global university. *Reserve stock*, 2011, no. 3 (77). URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2011/3/po7.html> (accessed 29 April 2013) (in Russian).
2. OECD (2011), Education at a Glance 2011: OECD Indicators, OECD Publishing. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2011-en>. (date of treatment: 29.04.13).
3. Fornari R., Pompili G. Pursuing quality in mass higher education: the dilemma of equity and excellence, paper presented at the 21st CHER Annual... The case of Italian universities. *Quality in Higher Education*, 2008, vol.14, issue 2, pp. 157–173.

4. Minelli E., Rebora G., Turri M. The fifteen year evaluation experience in Italian universities with its crisis factors and a desire for Europe. *Implementing and using quality assurance: strategy and practice: a selection of papers from the 2 european quality assurance forum*. 15–17 November 2007. Belgium, European University Association, 2008. Pp. 68–74.
5. Buonauro C. C., Nauta P. D. *An Approach to Accreditation: The Path of the Italian Higher Education. Accreditation Models in Higher Education: Experiences and Perspectives*. ENQA Workshop Reports 3. Helsinki, 2004. Pp. 51–55. URL: <http://www.enqa.eu/files/ENQAmodels.pdf> (date of treatment: 29.04.13).
6. Boffo S., Moscati R., Dubois P. *Il governo dell'università: rettori e presidenti in Italia e in Francia*. Milano, Guerini studio, 2006. 361p.
7. Finocchetti C., Capucci S. *Accreditation in the Italian University System. Information Center on Academic Mobility and Performance (CIMEA)* (March 2003). URL: http://www.cimea.it/files/213_112.pdf (date of treatment: 29.04.13).
8. Talamanca A. F. Italy: *From authorization to accreditation – A difficult path for the university system in a changing society. Accreditation Models in Higher Education: Experiences and Perspectives*. ENQA Workshop Reports 3. Helsinki, 2004. pp. 48–51. URL: <http://www.enqa.eu/files/ENQAmodels.pdf> (date of treatment: 29.04.13).
9. Pompili G. Quality in search of meanings: The case of Italian universities. *Quality in Higher Education*, 2010, vol. 16, issue 3, pp. 235–245.
10. *About the Bologna reform in Italy (Interview with Stephen Gardzonio)*. Word: el. magazine. URL: <http://www.portal-slovo.ru/slovo/39579> (accessed 29 April 2013) (in Russian).
11. Kisliitsyn K. N. *Bolonskiy protsess kak proyekt dlya Yevropy i dlya Rossii*. Znaniye. Ponimaniye. Umeniye: el. zhurnal. URL: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2010/11/Kisliitsyn/\(data obrashcheniya: 29.04.13\)](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2010/11/Kisliitsyn/(data obrashcheniya: 29.04.13)).
12. Beso A. et al. (eds.) *Implementing and using quality assurance: strategy and practice. A selection of papers from the 2ndnd European quality assurance forum*. 15–17 November 2007. Belgium, European University Association, 2008. 93 p.
13. Rebora G., Turri M. Critical factors in the use of evaluation in Italian universities. *Higher Education*, 2011, no. 61 (5), pp. 531–544.
14. Ursin J., Huusko M., Aittola H., Kiviniemi U., Muhonen R. Evaluation and quality assurance in Finnish and Italian universities in the Bologna process. *Quality in Higher Education*, 2008, vol. 14, issue 2, pp. 109–120.
15. Matuhin D. L. Development of higher education in the context of the new education paradigm. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2012, no. 5 (120), pp. 109–114 (in Russian).
16. Slavikovskiy A. O. The main conceptional conditions of formation of the innovational economic system of the staff ensuring. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2012, no. 12 (127), pp. 189–195 (in Russian).

A. N. Tupolev – KAI Kazan National Research Technical University Naberezhnye Chelny Branch.

Ul. Ak. Koroleva, 1, Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russia, 423812.

E-mail: yagudinalr@yandex.ru