

**VAJDA ED. J. A SIBERIAN LINK WITH NA-DENE LANGUAGES.
– THE DENE-YENISEIAN CONNECTION**

(*Anthropological Papers of the University of Alaska, vol. 5, New Series, 1–2, 2010, p. 33–99*)

**ВАЙДА Э. СВЯЗУЮЩЕЕ ЗВЕНО МЕЖДУ СИБИРСКИМИ ЯЗЫКАМИ И ЯЗЫКАМИ НА-ДЕНЕ.
– ДЕНЕ-ЕНИСЕЙСКИЕ СВЯЗИ**

(Статьи по антропологии Университета Аляски, т. 5, Новая серия, 1–2, 2010, с. 33–99)

Поиск древних генетических связей между народами всегда привлекал внимание исследователей, и это можно понять, хотя, когда этот поиск уходит на хронологическую глубину раннего мезолита или еще более ранней эпохи, то можно понять и скепсис многих ученых по поводу достоверности устанавливаемых связей такого характера. Здоровый скепсис в таких случаях вполне оправдан и полезен, но не спекулятивный со ссылкой на «здравый смысл» в духе «этого, исходя из здравого смысла, не может быть, потому что этого вообще не может быть», ибо это уже явный нигилизм без всякой аргументации, который не может вести вперед и поднимать научный поиск на новый более высокий уровень. В случае подобных исследований, несомненно, востребован и здравый смысл, но в духе Галилея: *Faktizität plus Logizität*. Исследователь может себе позволить логические построения, но с опорой на наличный фактический материал и его интерпретацию в рамках актуальной, оправдавшей себя методологии (см. [1]).

Материалы рецензируемого сборника отражают комплексный подход к проблеме древних дене-енисейских генетических связей, и это примечательный факт, ибо любая попытка установления таких древних связей не может не опираться на комплексное наследие – наследие языковое, культурное и биогенетическое [2]. Все эти вопросы нашли отражение в обсуждаемом сборнике *The Dene-Yeniseian Connection (Anthropological Papers of the University of Alaska, vol. 5 New Series, 1–2, 2010)*, причем на уровне новейших достижений в каждой из охваченных областей науки – истории, археологии, этнографии, генетике, языкознании, мифологии.

Хотя предшествующие работы по выявлению дене-енисейских генетических связей, начиная с работы А. Тромбетти 1923 г. [3], основывались, как правило, на словарных параллелях и не всегда были достаточно убедительными, они, тем не менее, вели вперед [ср. особенно 4, 5] и способствовали тому «прорыву» в исследовании данной проблемы, который представляют материалы обсуждаемого сборника. Решающие аргументы в пользу неоспоримого наличия древних родственных связей между дене-индейцами и енисейцами, несом-

ненно, содержатся в работе Эдварда Вайды «A Siberian Link with Na-Dene Languages».

Прежде всего он выявил в результате скрупулезного анализа дене-енисейских лексических параллелей и отсева сомнительных из них круг наиболее достоверных лексических когнатов в составе базисной лексики, особенно в семантических группах «Природные условия», «Флора и фауна», «Человек и его естественные потребности», «Термины родства и свойства», «Части тела», «Объекты материальной культуры эпохи мезолита» и др., опираясь на ряды строгих дене-енисейских звуковых соответствий на уровне протоязыков. Собственно, именно опора на эти выявленные Э. Вайдой ряды звуковых соответствий и позволила ему отсеять те дене-енисейские словарные параллели, которые остались за пределами этих соответствий, ибо регулярные звуковые соответствия являются наиболее важным критерием выявления словарных общностей. Особенно показательны дене-енисейские ряды звуковых соответствий в словах-когнатах, представленных в енисейских языках, в частности в кетском и югском, односложными словами с первым и вторым слоговыми тонами, ср.:

кет. *tik*¹ «снег» – прото-дене **t'ik*^ʷ «лед»;

кет. *qo?n*² «хвойная ветвь» – прото-атаб. **Gand* «хвоя, хв. дерево».

Однако наиболее весомые аргументы Э. Вайды в пользу наличия древнего генеалогического родства между указанными группами языков касаются порядковых моделей глагольных форм в тех и других языках с реликтовыми элементами, которые не могут быть объяснены иначе как показатели, восходящие к единому исходному языковому состоянию. Сам автор сформулировал это следующим образом: «I found a system of grammatical homologies in the verb morphology shared specifically between Yeniseian and Athabaskan-Eyak-Tlingit. This system is rather striking and does not appear to be found in other putative members of Dene-Caucasian... nor in other languages of the world» [6].

Вопрос о том, имеем ли мы в случае дене-енисейских языковых параллелей дело с семьей родственных языков или с чем-то другим, не имеет принципиального значения, важен другой момент:

эти параллели показывают, если учесть и общности в области материальной культуры эпохи мезолита и в области духовной культуры, что дене-индейцы и -енисейцы вышли из какой-то общей древней этноязыковой среды и в силу постепенной миграции дивергентного характера в аналогичных или очень сходных природных условиях смогли сохранить определенный набор признаков на уровне языка и культуры, однозначно указывающих на их происхождение именно из единой культурно-языковой среды и единого ареала. Тем самым впервые достаточно убедительно доказана действительно имевшая место миграция древнего населения из районов Центральной Азии в Северную Америку, и это является, пожалуй, важнейшим итогом соответствующих исследований.

Лексические параллели сами по себе, конечно, еще не могут быть доказательством древнего родства (ср., например, тюрко-индейские параллели в работе [7], которые остаются бездоказательными, какими бы впечатляющими они ни были), так как сходство может быть и чисто случайным [1], но они приобретают доказательную силу, если отражают единую культурно-историческую эпоху (например мезолитическую в случае дене-енисейских общностей), идентичную или очень сходную природную нишу, в которой складывалась культура и протекала историческая миграция соответствующих этносов, характер самой миграции – дивергентный vs. конвергентный (о принципиальном различии типов миграции см. работу [8]), сходную картину мира, присваивающий характер хозяйственной деятельности охотников, рыболовов, собирателей как в случае дене-индейцев и енисейцев или продуктивный, начиная с эпохи неолита и т. д. Приведу в качестве иллюстрации один пример: мы не могли бы в случае енис. *tyʔn* «котел», синотиб.

ting «a small cup of brass», протоатаб. **tən* «handle» говорить о словах-когнатах, поскольку культурные инновации бронзового века типа котла не совместимы с культурными объектами мезолитической эпохи, единственной, к которой могут восходить дене-енисейские общности в области материальной культуры, но если учесть, что енисейское слово *tʔn* обозначает также «большой сосуд, ведро», т. е. традиционный сосуд из дерева или берёсты для хранения и транспортировки воды, с расширением семантики этого слова, включая перенос значения на позднее пришедший в употребление котел, то статус этих слов как когнатов полностью подтверждается.

Допустимая в случае таких сравнительных исследований хронологическая глубина, на которой еще возможно обнаружение культурно-языковых общностей – это спорный вопрос. Но думается, что усредненные абсолютные цифры тут едва ли оправданы, ибо в каждом конкретном случае необходимо исходить из конкретной ситуации, конкретных природно-географических условий жизни соответствующих этносов, характера их исторических миграций и хозяйственной деятельности, возможных межэтнических контактов и т. д.

При учете всех этих обстоятельств историческая миграция прото-населения Центральной Азии в эпоху мезолита и в более раннее время в направлении Северной Америки, даже при сомнениях, которые вызывают преодолеваемые при этом огромные расстояния, при учете всех статистических, типологических и географических факторов выглядит как вполне осуществимая (см. [9]), а предполагаемая хронологическая глубина, на которой наблюдаются дене-енисейские культурно-языковые общности, как вполне реальная.

Г. Вернер (Бонн, Германия)

Список литературы

1. Comrie B. The Dene-Yeniseian Hypothesis: An Introduction. – The Dene-Yeniseian Connection // Anthropological Papers of the University of Alaska, vol. 5 New Series, 1–2, 2010. P. 25–32.
2. Johanson L. Erbe und Identität bei den Türken und ihren Nachbarn. – Die ural-altaischen Völker. Identität im Wandel zwischen Tradition und Moderne // Veröffentlichung der Societas Uralo-Altaica, Bd. 63, Harrassowitz Verlag, Wiesbaden, 2003. S. 39–45.
3. Trombetti A. Elementi di glottologia. Bologna, 1923.
4. Blažek V., Bengtson J. D. Lexica Dene-Caucasica // Central Asiatic Journal, 39/1. P. 11–50.
5. Ruhlen M. The origin of the Na-Dene. – Proceedings of the National Academy of Sciences // Anthropology, vol. 95. Washington 1998. P. 1394–1396.
6. Vajda Ed. J. Yeniseian, Na-Dene and Historical Linguistics. – The Dene-Yeniseian Connection // Anthropological Papers of the University of Alaska, vol. 5 New Series, 1–2, 2010. P. 100–118.
7. Каримуллин А. Г. Прототюрки и индейцы Америки. По следам одной гипотезы. Казань, 1994.
8. Мерперт Н. Я. Миграция в эпоху неолита и энеолита // Советская археология. 1978. № 3. С. 9–28.
9. Nichols J. Proving Dene-Yeniseian Genealogical Relatedness. – The Dene-Yeniseian Connection // Anthropological Papers of the University of Alaska, vol. 5 New Series, 1–2, 2010. P. 299–309.

Вернер Г., профессор, доктор филологических наук.
Институт эволюционной антропологии им. Макса Планка.
Дойчер платц, 6, Лейпциг, Германия, 04103.

Материал поступил в редакцию 17.12.2010.

Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie.
Deutscher Platz, 6, D-04103 Leipzig, Deutschland.