

УДК 373.55

DOI: 10.23951/1609-624X-2019-8-111-118

МОТИВЫ УЧАСТИЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ В ОБЩЕСТВЕННОМ ОБСУЖДЕНИИ ДОКУМЕНТОВ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ

С. Н. Вачкова

Московский городской педагогический университет, Москва

Введение. Актуальность исследования определяется ситуацией в системе образования, когда активное участие членов профессионального педагогического сообщества в обсуждении документов сферы образования на специальных интернет-порталах стало яркой позитивной тенденцией последних лет. В исследовании была поставлена цель – изучить мотивы пользователей Интернета, принимающих участие в таких обсуждениях.

Материал и методы. На портале edu.crowdexpert.ru были размещены 17 государственных документов, в обсуждении которых приняли участие 99 027 человек. Мотивация участия, а также другие характеристики выборки изучались с помощью специально разработанной анкеты, на вопросы которой ответили 362 респондента.

Результаты и обсуждение. Оказалось, что не только для педагогов и администраций образовательных организаций, но и для других сотрудников школ и просто активных и интересующихся вопросами образования граждан России характерно желание принять активное участие в обсуждении документов, регламентирующих образовательную деятельность страны. В результате анализа анкет было обнаружено, что основными мотивами участия в общественном обсуждении документов сферы образования выступили (в порядке убывания значимости): личная заинтересованность в обсуждаемой проблеме, стремление к профессиональному росту и развитию, желание приобрести полезный опыт обсуждения общественно значимых проблем, желание повысить профессиональный статус, стремление получить интеллектуальное удовольствие и осуществление возможности общения с коллегами. При высоком уровне мотивации участия в обсуждении документов, регламентирующих деятельность системы образования, степень своего влияния на ситуацию многими из опрошенных оценивается достаточно низко.

Заключение. Дальнейшим направлением исследований может стать изучение перспектив и точек роста интернет-ресурсов, на которых организуется обсуждение значимых документов сферы образования в рамках общественно-профессиональной экспертизы, поскольку это дает возможность реального влияния профессионального сообщества на принятие государственных решений проблем образования, общественной легитимизации этих решений, создания механизмов формирования общественного мнения и определения путей развития системы образования России.

Ключевые слова: *мотивация, проблемы образования, педагоги, мотивы участия в обсуждении государственных документов, экспертиза пользователей интернет-ресурсов, профессиональное педагогическое сообщество.*

Введение

Демократизация общества диктует необходимость расширения участия самых широких слоев населения в обсуждении важнейших государственных документов, содержание которых затрагивает жизнь каждого из нас.

В исследованиях, проводившихся на Западе, существует давняя традиция изучения вовлеченности и мотивации специалистов и просто населения включаться в обсуждение общественно значимых вопросов [1–5].

В последние годы и в России появились исследования, посвященные этим проблемам и свидетельствующие о возрастании общественной активности в области экспертизы государственных документов со стороны самых разных слоев населения [6–9]. Значимой и, несомненно, позитивной тенденцией следует считать и стремление государственных органов перед принятием важных решений, затрагивающих интересы многих людей, выносить проекты документов на общее обсуждение.

Развитие Интернета и включение все большего числа населения в его активные пользователи привело к расширению возможностей людей оперативно реагировать на появление новых документов и выражать свое отношение к ним. При этом особое значение практически для всего населения страны имеют вопросы образования, поскольку если они и не касаются непосредственно самих людей, то затрагивают их близких – детей, внуков, родственников и знакомых.

Решения, принимаемые в области образования, интересуют не только педагогов и администрации школ, но и родителей – действующих или потенциальных, обучающихся, просто общественно активных граждан [10, 11]. В настоящее время такие обсуждения часто остаются ориентированными в большей степени именно на наиболее активные группы специалистов и граждан. К настоящему моменту обсуждение нормативных документов и новостей в области образования широко развернулось в социальных сетях [12].

Имеются исследования, в которых содержится сравнительный анализ особенностей обсуждения документов, регламентирующих деятельность системы образования, представителями разных стран. Так, в 2015–2016 гг. было проведено специальное исследование, посвященное мотивационным установкам пользователей социальных сетей («ВКонтакте», русскоязычный и англоязычный Facebook), которые участвовали в обсуждении новостей российского образования и опубликованных документов. Выборку составили 232 человека, которые оставили свои комментарии к новостям о российском образовании в социальных сетях, а также ответили на вопросы специально разработанной анкеты [12].

Результаты исследования позволили констатировать разницу в мотивах, которыми руководствовались русскоязычные и англоязычные участники обсуждения в социальных сетях. Зачем участвовали в обсуждении проблем российского образования англоязычные пользователи социальных сетей? Ведь очевидно, что обсуждаемые вопросы жизни людей, не живущих в России, практически не касаются. Выяснилось, что ведущими мотивами для них являются коммуникация и познание. Иначе говоря, участие в обсуждении проблем российского образования имеет для них смысл исключительно в целях получения новой информации и создания новых контактов. Разумеется, совершенно иная мотивация оказалась у пользователей сетей «ВКонтакте» и русскоязычного Facebook: для них ведущими были просоциальные мотивы и понимание значимости проблем образования как для них лично, так и для окружающих их людей. Кроме того, для этих участников обсуждения оказались мотивирующими самоутверждение и возможность общения. Пользователи социальной сети «ВКонтакте», которые участвовали в обсуждении новостей образования, оказались в среднем моложе участников из русскоязычного Facebook. Возможно, в связи с этим для них одним из серьезных мотивов был мотив идентификации себя как члена определенной социальной общности.

Важно заметить, по мнению исследователя, что именно эта группа в выборке (из сети «ВКонтакте», т. е. более молодая) может допускать в своих комментариях немотивированные критические, а порой даже оскорбительные замечания в отношении разработчиков обсуждаемых документов и тех, кто высказывает иное мнение (15,8 %). Для пользователей сети Facebook – и для русскоязычных, и для англоязычных – подобное поведение характерно в значительно меньшей степени (4 и 3 % соответственно). Можно предположить, что так ведет себя именно маргинальная часть пользователей сетей [12].

Имеющиеся исследования мотивов активности пользователей социальных сетей и различных форумов в Интернете относительно значимых государственных документов не слишком многочисленны [13, 14]. При этом роль и значение такого рода обсуждений государственных документов, особенно касающихся системы образования, очевидно, очень велики и все время возрастают.

В связи с этим чрезвычайно актуальным оказался вопрос мотивации участников таких обсуждений, при этом следует оговориться, что сам термин «мотивация» трактуется очень по-разному [15]. В нашем исследовании под мотивацией мы будем понимать совокупность психологических факторов, побуждающих к занятию какой-то деятельностью (в нашем случае – участию в обсуждениях документов на специальных порталах) и приложить к этому определенные усилия. Иными словами, практически и теоретически важной проблемой является поиск ответа на вопрос: какие мотивы стимулируют людей обсуждать в социальных сетях и на специальных порталах вопросы образования. Ответ именно на этот вопрос и стал основной целью проведенного исследования.

Материал и методы

Для общественной экспертизы нормативных документов в области образования был создан специальный портал edu.crowdexpert.ru (в настоящее время – preobra.ru/inform [16]). За время работы этой площадки для общественных консультаций (4 года) было размещено для обсуждения 17 документов, зарегистрировано 99 027 участников. В основном это представители общеобразовательных организаций – более 85 тыс. человек.

На портале во всех 17 проектах документов было зафиксировано 38 651 предложение, улучшений, возражений, аргументов за/против, проблем и их решений/версий разделов и пунктов документов и авторских учебных планов по проектам примерной основной образовательной программы начального, основного и среднего общего образования; к ним оставлено 54 485 оценок и 51 334 комментария. В среднем каждый активный участник публиковал на портале по 1,15 предложения, 1,62 оценки и 1,53 комментария.

Самая высокая активность наблюдалась в общественных консультациях по примерной основной образовательной программе основного общего образования и примерной основной образовательной программе среднего общего образования.

Пики посещаемости портала приходятся на осень 2014 и 2015 гг. (примерно со второй половины сентября 2014 г. по середину декабря 2015 г.) – периоды активного проведения общественных консультаций по примерным основным образова-

тельным программам начального, основного и среднего общего образования, т. е. проектов с самой высокой активностью (рис. 1).

Были зарегистрированы участники из всех федеральных округов России, из них 34,69 % приняли активное участие в обсуждении одного или нескольких проектов.

В эти периоды в среднем ежедневно посещали площадку 1 864 пользователя, они заходили на площадку 2 322 раза и просматривали 22 842 страницы в день.

Для изучения специфики мотивации участия в общественной экспертизе документов, связанных с вопросами образования, была разработана специальная анкета. В опросе приняли участие 362 респондента из участников общественной экспертизы на портале. При этом, если сравнивать общее количество работников образования в тот период и количество участников общественных консульта-

ций, мы увидим, что в общественных консультациях только в двух федеральных округах доля принявших участие в общественных консультациях ниже 1,69 и 2,13 % (Северо-Кавказский и Северо-Западный округ соответственно), тогда как средний показатель по остальным шести федеральным округам находится в диапазоне от 4,07 до 6,11 % (см. рис. 2).

Большинство участников общественных консультаций, принявших участие в опросе, составили люди в возрасте от 45 до 55 лет (48 %), примерно одинаковое количество респондентов (23,9 и 22,5 % соответственно) оказались возрастными периодами от 26 до 35 и от 36 до 45 лет. Респондентов младше 25 лет было 1 %.

Больше половины участников общественных консультаций, принявших участие в опросе, составляли работники общеобразовательных организаций – от 85 до 95 % респондентов, из них учите-

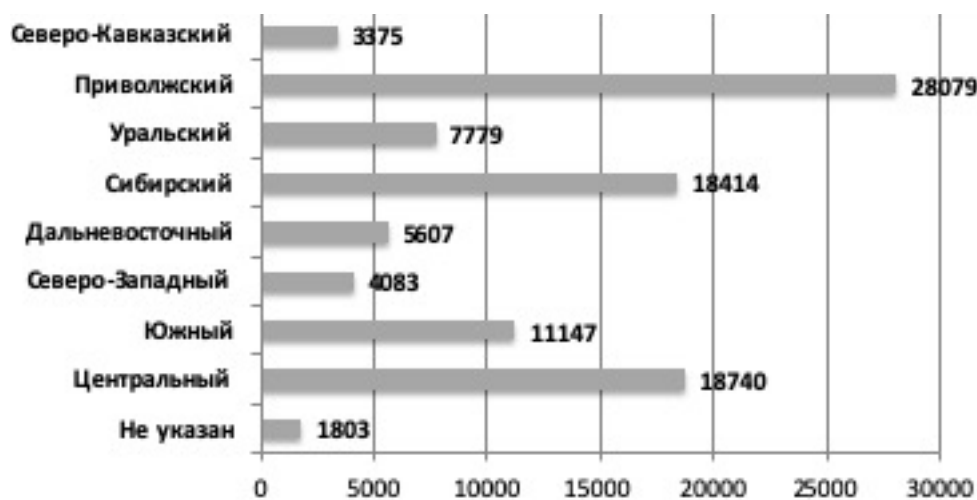


Рис. 1. Распределение участников общественных консультаций по федеральным округам

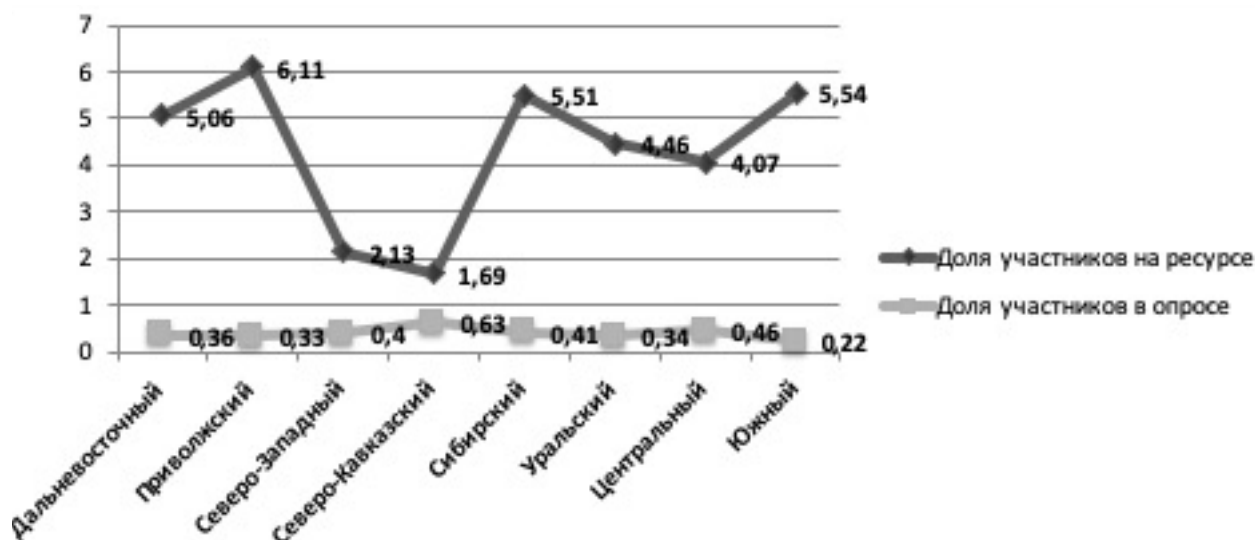


Рис. 2. Доли участников общественных консультаций (в том числе принимавших участие в опросе) от общего количества работников сферы образования по федеральным округам, %

лями являются от 54 до 68 % опрошенных (рис. 3). Все доли учителей статистически не различаются на таких объемах выборок. Средняя доля учителей по федеральным округам – 61,26 %.

Кроме работников общеобразовательных организаций в опросе приняли участие сотрудники вузов и средних профессиональных организаций, институтов повышения квалификации или развития образования, работники органов управления образованием, методических центров и учреждений дополнительного образования.

Результаты и обсуждение

Самая высокая активность наблюдалась в общественных консультациях по примерной основной образовательной программе основного общего образования (edu.crowdexpert.ru/middle_school) (период действия проекта – с 01.09.2014 до 04.12.2014) – всего приняли активное участие в проекте 26 058 участников (77,43 % от всех активных), которыми было размещено 28 726 предложений и 1 608 авторских учебных планов (78,48 % от общего количества предложений и учебных планов), 37 111 оценок предложений и учебных планов (68,11 % от общего числа оценок) и 40 387 комментариев к ним (78,68% от их общего числа). Такая высокая активность объясняется важностью документа, прошедшего экспертизу, для сообщества учителей.

Этим же объясняется, что на втором месте по активности участников находятся общественные консультации по примерной основной образовательной программе среднего общего образования (edu.crowdexpert.ru/secondary_school) (период действия проекта – с 21.09.2015 до 24.07.2016) – 4 170 активных участников (12,39 % от всех активных), 3 578 предложений, планируемых предметных ре-

зультатов, улучшений и возражений и аргументов за/против и 157 авторских учебных планов (9,66 % от общего количества предложений и учебных планов), 7 918 оценок (14,53 % от общего числа оценок) и 6 937 комментариев (13,51 % от их общего числа).

Чем можно объяснить такой интерес к материалам, представленным на портале, со стороны столь разных специалистов системы образования, а также людей, вроде бы вовсе не имеющих отношения к образованию?

У известного русского историка и мыслителя Л. Н. Гумилева есть теория пассионарности, суть которой состоит в том, что это человеческое качество – пассионарность – проявляется в стремлении осуществлять не только деятельность, необходимую для выживания, но и избыточную работу, например по изменению окружающей среды, преобразованию ландшафта, улучшению условий существования. Согласно Гумилеву, в этногенезе пассионарность может то активно проявлять себя, то исчезать. Сходные взгляды отражены в психологической концепции надситуативной (неадаптивной) активности В. А. Петровского, показавшего, что многие люди обладают способностью выходить за рамки требований ситуации, ставить перед собой цели, избыточные в данных конкретных условиях; при этом они часто идут на риск неудачи, поскольку исход в таких случаях почти всегда не предreshен.

Возможно, социально-психологическая, экономическая, политическая ситуация последних лет стимулирует именно такую мотивацию, что приводит к повышению общественной активности, выступающей в форме участия множества людей в обсуждении принимаемых государственных решений.

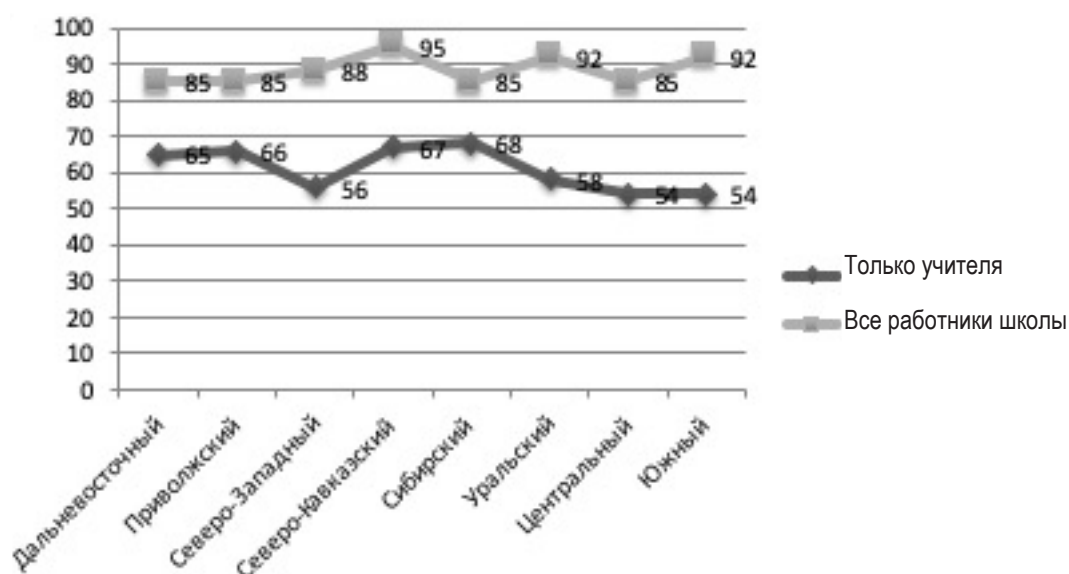


Рис. 3. Доля работников общеобразовательных организаций, принявших участие в опросе

Существуют и достаточно конкретные характеристики специальных интернет-ресурсов, способствующие стремлению пользователей включиться в обсуждение проектов документов. Покажем это на примере портала edu.crowdexpert.ru, рассмотрев те возможности, которые предоставляет данный ресурс.

Функциональные возможности:

- возможность влиять на общественное мнение и представления многих людей о тенденциях развития образования;
- возможность участникам обсуждения оценивать идеи друг друга, у самых «продуктивных» участников выше рейтинг;
- система поощрения участников обсуждения, поддержка профессионального сообщества;
- периодические встречи, в рамках которых осуществляется очное обсуждение наиболее интересных предложений;
- автоматическая обработка мнений и складывающихся тенденций, работа в конструкторах;
- возникновение неформальных экспертных сообществ и лидеров общественных консультаций;
- формирование базы общественных экспертов;
- наличие опций в оценке документов, что облегчает процесс оценивания;
- расширение ресурсов региональных систем образования.

Как было сказано выше, 362 респондента ответили на вопросы специально разработанной анкеты, с помощью которой выяснялось, какие именно документы экспертировались участниками обсуждения и какими мотивами участия в общественных консультациях они при этом руководствовались. При этом респонденты могли указать несколько мотивов. Полученные данные позволяют получить условно-обобщенный «портрет» наиболее активного общественного эксперта, работавшего на портале.

В первую очередь следует выделить наиболее значимый мотив, набравший 95 % ответов – «мне была интересна обсуждаемая проблема». Как бы банально это ни звучало, но именно личный интерес к теме побуждает человека включиться в обсуждение, высказать свою точку зрения, аргументировать ее и формулировать конкретные предложения по доработке документа, который касается его повседневной жизнедеятельности. С одной стороны, фиксация этого мотива как важнейшего свидетельствует о том, что вынесенные на обсуждение документы чрезвычайно актуальны, а с другой – что члены педагогического сообщества равнодушны к проблемам российского образования и верят в возможность повлиять на их решение.

Вторым по значимости мотивом оказался мотив, связанный с педагогической профессией: «мое

участие стимулировало мое профессиональное развитие». Иными словами, одной из главных причин, побудивших педагогов и представителей школьной администрации принять участие в экспертизе документов из области образования, можно считать стремление к профессиональному развитию, что свидетельствует о важности для участников роста в профессиональной сфере. При этом всего лишь на 1 % уступает указанному мотиву просоциальный мотив, отраженный в высказывании «я надеялся(лась) получить новый полезный опыт обсуждения общественно значимых проблем». Данный факт позволяет с оптимизмом оценивать современное состояние профессионального педагогического сообщества (во всяком случае наиболее активной его части), которому некоторые критики, как видим, незаслуженно приписывают социальную пассивность и аполитичность.

Еще одним подтверждением значимости такого стимула участия в обсуждении документов, как профессиональное развитие, можно считать высокий процент (75 %) выборов мотива «участие в общественных консультациях повышало мой профессиональный статус». К сожалению, нет возможности уточнить, каким именно образом повышался профессиональный статус у конкретных учителей, но можно предположить, что информация, дошедшая до школьной администрации и коллег о внесенных педагогом предложениях на портале и в особенности об учете этих предложений при доработке документа как минимум способствовала повышению его авторитета.

Значимым мотивом, относящимся уже, скорее, к категории личных, можно считать мотив интеллектуального удовольствия. В анкете этот мотив был отражен в формулировке «я получал от участия в обсуждении интеллектуальное удовольствие» (74 %). Нельзя недооценивать важность такого рода мотивов при привлечении членов педагогического сообщества к экспертной работе. Педагогическая профессия по сути своей подразумевает высокий интеллектуальный уровень ее носителей, а следовательно, при организации общественной экспертизы необходимое умственное напряжение может оказаться хорошим стимулом для включения в нее наиболее достойных представителей профессии.

Несмотря на тот факт, что обсуждение и экспертиза документов из области образования на портале априори подразумевает активную коммуникацию членов профессионального педагогического сообщества между собой, мотив коммуникации («мое участие позволяло мне наладить общение с другими профессионалами») не занял лидирующих позиций, набрав всего лишь 60 % ответов. На первый взгляд, такое положение вещей кажется

странным, но при более глубоком анализе становится ясно, что участники обсуждения документов, осуществляющие экспертную деятельность на портале, в большей степени сфокусированы на решении конкретной задачи, а не на факте взаимодействия с другими, которое становится лишь способом решения этой задачи. Как было сказано выше, цели общения служат социальные сети, где образовательные новости становятся поводом для дискуссий, а специализированный педагогический портал подразумевает более строгую и четкую цель – доработку важных документов из области образования.

Вот что действительно вызывает недоумение – это скептическая оценка участниками обсуждения своей роли в решении проблем образования. Казалось бы, их активное включение в процесс экспертизы образовательных документов и очевидная возможность влиять на осуществление государственной политики в области образования должны повышать уровень осознания значимости их роли в решении указанных проблем. Однако положительный ответ на утверждение «мое участие помогло реально изменить к лучшему общую ситуацию в образовании» дал только 31 % респондентов, а сходное высказывание «мое участие позволяло лучше решать конкретные проблемы в образовании» поддержало лишь 43 % опрошенных. С чем связан данный факт?

Можно предположить, что предыдущий профессиональный опыт многих учителей имеет негативный характер, связанный с игнорированием педагогическими чиновниками их позиций и мнений. Онлайн-обсуждение документов из области образования – инициатива, получившая развитие только в последние годы и не ставшая пока еще массовым явлением, особенно в регионах. Отсюда и проистекает неверие многих педагогов в возможность оказать влияние на решение реальных проблем образования.

Есть еще ряд интересных деталей, выявленных в исследовании. Около 10 % опрошенных, которые приняли достаточно активное участие в процессе экспертизы, оценили степень своего участия как нулевую. При этом более половины членов выборки (56,07 %) очевидным образом склонны завышать показатели своей активности. Иными словами, самооценка степени участия в экспертизе у большинства из числа опрошенных далека от адекватности с явным перекосом в сторону завышения.

Заключение

Проведенное исследование показало, что мотивация членов профессионального педагогического

сообщества принимать участие в обсуждении основополагающих документов из области образования и влиять на решение проблем образования очень высока. Ведущими мотивами участия в общественном обсуждении документов сферы образования оказались: личная заинтересованность в обсуждаемой проблеме, стремление к профессиональному развитию, приобретение полезного опыта обсуждения общественно значимых проблем, повышение профессионального статуса, получение интеллектуального удовольствия, налаживание контактов с коллегами.

При этом, принимая активное участие в экспертизе и обсуждении документов системы образования, многие из членов профессионального сообщества и активных общественников не слишком высоко оценивают свои возможности влиять на принятие государственных решений в сфере образования, что, возможно, связано, во-первых, с относительно недавним началом распространения онлайн-обсуждений по этим вопросам и пока не полностью оцененной их эффективностью, а во-вторых, с предыдущим негативным опытом общения педагогов с чиновниками системы образования.

Вместе с тем результаты проведенного исследования дают основания утверждать, что у профессионального образовательного сообщества страны ярко выражено стремление быть включенным в принятие важных государственных решений в сфере образования. А значит, необходимо создать условия для того, чтобы это стремление российских педагогов могло быть реализовано. Одним из эффективных инструментов для этого могут служить специальные интернет-ресурсы.

Какие перспективы и точки роста у подобных интернет-ресурсов? Можно назвать хотя бы некоторые:

- на их основе осуществляется многосторонняя экспертиза профессиональным сообществом важных для всей страны документов;
- осуществляется оценка качества предлагаемых проектов общественными экспертами и специалистами-практиками;
- они выступают инструментом достижения консенсуса и механизмом формирования общественного мнения;
- путем взаимного оценивания и на основе общественных комментариев и предложений принимаются согласованные решения экспертов;
- происходит общественная легитимизация будущих государственных решений;
- возникает основа общественного договора в условиях вовлечения заинтересованных лиц по всей стране.

Список литературы

1. Baumruk R. The missing link: the role of employee engagement in business success // *Workspan*. 2004. Vol. 47. P. 48–52.
2. Cropanzano R., Mitchell M. S. Social exchange theory: an interdisciplinary review // *Journal of Management*. 2005. Vol. 31. P. 874–900.

3. Frank F. D., Finnegan R. P., Taylor C. R. The race for talent: retaining and engaging workers in the 21st century // *Human Resource Planning*. 2004. Vol. 27, № 3. P. 12–15.
4. Kahn W. A. Psychological conditions of personal engagement and disengagement at work // *Academy of Management Journal*. 1990. Vol. 33. P. 692–724.
5. Truss C., Soane E., Edwards C., Wisdom K., Croll A., Burnett J. *Working Life: Employee Attitudes and Engagement*. London: CIPD, 2006.
6. Васильев И. А. Актуальные проблемы российского образования: социологическая мозаика. Яркие эпизоды социологических исследований на образовательном поле России. LAP LAMBERT Academic Publishing: Saarbrücken, 2014. 199 с.
7. Вачкова С. Н., Крупник В. Ш. Анализ интересов и мотивов участия педагогов в обсуждении актуальных проблем образовательной политики // *Современные проблемы науки и образования*. 2017. № 5. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=26866> (дата обращения: 17.07.2019).
8. Вачкова С. Н., Чекалина А. А. Анализ вовлеченности педагогов в обсуждение проблем применения федеральных государственных образовательных стандартов через интернет-ресурсы // *Вестн. Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования*. 2017. Т. 14, № 4. С. 452–462.
9. Егоров И. А., Ямбург Е. Ш., Ахапкина М. Е., Волкова А. А., Катренко О. Н., Кочережко С. С., Одинцова Н. Н. Профессионально-общественные механизмы оценки квалификации педагогических работников // *Психолого-педагогические исследования*. 2018. Т. 10, № 2. С. 55–63. DOI:10.17759/psyedu.2018100205.
10. Вачков И. В., Вачкова С. Н., Воропаев М. В. Представления родителей о качестве образования детей в мегаполисе и их установки в отношении родительского контроля // *Психологическая наука и образование*. 2019. Т. 24, № 3. С. 19–31. DOI: 10.17759/pse.2019240302.
11. Романова Е. С., Абушкин Б. М., Ткаченко А. В. Родительская общественность в решении образовательной политики // *Системная психология и социология*. 2014. № 2 (10).
12. Реморенко И. М. Общественное обсуждение проблем образования в социальных сетях // *Системная психология и социология*. 2015. № 3 (15). С. 5–16.
13. Реморенко И. М., Вачкова С. Н., Баранников К. А. Модель привлечения экспертных сообществ к реализации образовательной политики – совершенствование примерной основной образовательной программы // *Вестн. Балтийского федерального университета им. И. Канта*. 2015. Вып. 5. С. 40–47.
14. Патаракин Е. Д., Реморенко И. М., Буров В. В., Парфёнов Р. В. Выявление ключевых участников социально-педагогических проектов // *Образовательные технологии и общество*. 2015. Т. 18, № 2. С. 675–692.
15. Канысова Е. В. Эволюция понятия «мотивация» в теории и практике // *Экономика и менеджмент инновационных технологий*. 2018. № 2. URL: <http://ekoportalika.snauka.ru/2018/02/15821> (дата обращения: 17.07.2019).
16. Общественная экспертиза нормативных документов в области образования. URL: <https://www.preobra.ru/inform> (дата обращения: 17.07.2019).

Вачкова Светлана Николаевна, доктор педагогических наук, доцент, директор Института системных проектов, Московский городской педагогический университет (2-й Сельскохозяйственный проезд, 4/1, Москва, Россия, 129226).
E-mail: svachkova@gmail.com

Материал поступил в редакцию 05.08.2019.

DOI: 10.23951/1609-624X-2019-8-111-118

MOTIVES FOR THE PARTICIPATION OF INTERNET RESOURCES USERS IN THE PUBLIC DISCUSSION OF DOCUMENTS IN THE FIELD OF EDUCATION

S. N. Vachkova

Moscow City University, Moscow, Russian Federation

Introduction. The relevance of the study is determined by the situation in the education system, when the active participation of members of the professional pedagogical community into the discussion of documents in the field of education on special Internet portals has become a bright positive trend in recent years.

The aim of the study was to examine the motives of Internet users participating in such discussions.

Material and methods. The edu.crowdexpert.ru web portal contains 17 government documents, in which 99,027 people participated. The motivation for participation, as well as other characteristics of the sample, were studied using a specially designed questionnaire, which was answered by 362 respondents.

Results and discussion. It turned out that not only for teachers and administrations of educational organizations, but also for other school employees and simply active and interested in issues of education of Russian citizens, a desire to take an active part in the discussion of documents regulating the educational activities of the country is characteristic. As a result of the study, it was found that the main motives for participation in the public discussion of documents in the field of education were (in descending order of importance): personal interest to the discussed problem, the desire for professional growth and development, the desire to gain useful experience in discussing socially significant problems, the de-

sire to improve professional status, the desire to get intellectual pleasure and the possibility of communicating with colleagues. With a high level of motivation to participate in the discussion of documents regulating the activities of the education system, the degree of the impact about many of the respondents is estimated low enough.

Conclusion. The further direction of research can be the study of prospects and points of growth of Internet resources, which are organized to discuss important documents in the field of education within social and professional expertise because it gives an opportunity of real influence of professional community on the state meeting of education challenges, public legitimization of these decisions, creation of mechanisms of formation of public opinion and determination of ways of development of Russian system of education.

Keywords: *motivation, problems of education, teachers, motives for participating into the discussion of state documents, expert review of Internet resource users, professional education community.*

References

1. Baumruk R. The missing link: the role of employee engagement in business success. *Workspan*, 2004, vol. 47, pp. 48–52.
2. Cropanzano R., Mitchell M. S. Social exchange theory: an interdisciplinary review. *Journal of Management*, 2005, vol. 31, pp. 874–900.
3. Frank F. D., Finnegan, R. P., Taylor C. R. The race for talent: retaining and engaging workers in the 21st century. *Human Resource Planning*, 2004, vol. 27, no. 3, pp. 12–15.
4. Kahn W. A. Psychological conditions of personal engagement and disengagement at work. *Academy of Management Journal*, 1990, vol. 33, pp. 692–724.
5. Truss C., Soane E., Edwards C., Wisdom K., Croll A., Burnett J. *Working Life: Employee Attitudes and Engagement*. London, CIPD, 2006.
6. Vasil'ev I. A. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo obrazovaniya: sotsiologicheskaya mozaika. Yarkiye epizody sotsiologicheskikh issledovaniy na obrazovatel'nom pole Rossii* [Actual problems of Russian education: sociological mosaic. Bright episodes of sociological research in the educational field of Russia]. Saarbrücken, LAP LAMBERT Academic Publ., 2014. 199 p. (in Russian).
7. Vachkova S. N., Krupnik V. Sh. Analiz interesov i motivov uchastiya pedagogov v obsuzhdenii aktual'nykh problem obrazovatel'noy politiki [Analysis of interests and motives of teachers' participation in the discussion of actual problems of educational policy]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya – Modern problems of science and education*, 2017, no. 5 (in Russian). URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=26866> (accessed 17 July 2017).
8. Vachkova S. N., Chekalina A. A. Analiz вовлеченности педагогов в обсуждение проблем применения Федеральных государственных образовательных стандартов через интернет-ресурсы [Analysis of teachers' involvement into the discussion of problems of application of Federal state educational standards through Internet resources]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Informatizatsiya obrazovaniya – RUDN Journal of Informatization in Education*, 2017, vol. 14, no. 4, pp. 452–462 (in Russian).
9. Egorov I. A., Yamburg E. Sh., Akhapkina M. E., Volkova A. A., Katrenko O. N., Kocherezhko S. S., Odintsova N. N. Professional'no-obshchestvennyye mekhanizmy otsenki kvalifikatsii pedagogicheskikh rabotnikov [Professional and social mechanisms for assessing the qualifications of teachers]. *Psikhologo-pedagogicheskiye issledovaniya – Psychological-Educational Studies*, 2018, vol. 10, no. 2, pp. 55–63 (in Russian). DOI:10.17759/psyedu.2018100205.
10. Vachkov I. V., Vachkova S. N., Voropayev M. V. Predstavleniya roditeley o kachestve obrazovaniya detey v megapolise i ikh ustanovki v otnoshenii roditel'skogo kontrolya [Parents' perceptions of the quality of children education in the megapolis and their attitudes towards parental control]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye – Psychological Science and Education*, 2019, vol. 24, no. 3, pp. 19–31 (in Russian). DOI: 10.17759/pse.2019240302.
11. Romanova E. S., Abushkin B. M., Tkachenko A. V. Roditel'skaya obshchestvennost' v reshenii obrazovatel'noy politiki [Parental community in the decision of educational policy]. *Sistemnaya psikhologiya i sotsiologiya – Systems Psychology and Sociology*, 2014, no. 2 (10) (in Russian).
12. Remorenko I. M. Obshchestvennoye obsuzhdeniye problem obrazovaniya v sotsial'nykh setyakh [Public discussion of the problems of education on social networks]. *Sistemnaya psikhologiya i sotsiologiya – Systems Psychology and Sociology*, 2015, no. 3 (15), pp. 5–16 (in Russian).
13. Remorenko I. M., Vachkova S. N., Barannikov K. A. Model' privlecheniya ekspertnykh soobshchestv k realizatsii obrazovatel'noy politiki – sovershenstvovaniye primernoy osnovnoy obrazovatel'noy programmy [Model of involvement of expert communities into the implementation of educational policy – improvement of the approximate basic educational program]. *Vestnik Baltiyskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta – IKBFU's Vestnik*, 2015, no. 5, pp. 40–47 (in Russian).
14. Patarakin E. D., Remorenko I. M., Burov V. V., Parfenov R. V. Vyyavleniye klyuchevykh uchastnikov sotsial'no-pedagogicheskikh proyektov [Identification of key participants of social and pedagogical projects]. *Obrazovatel'nyye tekhnologii i obshchestvo*, 2015, vol. 18, no. 2, pp. 675–692 (in Russian).
15. Kanysova E. V. Evolyutsiya ponyatiya "motivatsiya" v teorii i praktike [Evolution of the concept of "motivation" in theory and practice]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologiy – Economics and Innovations Management*, 2018, no. 2 (in Russian). URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2018/02/15821> (accessed 17 July 2017).
16. *Obshchestvennaya ekspertiza normativnykh dokumentov v oblasti obrazovaniya* [Public examination of normative documents in the field of education] (in Russian). URL: <https://www.preobra.ru/inform> (accessed 17 July 2017).

Vachkova S. N., Moscow City University (Vtoroy Sel'skokhozyaystvennyy proyezd, 4, Moscow, Russian Federation, 129226). E-mail: svachkova@gmail.com