

анты относительно совершенствования организации исполнения, улучшения форм и методов контроля за осужденными, осуществления воспитательного процесса. Многолетняя практика подтвердила, что наиболее результативными являются исправительные работы, которые отбываются по месту осуществления трудовой деятельности осужденного. Современный законодатель проявил ничем не оправданный волонтаризм, отказавшись от этой модели наказания и оставив только исправительные работы в иных местах, проигнорировав рекомендации ученых и практиков о нецелесообразности назначения названной уголовно-правовой меры лицам, не имеющим постоянного места работы.

6. Советский период исправительных работ является уникальным примером участия общественности в воспитательном воздействии на осужденных, разнообразия форм и методов такого участия (наставничество, работа наблюдательных комиссий, общественных инспекторов и т.п.). Этот опыт

практически не нашел закрепления в действующем законодательстве России, которое, по выражению В.А. Уткина, содержит «принцип неучастия общественности».

В условиях возрастания роли гражданского общества, подобная ситуация имеет только отрицательные последствия. Поэтому представляется необходимым учесть положения модельных уголовно-исполнительных Кодексов РФ и восстановить практику общественного воздействия и контроля, участия трудовых коллективов в деле исправления осужденных, адаптировав её к сложившимся социально-экономическим и политическим реалиям и создав для этого соответствующие правовые основы.

Полагаем, что соблюдая историческую преемственность, можно сохранить исправительные работы, как реальную альтернативу лишению свободы. Понятно, что эффективность этой альтернативы во многом зависит от совершенства правовых и организационных основ ее применения.

## Литература

1. Уголовный закон: опыт теоретического моделирования / Под ред. С.В. Кудрявцева. М., 1998.
2. Модель Основ уголовно-исполнительного законодательства Союза ССР и союзных республик. М., 1988.
3. Орлов В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ. Ставрополь, 2001.
4. Михлин А., Казакова В. Исправительные работы: перспективы развития // Советская юстиция. 1993. № 14.
5. Уголовно-исполнительное право России / Под. ред. О.В. Филимонова. М., 2004.
6. Зубков А.И., Калинин Ю.И., Сысоев В.Д. Пенитенциарные учреждения в системе Министерства юстиции России. М., 1997.
7. Уткин В.А. Курс лекций по уголовно-исполнительному праву. Томск, 1995.
8. Михлин А.С. Исправительные работы как альтернатива лишению свободы // Сб. мат-в междунар. конф. М., 2002.

*В.А. Уткин*

## БЕСПЛАТНЫЙ ТРУД ОСУЖДЕННЫХ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Юридический институт Томского государственного университета

Согласно ст. 9 УИК РФ общественно полезный труд является одним из основных средств исправления осужденных. Добросовестное отношение осужденных к труду традиционно считается одним из критериев исправления осужденных и основанием применения к ним мер поощрения (ч. 1 ст. 113 УИК), а также изменения условий отбывания наказания в лучшую сторону. Добросовестное отношение к труду – одна из обязанностей осужденных (п. 14 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений 2005 г.).

В то же время, по официальным данным число осужденных, занятых оплачиваемым трудом, снижается. Если в 2002 г. им было занято 267 тыс. человек, то в 2005 г. – 220 тыс. (то есть примерно каж-

дый третий из отбывающих наказание в исправительных учреждениях).

Безусловно, следует приветствовать попытки руководства ФСИН России стабилизировать и улучшить ситуацию путем реорганизации организационно-правовых форм собственного производства и предприятий УИС (в т.ч. путем создания т.н. «центров трудовой адаптации»). Однако, пока остаются без должного внимания такие формы трудовой занятости осужденных, которые имеют столь же важное воспитательное и «оценочное» значение, как и их труд, непосредственно на производстве. Речь идет о бесплатном труде осужденных.

По характеру привлечения к нему такой труд может быть обязательным (под угрозой мер при-

нуждения) и добровольным (без угрозы каких-либо юридических санкций).

К последнему виду труда можно отнести:

– труд как вид занятости осужденных – членов самодеятельных организаций;

– труд как форма реализации права на свободу вероисповедания (например, строительство часовни, оформление молельной комнаты);

– добровольное выполнение незанятым на производстве осужденным отдельных поручений администрации с целью обнаружения «добросовестности» отношения к труду как критерия позитивного изменения личности осужденного.

Очевидно, что во всех рассмотренных случаях труд осужденных, хотя и осуществляется без оплаты, не может признаваться принудительным, ибо лишен механизма какого-либо юридического принуждения.

Несколько сложнее обстоит дело с обязательным бесплатным трудом осужденных, к которому нужно отнести:

– труд осужденных как дисциплинарное взыскание;

– труд по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий.

Практика последних лет свидетельствует, что законодатель поторопился, исключив из Уголовно-исполнительного кодекса такую меру дисциплинарного взыскания, как внеочередное дежурство по уборке помещений и территории мест лишения свободы (ст. 53 ИТК РСФСР 1970 г.). Формально это объяснялось ст. 28.1 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными, где говорится, что «заключенных не следует назначать в дисциплинарном порядке на работу по обслуживанию самого заведения». Вместе с тем, с одной стороны, далее (в ст. 28.2) подчеркивается, что данное положение не должно препятствовать должному функционированию системы самоуправления, при которой ответственность за определенные виды деятельности возлагается на самих заключенных. С другой – в самих Минимальных правилах (ст. 2) указано, что, «принимая во внимание разнообразие юридических, социальных, экономических и географических условий, ясно, что не все эти правила можно применять повсеместно и одновременно».

Преимущественно «колонийский» облик наших исправительных учреждений (в отличие от тюрем Запада) и особенности организации их функционирования являются одним из тех существенных обстоятельств, которые, на наш взгляд, требуют более взвешенного подхода к реализации рекомендации упомянутой выше ст. 28.1 Минимальных стандартных правил. Другое немаловажное обстоятельство – явный «пробел» в системе предусмотренных ст. 115 УИК РФ дисциплинарных взысканий, когда

при отсутствии у осужденных денежных средств «дисциплинарный штраф» (п. «б» ч. 1 ст. 115) остается «виртуальным» наказанием, и администрация вынуждена выбирать между выговором и водворением в штрафной изолятор. Это противоречит провозглашенным в ст. 8 УИК принципам дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, принципу экономии (рациональности) мер принуждения и в отдельных случаях способно породить случаи незаконного (латентного) принуждения, насилия.

Вернемся, однако, к положениям ст. 28.2 Минимальных правил о привлечении осужденных к определенным видам деятельности учреждения. Распространяется ли это правило на бесплатный труд осужденных по обслуживанию самого учреждения? Упомянутая выше ст. 26.1 не рекомендует этого лишь в «дисциплинарном порядке». Следовательно, привлечение к такому труду в принципе вполне допустимо.

Правовые основы привлечения осужденных к работам без оплаты труда определяются в ст. 106 УИК РФ. В ней указано, что это возможно только в отношении работ «по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий». Лица, работающие в исправительном учреждении по желанию, а также беременные женщины привлекаются к работе без оплаты труда по желанию.

К указанным работам осужденные привлекаются в порядке очередности, в свободное от работы время. Их продолжительность может быть увеличена в двух случаях: по письменному заявлению осужденного либо при необходимости проведения срочных работ постановлением начальника исправительного учреждения (ч. 3 ст. 106 УИК).

Последние изменения в указанную статью были внесены в конце 2003 года. Тем не менее, и ее нынешняя редакция оставляет нерешенными ряд вопросов. Первый – характер срочных работ по постановлению начальника колонии. Едва ли здесь имеется в виду «работа по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий», как это указано в ч. 1 ст. 106 УИК. Но данная норма носит ярко выраженный ограничительный характер, в силу чего между частями 1 и 2 данной статьи возникло противоречие. Для его устранения необходимо изложить ч. 1 следующим образом: «Осужденные к лишению свободы могут привлекаться без оплаты труда к работам по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий, а в исключительных случаях, – по постановлению начальника исправительного учреждения, – к спасательным, аварийно-восстановительным работам и неотложным работам по обеспечению жизнедеятельности учреждений».

Непонятно также, почему законодатель необоснованно ограничил привлечение ряда категорий осужденных к работам без оплаты труда, имея в виду несложность и относительную легкость работ по благоустройству и самообслуживанию. В этой связи целесообразно ч. 2 ст. 106 изложить так: «Осужденные, являющиеся инвалидами первой или второй группы, осужденные мужчины старше 60 лет, осужденные женщины старше 55 лет, осужденные беременные женщины могут привлекаться к работам без оплаты труда только по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий с учетом их трудоспособности, специальных правил охраны труда, техники безопасности и производственной санитарии, установленных для указанных категорий работников трудовым законодательством Российской Федерации».

Наконец, явно несправедливым и недифференцированным представляется равное ограничение законодателем продолжительности бесплатного труда осужденных (два часа в неделю). Во всяком

случае, необходимо по-разному подойти к осужденным, работающим на производстве и не обеспеченным работой, у которых масса свободного времени. Для них следует увеличить продолжительность такой работы, как минимум, до двенадцати часов в неделю. Аналогичный лимит необходимо установить для неотложных работ по постановлению начальника учреждения (этого сейчас в законе нет). Представляется также, что установленное в ч. 3 ст. 106 правило очередности не следует считать абсолютным. В итоге ч. 3 ст. 106 УИК могла бы выглядеть в следующей редакции: «К указанным работам осужденные привлекаются в свободное от работы (учебы) время. Продолжительность работ осужденных, занятых на производстве, не должна превышать двух часов в неделю. С письменного согласия таких осужденных, а также для осужденных, не обеспеченных работой, либо при выполнении спасательных, аварийно-восстановительных и неотложных работ по обеспечению жизнедеятельности исправительных учреждений – двенадцати часов в неделю».