

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА

УДК 378+37.0

<https://doi.org/10.23951/1609-624X-2022-2-69-76>

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: АНАЛИЗ ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ

Олеся Владимировна Цигулева

*Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия,
oltsiguleva@yandex.ru*

Аннотация

Введение. Анализируется опыт образовательных практик ведущих негосударственных университетов в формировании человеческого капитала. На примере таких стран, как Великобритания, Германия, Китай, Индия, Сингапур и США, представлен компаративный анализ и ключевые характеристики образовательных практик ведущих мировых негосударственных вузов для формирования человеческого капитала.

Цель – анализ образовательных практик зарубежных негосударственных вузов в формировании человеческого капитала.

Материал и методы. Материалом исследования послужили англоязычные источники, а также официальные сайты ведущих мировых частных университетов: Массачусетский университет, Станфордский университет, университет Пенсильвании (США), Бременский университет Якобса и университет Цеппелин (Германия), Национальный университет Сингапура (NUS) и др. В исследовании использовался компаративный анализ образовательных практик ведущих частных университетов, позволивший раскрыть и обосновать ключевые характеристики образовательных практик в формировании человеческого капитала.

Результаты и обсуждение. В качестве основных характеристик образовательных практик ведущих мировых университетов как инструмента реализации человеческого капитала выделяются следующие:

- автономия негосударственного вуза, характеризующаяся собственным независимым проектированием стратегии и политики управления университетом и образовательным процессом;
- междисциплинарный синтез знаний, базирующийся на интеграции различных научных исследований и широкого применения современных образовательных технологий. Создание междисциплинарных институтов и мультиуниверситетских программ;
- высокая концентрация талантов всех субъектов образовательного процесса, где основным фактором формирования человеческого капитала в негосударственном вузе является привилегия селективного отбора студентов с высокими академическими показателями, привлечение известных ученых к исследованиям;
- сетевое взаимодействие вузов с производственной сферой в свете подготовки кадров. Основная форма сетевого взаимодействия – создание корпоративных университетов;
- консорциум университетов, представляющий собой единый университет, формирующий унифицированный бренд с централизованной структурой;
- эффективная система фандрайзинга, обеспечивающая эффективное формирование человеческого капитала. Основным источником являются доходы от собственных научно-практических разработок, проводимые на договорной основе государственных и частных фирм;
- репутация исследований. Опережающие научно-практические разработки, характеризующиеся продуктивностью. Научно-исследовательские разработки зависят напрямую от автономии вузов: чем больше автономия университета, тем свободнее он в выборе направлений научных исследований.

Заключение. Современная система образования выступает в качестве интегратора интересов индивида и социума, предопределяя развитие человечества на долгие годы. Опыт зарубежной частной высшей школы показывает, что образовательные практики являются действенным механизмом в формировании человеческого капитала. Приобретенный в процессе обучения человеческий капитал изменяет качество жизни человека, оказывает непосредственное влияние на его интеллектуальный, творческий и культурный уровень.

Ключевые слова: образовательные практики, формирование человеческого капитала, негосударственный вуз

Для цитирования: Цигулева О. В. Образовательные практики как инструмент реализации формирования человеческого капитала: анализ опыта зарубежных негосударственных университетов // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2022. Вып. 2 (220). С. 69–76. <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2022-2-69-76>

PROFESSIONAL TRAINING

EDUCATIONAL PRACTICES AS A TOOL FOR IMPLEMENTING HUMAN CAPITAL'S FORMATION: THE EXPERIENCE OF FOREIGN PRIVATE UNIVERSITIES

Olesya V. Tsiguleva

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation, oltsiguleva@yandex.ru

Abstract

Introduction. The purpose of this research is to analyze the educational practices of foreign private universities of human capital's formation. With the main focus on such countries as Great Britain, Germany, China, India, Singapore and the United States, a comparative analysis and key features of educational practices of the world's leading private universities of human capital's formation are presented.

Material and methods. The research material was English-language sources, official websites of the world's leading private universities: University of Massachusetts, Stanford University, University of Pennsylvania (USA), Jacobs University of Bremen and Zeppelin University (Germany), National University of Singapore (NUS), etc. Analysis of leading private universities' educational practices, which made it possible to reveal and substantiate the educational practices' key characteristics in human capital formation.

Results and discussion. The educational practices' key characteristics of the world's leading universities as a tool for realizing human capital are the following:

- autonomy of a private university, characterized by its own independent design of the university management's strategy and policy and educational process
- knowledge interdisciplinary synthesis based on the various scientific research's integration and the widespread use of modern educational technologies. Creation of interdisciplinary institutes and multi-university programs;
- high concentration of talents of all educational process' subjects, where the main factor in the human capital formation in a private university is the privilege of selective selection of students with high academic performance, attracting famous scientists to research;
- universities network interaction with the industrial sphere in the light of personnel training. The main form of networking is the corporate universities creation;
- universities consortium, which is a single university that forms a unified brand with a centralized structure;
- effective fundraising system that ensures the productive human capital formation. The main source is income from own scientific and practical developments carried out on a contractual basis by public and private firms;
- research reputation. Advanced scientific and practical developments, characterized by productivity. Research developments directly depend on the universities autonomy, the greater of a university's autonomy, the freer it is in choosing research areas.

Conclusion. The modern education system acts as an integrator of the interests of the individual and society, predetermining the development of mankind for many years to come. The experience of a foreign private higher school shows that educational practices are an effective mechanism in the formation of human capital. The human capital acquired in the process of learning changes the quality of a person's life, has a direct impact on his intellectual, creative and cultural level.

Keywords: *educational practices, human capital formation, private university*

For citation: Tsiguleva O. V. *Obrazovatel'nyye praktiki kak instrument realizatsii formirovaniya chelovecheskogo kapitala: analiz opyta zarubezhnykh negosudarstvennykh universitetov* [Educational Practices as a Tool For Implementing Human Capital's Formation: the Experience of Foreign Private Universities]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2022, vol. 2 (220), pp. 69–76 (In Russ.). <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2022-2-69-76>

Введение

Современный образовательный сегмент характеризуется возрастающим ростом конкурентной борьбы высшей школы во многих сферах. Конкурентное первенство университета предопределяется использованием инновационных технологий,

форм и методов, формирующих на мировом уровне профессионалов с прочными и глубокими междисциплинарными знаниями на базе высокой степени интеграции образования, науки и производства, развивающей научно-практические исследования и разработки, продуктивно реализуя ре-

зультаты их деятельности в социуме. По словам российского педагога А. В. Мудрика, чем более модернизировано общество, чем сложнее его социальная структура, чем далее оно продвинулось в социально-экономическом и культурном развитии, тем в большей мере им осознана потребность в человеческом капитале, тем более развита созданная в нем система образования [1].

Трансформация человеческого капитала из экономической категории в категорию ключевых ресурсов развития социума и непосредственно самого человека, изменение его характеристик и значимости, а также доминирование функции образования обусловили возникновение потребности в изучении политики и стратегий ведущих мировых университетов в вопросах формирования человеческого капитала.

Частная высшая школа в силу своего положения в институциональной системе в наибольшей степени заинтересована учитывать реальные тенденции в трансформации человеческого капитала, поскольку для нее наиболее важно выяснение поля возможного потенциала и ресурсов человека, стремящегося к знаниям.

Анализ зарубежного опыта формирования человеческого капитала показывает, что данный феномен во многом зависит от деятельности управленческих структур университета, от контента содержания и качества образования, от научной репутации вуза, от реализации образовательных практик.

Материал и методы

Материалом исследования послужили англоязычные источники, а также официальные сайты ведущих мировых частных университетов: Массачусетского университета, Станфордского университета, Университета Пенсильвании (США), Бременского университета Якобса и Университета Цепелина (Германия), Национального университета Сингапура (NUS) и др. В исследовании использовался компаративный анализ образовательных практик ведущих частных университетов, позволивший раскрыть и обосновать ключевые характеристики образовательных практик в формировании человеческого капитала.

Результаты и обсуждение

Аналитика исследования образовательных практик ведущих негосударственных вузов позволила раскрыть и обосновать основные характеристики, способствующие продуктивному формированию человеческого капитала.

• *Автономия негосударственного университета.* Исторический анализ ведущих мировых негосударственных вузов показал, что данные образовательные учреждения добились незаурядных успе-

хов прежде всего в результате повышения собственных ресурсов и потенциала, а не вмешательства государства [2–5].

Лидирующие частные вузы являются автономными в определении образовательной и организационной политики вуза, поскольку не связаны никакими государственными стандартами, государственным регулированием. Имеют собственные правовые акты самоуправления образовательной организацией, нормативно закрепленные законодательством страны. Данная форма автономии ведет к увеличению индивидуального пространства свободы университета, его уникальности, приватности, проявляющейся в самодостаточности вуза, повышению качества образовательного процесса, благоприятствует построению продуктивной структуры взаимоотношений между управленческим корпусом вуза и профессорско-преподавательским составом [6], создавая тем самым уникальную и плодотворную психологическую инфраструктуру вуза.

Автономия негосударственного вуза проявляется и в свободном построении студентом своего образовательного маршрута, стратегической направленности вуза на формирование контента деятельности студента. В качестве примера можно привести Брауновский университет, один из лидирующих негосударственных вузов мира (США), который еще в 1970 г. вел инновационную программу «Открытая образовательная программа», действующую до настоящего времени. Основная цель данной программы состоит в том, чтобы позволить студентам самим разрабатывать собственные базовые программы (по бакалавриату), а не быть привязанными к обязательному образованию. По словам четвертого президента и вдохновителя данной программы Francis Walyand, студент должен быть свободен в проектировании своей образовательной траектории [2].

Гуманитарной характеристикой формирования человеческого капитала в данном случае является то, что выбор оптимальной образовательной траектории студентом актуализируется как один из важнейших стимулов мотивации в образовательном процессе, поскольку свобода самовыражения способствуют развитию креативности и познавательной деятельности в наибольшей степени. Свобода самовыражения и выбора образовательной траектории обучающегося предполагает заданность его способов деятельности. Обучающийся получает приращение в образованности тогда, когда овладевает способами креативной, когнитивной и организационной деятельности. Чем большая степень включения обучающегося в конструирование собственного образования обеспечивается, тем полнее оказывается его индивидуальная творческая самореализация.

• *Междисциплинарный синтез знаний.* Создание междисциплинарных институтов. Инновационный образ образования, практикуемый в ведущих негосударственных вузах (например, Станфордском университете, Массачусетском технологическом университете и др.) [3, 7]. Цель такого образования состоит в формировании высококультурной личности и отличного специалиста в будущем, способного и мобильного к развитию и обучению на протяжении всей его жизнедеятельности.

Для продуктивного формирования междисциплинарного синтеза знаний происходит интеграция вузов (как частных, так и государственных) с целью создания единого образовательного пространства (образовательные холдинги); формирование мультиуниверситетских программ с выделением университета лидера-координатора данной программы. Немаловажным является и то, что такая модель образования и ее содержание определяются вузом-заказчиком.

Мультиуниверситетские программы включают в себя следующие ресурсы:

– открытые образовательные практики (ОЕР) – практики, включающие создание и использование открытых образовательных ресурсов (ООР), а также педагогических методов и открытого обмена различных образовательных практик [8]. Сюда входят совместная аннотация, редактирование «Википедии», открытые сетевые курсы, виртуальное подключение и различные научно-практические предложения, разработанные студентами [9].

Гуманитарной характеристикой открытых образовательных практик, по мнению американского исследователя А. White, является возможность и способность изучения культуры, жизненного опыта и мировоззрения студентов, отличающихся от их собственных [10]. Открытые образовательные практики способствуют активному вовлечению учащихся в диалог и различные научно-практические исследования и разработки;

– открытые образовательные ресурсы (учебные и исследовательские материалы на любом носителе, цифровом или ином, которые находятся в общественном достоянии, лицензированы, к ним разрешен бесплатный доступ без ограничения) [11];

– архитектура открытого обучения, т. е. предоставление возможности формировать свою образовательную траекторию на протяжении всей жизни автономно и самостоятельно [12]. Архитектура открытого обучения способствует: повышению качества инновационных образовательных сценариев, расширению доступа для всех желающих к получению высшего образования (в том числе и для нетрадиционных студентов), сокращению разрыва между неформальным и формальным обучением;

– междисциплинарность магистерских и докторских программ. Междисциплинарность магистерских и докторских программ заключается в создании инновационных форм образовательного процесса, базирующихся на интеграции различных научных исследований и широкого применения современных образовательных технологий. Это является отражением аффилиции наукоемких отраслей производства и комплексного характера различных видов социальной практики.

В качестве примера можно привести Национальный университет Сингапура (NUS), объявивший о создании нового образовательного проекта, который в 2025 г. объединит Йельский университет (США) с университетской программой стипендиатов NUS в рамках междисциплинарных магистерских программ [5] с целью трансляции научно-практических достижений.

Многие негосударственные вузы Восточно-Азиатского макрорегиона, не имеющие полномочий по присуждению научных степеней, ведут активное сотрудничество с лидирующими зарубежными негосударственными университетами, создавая программы, которые привели бы к присуждению степени зарубежным университетом [13]. Это предполагает не только сотрудничество, но и расширение своего присутствия на мировой образовательной арене.

В качестве примера также можно привести создание авторских вузов. Интеграция немецких негосударственных вузов – Университета Цеппелина и Университета Якобса, института Джио в Индии и других поддерживается государством. Основной тренд авторских вузов – междисциплинарность [14]. Существенным является и то, что, например, Университет Цеппелина в Германии одной из ключевых задач своего развития видит в том, что он должен стать активной частью общества, воздействовать на него и помогать в решении социальных вопросов;

– интеграция научно-практических разработок. Сетевое взаимодействие негосударственных вузов в научной сфере направлено на решение общенациональных задач, важнейшими из которых являются развитие исследовательского сектора образования, интеграция науки и образования, привлечение национального и кадрового потенциала. В качестве примера можно привести такие страны, как США и Китай.

• *Высокая концентрация талантов всех субъектов образовательного процесса.* Лидирующие негосударственные вузы имеют возможность производить селективный отбор абитуриентов и привлекать к работе ведущих и талантливых ученых. Важным фактором формирования человеческого капитала в негосударственном вузе является данная

привилегия самостоятельно производить выборку студентов с высокими академическими показателями. Селективный отбор всех субъектов образовательного процесса частной высшей школы дает возможность проводить опережающие научно-практические исследования и разработки, привлекать инвестиции частных компаний и лиц для обеспечения этих разработок, существенно повышать качество образовательного процесса и брендинг вуза.

Так, например, в Университете им. Якобса (Бремен, Германия) действует избирательная политика приема, основанная на вступительных экзаменах и успеваемости студентов [14].

Университет Пенсильвании анонсировал программу *Penn Intergrates Knowledge of Professorship* – привлечение наиболее талантливых ученых, чьи научные разработки демонстрируют готовность и желание работать на пересечении нескольких областей. Позднее данный научный опыт исследователи могут использовать для решения сложных проблем развития человечества [4].

- Сетевое взаимодействие вузов и предприятий в свете подготовки кадров. Одной из форм сетевого взаимодействия является создание корпоративных университетов, что происходит путем включения университета в корпорацию. Преимущество корпоративных университетов определяется их более тесной связью с предприятием.

С одной стороны, такие вузы имеют возможность проводить качественный мониторинг будущих специалистов, используя технологии активизации профессионального и личного самоопределения.

С другой стороны, образовательные программы негосударственных университетов приближаются к практике конкретного предприятия. Немаловажным фактором является и то, что частная высшая школа обеспечивает заинтересованных студентов работой («по совместительству») в кампусе, позволяющей покрывать повседневные расходы студентов [4, 5].

Такие частные вузы, как Гарвардский университет, Йельский и др., первыми ввели правило *need blind admission* [5], согласно которому решение о приеме студентов производится до рассмотрения пакета их финансовых документов, среди которых, вполне вероятно, может находиться заявление на предоставление материальной помощи со стороны самого принимающего университета.

1. Консорциум университетов **представляется как единый университет**. Формирование единого бренда нескольких организаций, централизованной структуры, участники которой делегируют и распределяют конкретные полномочия, функции, ресурсы в совместно управляемый орган.

Значительным преимуществом консорциума университетов является то, что в результате создаются более сильные вузы, способные капитализировать новую синергию, которую производят объединенные человеческие, научные, культурные и организационные ресурсы. Так, например, консорциум ведущих негосударственных и государственных университетов составляют Калифорнийский университет, Массачусетский технологический университет, Лондонский университет, Магистерский университет Китайской академии наук (GUCAS) (исследовательский университет). Глобальные инициативы Массачусетского технологического института позволяют предоставлять научные и технологические знания, которые принесут наибольшую пользу благодаря целому ряду совместных исследовательских инициатив, образовательных возможностей и сервисных проектов [15].

- Эффективная система фандрайзинга. Лидирующие негосударственные вузы характеризуются высокой степенью обеспеченности ресурсами. Данные вузы имеют источники финансирования, основными из которых являются доходы от научно-практических разработок, проводимых на договорной основе государственных и частных фирм.

Многие ведущие негосударственные вузы за рубежом имеют развитую систему эндаументов, служащих источником финансирования их образовательной и организационной деятельности [3–5]. Благодаря данной системе негосударственные вузы формируют бюджет университета, который идет не только на покрытие зарплаты профессорско-преподавательского состава, стипендии и гранты, но также и на финансирование библиотечного фонда, музеев, различных культурных мероприятий и разработку научных исследований. Самым большим эндаументом обладают негосударственные вузы США. Немаловажным фактом является и то, что львиную часть пожертвований университета предоставляют бывшие выпускники, занимающие сегодня передовые мировые позиции в различных сферах.

Национальный университет Сингапура (NUS), ставший частной корпорацией в 2006 г., добился выдающихся результатов, организовав огромный фонд из привлеченного капитала, собранного за счет эффективного сбора пожертвований [16].

Университет Пенсильвании в 2020 г. предоставил различные гранты и другие формы стратегической поддержки работникам культуры и искусства в штате в Пенсильвания [4].

- Репутация исследований. Опережающие научно-практические исследования. Во многих известных частных вузах происходит накопление средств, что позволяет инвестировать большие суммы

в научно-практическую деятельность, использовать инновационные технологии, выходить на ведущие позиции в мировом научном сегменте. Дж. Салми отмечает, что продуктивные научно-исследовательские разработки зависят напрямую от автономии вузов [16], поскольку чем больше автономия университета, тем свободнее он в выборе направлений научных исследований.

Так, например, Университет Пенсильвании инициировал программу Penn Compact 2022, основной лозунг которой «...В качестве двигателя новых знаний и идей университеты обладают уникальным потенциалом определять будущее, а не определяться им» [4]. Вышесказанное отражает проектирование образовательной стратегии университета.

Университет Чикаго (США) инициировал создание аффилированных лабораторий с целью введения новых междисциплинарных исследований и технологических инноваций [17].

Заключение

Проведенный анализ образовательных практик ведущих негосударственных вузов позволил выявить основные особенности частной высшей школы, способствующие продуктивному формированию человеческого капитала:

– автономия частной высшей школы ведет к академической свободе, а следовательно, к самостоятельной политике формирования образовательного, научного и организационного процесса. Автономия негосударственного вуза проявляется в свободном проектировании студентом своего образовательного маршрута. Законодательство развитых стран (США, Китай и др.) благоприятствует институциональной самостоятельности негосударственных вузов;

– междисциплинарный синтез знаний. Создание междисциплинарных институтов. Инновационный вид образования, нацеленный на формирование личности с высоким культурным и трудовым потенциалом [18], обладающей мобильностью и готовностью к развитию на протяжении всей жизнедеятельности;

– высокая концентрация талантов всех субъектов образовательного процесса. Ключевой фактор

формирования человеческого капитала в негосударственном вузе – привилегия селективного отбора студентов с высокими академическими показателями и привлечение известных и талантливых ученых к исследовательским разработкам. Селективный отбор всех субъектов образовательного процесса частной высшей школы является важнейшим индикатором брендинга вуза, проектирования его образовательной и научной политики;

– сетевое взаимодействие вузов и предприятий в свете подготовки кадров. Создание корпоративных университетов как одна из форм сетевого взаимодействия негосударственной высшей школы. Преимущество корпоративных университетов определяется их более тесной связью с предприятием, что позволяет производить качественный мониторинг будущих специалистов, используя технологии активизации профессионального и личного самоопределения, и приближать образовательные практики к требованиям конкретного предприятия [19];

– консорциум университетов, представляющий собой единый университет, формирующий унифицированный бренд с централизованной структурой. Основным преимуществом консорциума университетов является создание наиболее сильных вузов, способных капитализировать объединенные научные, культурные, личностные и организационные ресурсы;

– эффективная система фандрайзинга. Продуктивный фандрайзинг обеспечивает гуманитаризацию человеческого капитала [20], поскольку полученное финансирование идет не только на оплату профессорско-преподавательского состава, привлечения известных ученых, но и на развитие инновационных исследований в различных областях, расширение библиотечного фонда, поддержку различных институтов культуры (музеев, театров и т. д.);

– репутация исследований. Опережающие научно-практические исследования. Известные негосударственные вузы характеризуются высокой степенью и продуктивностью научно-практических разработок, наращивая сильные стороны научного потенциала вуза, имеют международную репутацию в области конкретных исследований.

Список источников

1. Мудрик А. В. Социально-педагогические проблемы социализации. М.: Изд-во Мос. пед. гос. ун-та, 2016. 256 с.
2. Brown university. URL: <http://www.brown.edu/> (дата обращения: 14.03.21).
3. Stanford University. URL: <https://www.stanford.edu> (дата обращения: 20.11.2021).
4. University of Pennsylvania. URL: <https://www.upenn.edu> (дата обращения: 20.11.2021).
5. Yale University. URL: <https://www.yale.edu> (дата обращения: 20.11.21).
6. Участие в управлении университетом / под ред. О. Бычковой. СПб.: Норма, 2016. 120 с.
7. Массачусетский технологический университет. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Массачусетский_технологический_университет (дата обращения: 20.04.21).

8. Cronin C. Openness and Praxis: Exploring the Use of Open Educational Practices in Higher Education // *International Review of Research in Open and Distributed Learning*. 2017. Vol. 18, № 5. P. 14–34.
9. Bali M. Framing Open Educational Practices from a Social Justice Perspective // *Journal of Interactive Media in Education*. 2020. (1): 10. P. 1–12. DOI: <https://doi.org/10.5334/jime.565>
10. White A. Understanding the University and Faculty Investment in Implementing High-Impact Educational Practices // *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*. 2018. Vol. 18, № 2. P. 118–135. DOI: [10.14434/josotl.v18i2.23143](https://doi.org/10.14434/josotl.v18i2.23143)
11. Cronin C., MacLaren I. Conceptualising OEP: A review of theoretical and empirical literature in Open Educational Practices // *Open Praxis. Open Education Global Conference Selected Papers*. 2018. Vol. 10, issue 2. P. 127–143. DOI: <http://dx.doi.org/10.5944/openpraxis.10.2.825>
12. Ehlers U.-D. Extending the Territory: From Open Educational Resources to Open Educational Practices // *Journal of Open, Flexible, and Distance Learning*. 2011. № 15 (2). P. 1–10.
13. Yang P. Educational Mobility and Transnationalization // eds N. Gleason. *Higher Education in the Era of the Fourth Industrial Revolution*. Palgrave Macmillan, Singapore. URL: https://www.researchgate.net/publication/325899241_Educational_Mobility_and_Transnationalization (дата обращения: 27.03.21). DOI: 10.1007 / 978-981-13-0194-0_3
14. Jacobs University Bremen. URL: https://www.jacobsuniversity.de/study/undergraduate/programs?gclid=EAIaIQobChMIi_7V0LiN9AIVOWxvBB3rVAW9EAAYASAAEgK6-fD_BwE (дата обращения: 01.04.21)
15. Global mit. URL: <https://global.mit.edu/programs/> (дата обращения 30.08.2021)
16. Салми Д. Создание университетов мирового класса. М.: Весь Мир, 2009. 134 с.
17. The University of Chicago. URL: <https://www.uchicago.edu> (дата обращения: 20.11.2021).
18. Estrada F., García-Prieto F., Conde-Vélez S. Learning Styles in University Students: Types of Strategies, Materials, Supports, Evaluation and Performance. Case Study // *European Journal of Contemporary Education*. 2020. № 9 (2). P. 394–416. DOI: [10.13187/ejced.2020.2.394](https://doi.org/10.13187/ejced.2020.2.394)
19. Wolff L. Education and training: The task ahead // P. P. Kuczynski, J. Williamson (Eds.). *After the Washington consensus. Restarting growth and reform in Latin America*. Washington, D.C.: Institute of International Economics, 2003.
20. Tsiguleva O. V., Pozdeeva S. I. Human capital's humanitarianization in the anthropological approach context to education // *Вестник ТГУ*. 2021. № 467. P. 88–92. DOI: [10.17223/15617793/467/11](https://doi.org/10.17223/15617793/467/11)

References

1. Mudrik A. V. *Sotsial'no-pedagogicheskiye problem sotsializatsii* [Socio-pedagogical problems of socialization]. Moscow, MGPU Publ., 2016. 256 p. (in Russian)
2. *Brown university*. URL: <http://www.brown.edu/> (accessed 14 March 2021).
3. *Stanford University*. URL: <https://www.stanford.edu> (accessed 20 November 2021).
4. *University of Pennsylvania*. URL: <https://www.upenn.edu> (accessed 20 November 2021).
5. *Yale University*. URL: <https://www.yale.edu> (accessed 20 November 2021).
6. *Uchastiye v upravlenii universitetom* [Participation in the management of the university]. Ed. O. Bychkova. Saint Petersburg, Norma Publ., 2016. 120 p. (in Russian).
7. *Massachusettskiy tekhnologicheskii universitet* [Massachusetts Institute of Technology] (in Russian). URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Massachusettskii_tekhnologicheskii_universitet (accessed 20 April 2021).
8. Cronin C. Openness and Praxis: Exploring the Use of Open Educational Practices in Higher Education. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 2017, vol. 18, no. 5, pp. 14–34.
9. Bali M. Framing Open Educational Practices from a Social Justice Perspective. *Journal of Interactive Media in Education*, 2020 (1): 10, pp. 1–12. DOI: <https://doi.org/10.5334/jime.565>
10. White A. Understanding the University and Faculty Investment in Implementing High-Impact Educational Practices. *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*, 2018, vol. 18, no. 2, pp. 118–135. DOI: [10.14434/josotl.v18i2.23143](https://doi.org/10.14434/josotl.v18i2.23143).
11. Cronin C., MacLaren I. Conceptualising OEP: A review of theoretical and empirical literature in Open Educational Practices. *Open Praxis. Open Education Global Conference Selected Papers*, 2018, vol. 10, issue 2, pp. 127–143. DOI: <http://dx.doi.org/10.5944/openpraxis.10.2.825>
12. Ehlers U.-D. Extending the Territory: From Open Educational Resources to Open Educational Practices. *Journal of Open, Flexible, and Distance Learning*, 2011, no. 15 (2), pp. 1–10.
13. Yang P. Educational Mobility and Transnationalization. In: Gleason N. (eds). *Higher Education in the Era of the Fourth Industrial Revolution*. Palgrave Macmillan, Singapore. URL: https://www.researchgate.net/publication/325899241_Educational_Mobility_and_Transnationalization (accessed 27 March 2021). DOI: 10.1007 / 978-981-13-0194-0_3
14. *Jacobs University Bremen*. URL: https://www.jacobsuniversity.de/study/undergraduate/programs?gclid=EAIaIQobChMIi_7V0LiN9AIVOWxvBB3rVAW9EAAYASAAEgK6-fD_BwE (accessed 21 February 2021).
15. *Global mit*. URL: <https://global.mit.edu/programs/> (accessed 30 August 2021).
16. Salmi D. *Sozdaniye universitetov mirovogo klassa* [Creation of world-class universities]. Moscow, Ves' mir Publ., 2009. 134 p. (in Russian).

17. *The University of Chicago*. URL: <https://www.uchicago.edu> (accessed 20 November 2021).
18. Estrada F., García-Prieto F., Conde-Vélez S. Learning Styles in University Students: Types of Strategies, Materials, Supports, Evaluation and Performance. Case Study. *European Journal of Contemporary Education*, 2020, no. 9 (2), pp. 394–416. DOI: 10.13187/ejced.2020.2.394
19. Wolff L. Education and training: The task ahead. In: P. P. Kuczynski, J. Williamson (Eds.). *After the Washington consensus. Restarting growth and reform in Latin America*. Washington, D.C.: Institute of International Economics, 2003.
20. Tsiguleva O. V., Pozdeeva S. I. Human capital's humanitarianization in the anthropological approach context to education. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2021, no. 467, pp. 88–92. DOI: 10.17223/15617793/467/11

Информация об авторах

О. В. Цигулева, зав. кафедрой иностранных языков, кандидат педагогических наук, доцент, Новосибирский государственный педагогический университет (ул. Виллюйская, 28, Новосибирск, Россия, 630126).

Information about the authors

O. V. Tsiguleva, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Foreign Languages, Novosibirsk State Pedagogical University (ul. Vilyuyskaya, 28, Novosibirsk, Russian Federation, 630126).

Статья поступила в редакцию 09.08.2021; принята к публикации 05.02.2022
The article was submitted 09.08.2021; accepted for publication 05.02.2022