

# МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПСИХОЛОГИИ

УДК 159.9.01; 159.9:001.8

*Р. А. Топчий, И. Л. Шелехов*

## ОЦЕНКА ПЕРВОИСТОЧНИКОВ НАУЧНОЙ ПСИХОЛОГИИ В ИСТОРИИ МИРОВОЙ ФИЛОСОФИИ С ПЕРИОДА АНТИЧНОСТИ ДО НАЧАЛА XX ВЕКА

Приводится обзор первоисточников, отражающих развитие философской мысли, являющейся базой психологической науки. Приведены основные исторические подходы к пониманию психических процессов и явлений.

**Ключевые слова:** первоисточники, история, философия, психология, развитие, наука, XX век.

Практическая значимость переосмысления философского и научно-методического базиса психологической науки обусловлена необходимостью решения как такой глобальной проблемы, как определение дальнейших путей развития психологической науки, так и рядом актуальных потребностей сегодняшнего дня, например поиском новых форм работы образовательных учреждений в условиях реформирования системы образования Российской Федерации. А как известно, поиск новых форм работы предполагает не только конструирование принципиально новых концепций (что представляется задачей трудно выполнимой), но и анализ опыта прошлых исторических периодов, в которых можно заимствовать хорошо зарекомендовавшие себя модели и адаптировать их к конкретным потребностям настоящего времени [1, 2]. В этом ключе особенно перспективными представляются те разделы психологической науки, которые могут быть применены в образовательном и воспитательном процессе – в работе с молодежью, в частности со старшеклассниками, учащимися средних специальных учебных заведений и студентами высшей школы, жизнь которых неразрывно связана с устремлением в будущее – созданием семьи, рождением и воспитанием детей, профессиональным становлением и преобразованием общества [3, 4].

Аристотель в своем трактате «Метафизика» (384–322 гг. до н. э.) [5] обобщил историю античной философии, но о психологии сказал свое слово в работе «О душе». Его основные утверждения таковы:

1. Состояние души неотделимо от природной материи живых существ.

2. Душа Платона: ум – единица, знание – двойца, мнение – плоскость, ощущение – тело, т. е. са-

модвижущее число как сочетание чисел. В современной интерпретации по теоретико-множественной логике (ТМ-логике) можно получить такую формулу «души» Платона (в оценке Аристотеля);  $A B n^2 m^3$ , где соответственно  $A$  – ум,  $B$  – знание,  $n$  – мнение,  $m$  – тело и ощущение.

3. Душа движется под действием чувственных восприятий.

4. Душа движет живое существо некоторым решением и мышлением.

5. Мысли, направленные на деятельность, имеют границу (возникают ради чего-то другого), направлены на умозрительное (ограничены обоснованием). Под обоснованием понимается дефиниция, или доказательство от некоторого начала, которое формируется в умозаключении и завершается в выводе.

6. Размышление, любовь, отвращение – это состояние не ума, а того существа, которое им обладает, поскольку оно обладает разумом.

7. Душа есть некий смысл и форма, а не материя или субстрат.

8. Так как зрение есть самое важное из чувств, то и воображение (*phantasia*) происходит от света (*phaos*), потому что без света нельзя видеть. Благодаря тому что представления сохранились в душе и сходны с ощущениями, живое существо действует сообразно с этими представлениями.

9. Мнение может быть ни о чем ином, как о предмете восприятия. Всякому мнению сопутствует вера, вере – убеждение, убеждению – разумные основы.

10. Стремление – это желание, страсть, воля. Тем, кому присуще ощущение, присуща также способность испытывать удовольствие и печаль, приятное и тягостное.

11. Душа все сущее воспринимает чувствами либо постигает умом. Знание есть то, что познает-

ся, а ощущение есть то, что ощущается и разделяется по предметам в возможности и действительности.

12. Душа есть подобие руки, как рука есть орудие орудий, так и ум – форма форм, ощущение – форма ощущающего.

Таковы основные аргументы Аристотеля о душе и «психологии» человека.

После Аристотеля, развивая его учение, следующий крупный шаг в познании «души человека» совершает Ибн Сина (Авиценна) (980–1037), великий врач, философ эпохи раннего Средневековья [6].

Аристотель наметил принципиальное различие между Телом, Душой, Умом, при этом выделяя Ум как «сочетание мыслей», Ум как «форму форм» (рассудок), Ум как «отделенный, вечный Ум» (разум).

Ибн Сина разделяет «душу человека» и «ум человека», отдельно выделяя еще и «ум (разум) мудрого человека», таким образом закладывая основы деятельности «психолога». «Состояние» души человека и «способ его действий» («ум») являются важнейшими психологическими категориями, которые позволяют говорить об Ибн Сине как об основоположнике общей психологии в истории философии или философской психологии по современной классификации психологических наук.

Дальнейшее развитие идей Ибн Сины в области психологии происходит в трудах кардинала Николая Кузанского (1401–1464), который был современником преподобного Нила Сорского (1433–1508). Н. Кузанский выводит «абстрактную модель личности человека», в основе которой лежат понятия «Абсолютный максимум», «Природа», «Бог» [7].

По своей конечной, целевой направленности Ибн Сина и Н. Кузанский все же ближе к экономической психологии для творца, строителя, создателя вещей, т. е. к тому, что в настоящее время называют инновационной деятельностью. Эту линию продолжает Барух (Бenedикт) Спиноза (1632–1677), психологический анализ его главного труда «Этика» авторы излагают в интерпретации Г. Ф. Гегеля по его «Лекциям по истории философии» [8].

Поскольку обоснование психологии в мировой философии кроме упомянутых выше Аристотеля, Ибн Сины, Н. Кузанского принадлежит еще минимум десяти великим философам (Б. Спиноза, Т. Гоббс, Дж. Локк, А. Гольбах, И. Кант, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, Д. Юм) как первооснователям психологии в истории философии, то изложение их взглядов будет минимизировано по объему и содержанию.

Гегель приводит основные определения Б. Спинозы, без которых нельзя понять его «Философскую психологию» [9, 10], они таковы:

1. Под причиной самого себя (cousa sui) я понимаю то, чья суть (или понятие) как существование в самом себе протекает, и что не может мыслиться никем другим, как экзистирующее, существующее.

2. Мышление ограничено другим мышлением; тело ограничено не только через другие тела, но еще и через мышление.

3. Абсолютно бесконечное есть то, что охватывает все существование, что это существование (Essenz) проявляет и не имеет своего отрицания (Negation).

4. Бог есть субстанция, что абсолютна, бесконечна и неделима.

5. Порядок вещей природы (ordo rerum) такой же, как порядок идей (idearum).

6. Душа есть ничто другое, как непосредственное понятие тела и вместе с тем как такой вещи, что может все проявления души осуществить только как все проявления тела. Способности разума есть ничто иное, как способности тела по представлению такого тела и разрешения воли, как особого согласования, «согласия» тела.

7. Аффект есть воплощенная идея, он тем больше дает нам силы, чем точнее мы его знаем.

8. Природа разума состоит в том, чтобы познать необходимое в вещах, а не случайное, с точки зрения вечности (Sub specie aeterni).

Volenz – nolenz, поневоле авторы вынуждены были разобрать взгляды Б. Спинозы на личность человека, поскольку он входит в число таких великих философов, без которых были бы немыслимы потом труды И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, т. е. немецкой классической философии и философии марксизма-ленинизма.

Модель личности человека по Б. Спинозе показывает тот факт, что она относится по своей направленности к юридической психологии, поскольку, во-первых, человек должен понять и осознать себя как личность сам по трем типам познания хотя бы одной «единичной вещи», во-вторых, он должен осознавать «границы» своей деятельности и возможные «ограничения» для его тела и мышления со стороны сообщества людей, в-третьих, все это ставит перед человеком проблему знания прав своей личности и ее социальных, профессиональных, юридических обязанностей. Эта «модель личности человека» аналогична по своей динамике «моделям личности человека» Григория Паламы, Нила Сорского, И. В. Лопухина, в которых человек творит себя сам, свою судьбу. Бенедикт Спиноза существенно дополняет Николая Кузанского, Ибн Сину тем, что реально показывает сам факт воздействия «идей» и «мышления» человека на его восприятие внешнего мира и самого себя в этом мире.

Вопрос о происхождении психики человека, его идей впервые после Аристотеля поставил только современник Б. Спинозы Джон Локк (1632–1704) [11].

Джон Локк совершает поворот к политической психологии через категории «Существование», «Сила» (ума), «Свобода», «Необходимость» (человека), но продолжает линию Ибн Сины, Н. Кузанского, Б. Спинозы в том, что человек создает себя сам как личность «человека» из существующих условий деятельности и своего разума, мышления.

В направлении политики и политической психологии происходит формирование философии Томаса Гоббса (1588–1679), основные идеи которого мы даем по Гегелю [8–10], включая определенные элементы юридической психологии.

1. Люди имеют при всем неравенстве их сил также одно природное равенство.

2. Естественное состояние людей есть война всех против всех.

3. В естественном состоянии руководит конечная, стихийная сила права, которая подчиняет все, но не может быть понята, она такова, что тот, кто обладает насилием, пока свободен, но опять может быть подвержен сам насилию.

4. Право есть ничто другое, как понятие освобождения от железной необходимости возникающей злобы людей, скованных условиями такого примирения.

Следующий шаг совершает Давид Юм (1711–1776), который с позиций «ассоциативного» мышления подходит к юридической психологии на основании категории «сомнения». Д. Юм является также основоположником экономической психологии, этнопсихологии, политической психологии, поскольку до И. Канта, Г. В. Гегеля он достаточно широко рассматривает эти проблемы, и его положения нашли свое отражение в учебниках по истории психологии.

Поскольку Д. Юм произвел разделение современных европейских наук XVIII в., говоря современным языком, на основе «науки о человеке», или «модели личности человека», то дальнейшие шаги в более глубоком изучении «науки о человеке» были сделаны Поль-Анри-Дитрихом Гольбахом (Полем Гольбахом) (1723–1789) в его известных философских трудах [12].

П. Гольбах проводит достаточно четкое разделение юридической психологии и политической психологии на основе выработанной им «модели личности человека». Если Д. Юм больше обращал внимание на «типологию предметов познания» (Церковь, Дом, Корабль) в аспекте отдельных отраслей психологической науки (этнопсихологии, экономической психологии, юридической психологии), то П. Гольбах приходит к «типологии функ-

ций людей», порожденных из его «модели личности человека». «Модель личности человека» П. Гольбаха все же в большей степени принадлежит к политической психологии. Необходимо отметить, что определенный вклад в развитие идей Д. Юма в юридической психологии, исторической психологии, экономической психологии в XVIII в. внесли такие философы, как Жан Жак Руссо, Вильгельм фон Гумбольдт, Иоганн Гердер.

Переходим к XIX в. через философию Иммануила Канта (1724–1804) [13–15]. Он продолжает линию Д. Юма, П. Гольбаха в разработке юридической психологии и этнопсихологии в аспекте современного понимания предметов этих психологических наук.

И. Кант говорит о справедливости, преступлении, наказании на основании определенной «модели личности человека» и определенном профессиональном уме «психолога-юриста», что может различать не только «характер», «темперамент», «ум», «душу» человека, но и реально влиять на них. Свое представление этнопсихологии И. Кант дает в лекции «О различных человеческих расах». В труде «Критика чистого разума» [14] И. Кант совершает поворот в мировой философии к представлению «психики человека» в целом.

И. Кант превзошел Д. Юма в том, что более четко выделил антропологический тип человека в этнопсихологии, тип «юридического человека» в юридической психологии как отрасли «философского права», наконец, «субъекты познания» в общей психологии; очень четко разделил «теорию самосознания» и «теорию познания». Но И. Кант не мог пройти мимо «политики» и «экономики» в своей философии и поэтому сказал о них в «Критике способности суждения» [13] и в работе «Основы метафизики нравственности» [15].

Таким образом, И. Кант наглядно показывает, что быть «политиком», «философом-моралистом» возможно для человека тогда, когда он познает свою «рыночную цену» как рабочая сила, как «экономический человек». Когда он осознает свою внутреннюю ценность (самоценность) как достоинство. Но как «политик» человек должен развить в себе еще благоразумие для объединения людей для реализации возможных целей человеческой морали и для преодоления существующих запретов, предписаний, исключений, которые субъективно сковывают «свободу воли» человека. Но вместе с тем человек не должен идти против «законов природы» и против «законов человечности», т. е. не делать свой личный «дурной вкус», «дурной интерес» законом для всего общества. По категорическому императиву И. Кант в конечном итоге приходит к выделению четырех «субъектов» деятельности в человеке, а именно: этнопсихологический тип; юридический тип личности; субъект познания;

«благоразумный экономический человек» как политико-психологический тип. И в решении своей философской задачи обоснования «критики чистого разума» И. Кант количественно и качественно превосходит Д. Юма. И. Канту уделено так много внимания потому, что он совершает настоящий переворот в психологических науках, а именно обуславливает переход от «души» через «психическую деятельность» (субъект познания) к «сознанию» и «самосознанию» человеком самого себя как конкретной личности. Одновременно И. Кант соединяет элементы философии П. Гольбаха и философии Д. Юма в одну строгую, новую систему немецкой классической философии и предвосхищает некоторые результаты русской философии, например работы И. В. Лопухина. Источниковедческий вопрос о взаимосвязи «идей» их книг остается открытым.

Теперь мы переходим к философии Иоганна Готлиба Фихте (1762–1814), который разработал дальше немецкую классическую философию в своих трудах [16] и предвосхитил во многом Г. В. Ф. Гегеля, затем К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. И. Г. Фихте является основоположником многих идей социальной психологии, без которой невозможно четкое понимание политической психологии и этнопсихологии, разделение «предметов науки» между этими направлениями психологической науки. И. Г. Фихте также внес определенный вклад и в становление юридической психологии и экономической психологии в своих собраниях сочинений.

Таким образом, И. Г. Фихте ясно ставит вопрос о профессиональном самоопределении на конкретной отраслевой психологии на почве психологических наук перед начинающим психологом-профессионалом.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831) по своим трудам является вершиной немецкой классической философии, хотя по возрасту он был младше И. Г. Фихте на 8 лет (1770–1762), а И. Канта (1770–1724) на 46 лет и был их современником соответственно 34 года для И. Канта и 44 года для И. Г. Фихте. Здесь введен такой расчет для «современников» потому, что он приобретает принципиальный характер в философии марксизма-ленинизма, которая опирается на труды И. Канта, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегеля. Авторы ограничиваются только двумя философскими трудами Г. В. Ф. Гегеля, а именно «Энциклопедией философских наук» [9] и «Наукой логики» [10]. В них содержатся многие основоположения к пониманию Гегелем общей психологии и оценке им начал конкретных, отраслевых психологий.

Г. В. Ф. Гегель доказывает в «Энциклопедии философских наук» тот факт, что психология мо-

жет быть универсальной наукой, если она конкретизирует связь «типов мышления» и «отношений» человека к миру, действительности через его реальное состояние сознания и мышления, его поступки и оценку их в «конкретно-всеобщих определениях». Г. В. Ф. Гегель относительно И. Г. Фихте произвел свою «сборку личности человека», опираясь на процесс мышления человека и его отношения к миру природы, действительности.

Далее авторы пропускают значительный список гегельянцев, неогегельянцев и Л. Фейербаха, переходя к К. Марксу, который в истории мировой философии произвел «переворот» философии Гегеля [8–10] прежде всего в сторону экономической психологии, экономики и в меньшей степени коснулся этнопсихологии, исторической психологии. К. Маркс (1818–1883) высказал свои утверждения о личности человека в рукописях 1844, 1857–1858 гг. [17], в основном труде «Капитал» [18], в «Критике гегелевской философии права» [19], где касается вопросов юридической психологии и юстиции вообще.

Процесс выделения «модели личности человека» в философии самого К. Маркса одно время был вопросом философской спекуляции в истории философии XX в. в СССР. Ясное изложение К. Марсом процесса трудовой деятельности для самого «капиталиста» (топ-менеджера) и для «рабочего» в истории развития техники, технологии и в истории организации общественного производства (община, цех, мануфактура, фабрика) служит реальным основанием для выделения «психологии труда» и «психологии управления» (менеджмента) в две взаимосвязанные, но различные по «предмету исследования» (науки) отрасли психологических наук. С позиций исторической науки такого рода, как источниковедение, трудно непосредственно указать те первоисточники «психологии труда» и «психологии управления», которые могли появиться в XIX в. под влиянием «Капитала» К. Маркса как в Западной Европе, так и в России. Возможно, что они существуют даже в фондах крупных отечественных библиотек, но найти их именно в таком аспекте не так просто. А теперь перейдем к соратнику, другу и спонсору К. Маркса на протяжении всей его жизни, а именно к Фридриху Энгельсу (1820–1895).

Ф. Энгельс развил те направления, идеи К. Маркса, которые тот в силу разных причин не мог выполнить сам. Без Ф. Энгельса нельзя понять ни Г. В. Плеханова (1856–1918), ни В. И. Ленина (1870–1924), поскольку развитие философии марксизма-ленинизма шло в России на основе переосмысления ими трудов К. Маркса, причем каждый «философ-марксист» оставался самостоятельным, самобытным философом и, следовательно, самобытным и в «истории психологии» XX в.

Ф. Энгельс выражает свои основные утверждения в следующих работах: «Диалектика природы» [20], «Развитие социализма от утопии к науке» [21], «Происхождение семьи, частной собственности, государства», [22] «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» [23], «Анти-Дюринг» [24], прежде всего в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» [25], где он говорит о судьбе человека и природы, т. е. об антропологии и этнопсихологии.

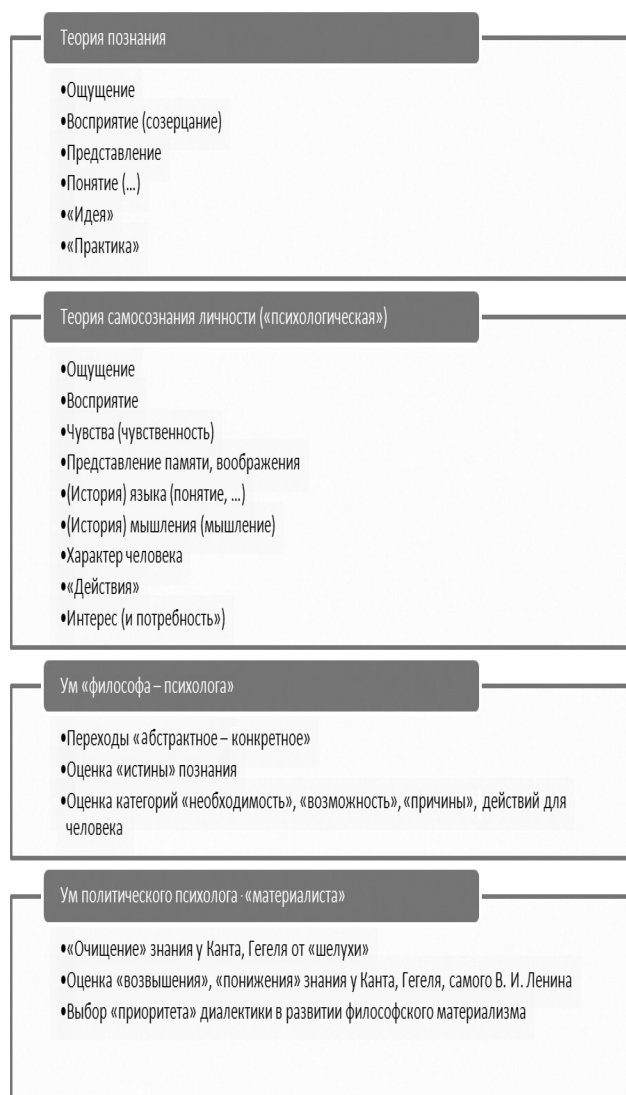
В своей книге «Диалектика природы» [20] Ф. Энгельс (статьи 1874–1878 гг.) дает «философско-психологическое» обоснование «модели личности человека», из которого возникают все остальные модификации личности человека. Анализ статей книги «Диалектика природы» служит, с одной стороны, доказательством самостоятельного развития философии К. Маркса в направлении научного и философского познания природы, общества, мышления лично Ф. Энгельсом, с другой стороны, его философские взгляды на все вопросы научного, философского прогресса познания становятся далее фундаментом для философии В. И. Ленина (Ульянова).

В. И. Ленин продолжает и развивает философию К. Маркса и Ф. Энгельса в своих произведениях «Философские тетради» [26] и «Избранные произведения в 2 томах» [27], которые оказали существенное влияние на процесс исторического развития России, привели к Великой Октябрьской революции 1917 г. и на основании имеющихся объективных и субъективных предпосылок практически реализовали философию марксизма-ленинизма в период с 1917 по 1990 г.

В. И. Ленин рассматривает чрезвычайно одобрительно разделение Гегелем философии и психологии, это служит основанием того, чтобы выделить фрагмент «теории познания» В. И. Ленина как «теории самосознания личности». Поэтому схема «Фрагмент теории познания (и самосознания) личности по В. И. Ленину» (в незавершенном варианте) будет иметь вид, представленный на рисунке.

Ход изложения и переработки философских произведений в работах В. И. Ленина своей основной задачей имеет выработку нового философского мировоззрения (ленинизма), в котором собственно психологический аспект (модель личности человека) имеет только прикладной характер по отношению к политике, экономике и текущему моменту.

Таким образом, в статье выполнен экскурс в историю мировой философии и проведен обзор первоисточников научной психологии. Авторами сознательно не затрагивалось наследие так называемых революционных демократов (Н. Г. Черны-



Фрагмент теории познания (и самосознания) личности по В. И. Ленину

шевского, В. Белинского, Д. Писарева, Н. Добролюбова, М. Бакунина), потому что по своему психологическому содержанию их работы более всего подходят к педагогической психологии [1] либо общей психологии. Наша задача же состояла в том, чтобы найти и показать первоисточники научной психологии и ее отдельных разделов (исторической психологии, этнопсихологии, политической психологии, юридической психологии, экономической психологии) с периода античности до начала XX в.

Отдельное внимание уделялось анализу творческого наследия российских философов и их вклада в развитие гуманитарных наук. Интерес к национальной проблематике (в данном случае – к российской философии) обусловлен тем, что в настоящее время внутри гуманитарных наук ведутся споры, которые можно было бы условно разделить на два направления: первое – о том, в какой мере нуж-

но использовать «точные» методы, повсеместное внедрение которых еще в XX в. стало свершившимся фактом; второе – склонность к формализации знания даже в исследовании таких интимных сторон внутреннего мира личности, как любовь, вера, переживание и смысл жизни.

Помимо этого, в последние 30–35 лет идет разработка новых методологий психологического исследования, позволяющих охарактеризовать то, как человек воспринимает и представляет тот мир, в котором он живет, в какой-то степени увидеть мир его глазами [2].

### Список литературы

1. Против современных фальсификаторов истории русской философии: коллект. моногр. / общ. ред. И. Я. Щипонов. М.: Соцэкгиз, 1960. 454 с.
2. Артемьева Е. Ю. Психология субъективной семантики. М., 1980. 128 с.
3. Шабанов Л. В., Шелехов И. Л., Мороденко Е. В. Методологические подходы к исследованию личностных аспектов социальной адаптации молодежи в современном обществе // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2011. Вып. 6 (108) 2011. С. 165–168.
4. Шелехов И. Л., Толстолес Е. С. Гендерная психология: методы и парадоксы исследования // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер. «Психология». 2012. Т. 6, вып. 2. С. 22–29.
5. Аристотель. Метафизика / пер. с греч. и примеч. В. П. Карпова. 3-е изд., испр. М.: КомКнига: URSS, 2007. 230 с. (Из наследия мировой философской мысли. Философия науки).
6. Ибн Сина Абу Али. Даниш-намэ: Книга знания / пер. и предисл. А. М. Богоутдинова; спецред. М. Н. Османов. Сталинабад: АН Таджикской ССР, Таджикский гос. ун-т, 1957. 287 с.
7. Кузанский Н. Сочинения: в 2 т. / сост. В. В. Библиной; пер. 3. А. Тажуризиной и др.; АН СССР. М.: Мысль. (Философское наследие. Т. 82). Т. 2. 1980. 469 с.
8. Гегель Г. В. Ф. Лекции по философии истории / пер. А. М. Водена. СПб.: Наука, 1993. 477 с.
9. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3: Философия духа Акад. наук СССР; Ин-т философии / отв. ред. Е. П. Ситниковский. Б.м., 1977. 471 с.
10. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. СПб.: Наука, 1997. 800 с.
11. Локк Дж. Сочинения. Опыт о человеческом разумении. Пер. с англ.: в 3 т. / ред. И. С. Нарский, А. Л. Субботин. М.: Мысль. (Философское наследие, т. 93). Т. 1: Опыт о человеческом разумении: кн. 1–3 / вступ. ст. И. С. Нарского. 1985. 621 с.
12. Альтер И. М. Философия Гольбаха. М.: Новая Москва, 1925. 282 с.
13. Кант И. Сочинения. Критика способности суждения: в 6 т. / под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги. М.: Мысль, 1966. Т. 5: Критика способности суждения. 563 с.
14. Кант И. Критика чистого разума: пер. с нем.; примеч. Ц. Г. Арзакяна. М.: Мысль, 1994. 591 с.
15. Кант И. Основы метафизики нравственности. Критика практического разума. Метафизика нравов. Grundlegung Zur Metaphisik Der Sitten... СПб.: Наука, 1995. 528 с.
16. Фихте И. Г. Сочинения. Работы 1792–1801 гг. / пер. с нем. М. Левиной и др.; изд. подгот. П. П. Гайденко. М.: Ладомир, 1995. 655 с.
17. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 30 т. М.: Госполитиздат, 1969. Т. 12, ч. 2. 618 с.
18. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. Т. 3, кн. 3: Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 1. М.: Политиздат, 1975. 508 с.
19. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 30 т.: Т. 1. М.: Госполитиздат, 1962. XXIX. 729 с.
20. Энгельс Ф. Диалектика природы: сборник. М.: Политиздат, 1982. 359 с.
21. Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке / пер. В. И. Засулич. М.: Красная Новь, 1923. 42 с.
22. Энгельс Ф. Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства: в связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. М.: Политиздат, 1973. 240 с.
23. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. М.: Политиздат, 1985. 127 с.
24. Энгельс Ф. Анти-Дюринг: переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. М.: Политиздат, 1967. 484 с.
25. Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека: научно-популярная литература. М.: Политиздат, 1985. 23 с.
26. Ленин В. И. Философские тетради / ред. В. В. Адоратский, В. Г. Сорин. Л.: Государственное издательство политической литературы, 1938. 472 с.
27. Ленин В. И. Избранные произведения: в 2 т. / ред.: В. Адоратский, В. Сорокин, А. И. Стецкий. М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1935. Т. 1. 628 с.

Топчий Р. А., кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры.

**Томский государственный педагогический университет.**

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: topchyr@yandex.ru

Шелехов И. Л., кандидат психологических наук, доцент кафедры.

**Томский государственный педагогический университет.**

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: Schelechov@tspu.edu.ru

*Материал поступил в редакцию 13.03.2013.*

*R. A. Topchii, I. L. Shelehov*

**EVALUATION OF PRIMARY SOURCES OF SCIENTIFIC PSYCHOLOGY IN THE HISTORY OF PHILOSOPHY  
FROM ANTIQUITY TO THE EARLY 20TH CENTURY**

This paper provides an overview of the primary sources, reflecting the development of philosophical thought, which is the basis of psychological science. There are major historical approaches to understanding the mental processes and phenomena.

**Key words:** *primary sources, history, philosophy, psychology, development, science, the twentieth century.*

Topchii R. A.

**Tomsk State Pedagogical University.**

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: topchyr@yandex.ru

Shelehov I. L.

**Tomsk State Pedagogical University.**

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: Schelechov@tspu.edu.ru