

А.С. Цыганкова

К ВОПРОСУ О ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ДИДАКТИКЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ (70-Е – 80-Е ГОДЫ XX ВЕКА)

Дальневосточный государственный университет путей сообщения, г. Хабаровск

Состояние экономики любой развитой страны в значительной степени определяется интенсивностью притока прогрессивных научно-технических идей и скоростью их внедрения. Для этого необходимо резко повысить результативность научно-исследовательской творческой работы. Успех дела во многом обуславливается квалификацией специалистов, их способностью творчески решать сложные научно-исследовательские, опытно-конструкторские и организационные задачи.

Проблема формирования таких специалистов решается главным образом за рамками науки – как фундаментальной, так и прикладной – в системе высшего образования. Важнейшая цель сегодняшнего образования – дать специалисту не только необходимую подготовку, но и базу умений и навыков для продолжения учебы в течение всей профессиональной жизни.

Воспитание творчески думающих специалистов возможно через привлечение студентов вузов к научно-исследовательской работе студентов (НИРС). Однако в научной и периодической литературе [1–4] постоянно высказывается глубокая озабоченность в связи с тем, что современный уровень постановки НИРС по сравнению с 1990 г. существенно снизился. Вплоть до 1991–1992 гг. в вузах наблюдалась устойчивая положительная тенденция в развитии научной деятельности студентов. Начавшееся в 1992 г. в Российской Федерации проведение экономических реформ изменило ситуацию в стране. Кризисные явления в производстве, финансово-кредитной и денежной системах, инфляция не могли не отразиться на положении высшей школы и, в частности, на системе обеспечения научно-технического творчества студентов. Государственные вузы ощутили резкий спад спроса на научно-технические разработки. Многие формы научно-исследовательской работы студентов стали исчезать из учебных планов и планов научной работы вузов. Анализ статистических данных за 1999–2003 гг. показывает, что при общем росте численности студентов вузов Минобразования России участие их в выполнении научно-исследовательской работы (НИР) постоянно сокращается. В 1999 г. удельный вес студентов, участвующих в оплачиваемых НИР,

достигал 6.3 %, а в 2003 г. – всего 1.4 %, т.е. уменьшился более чем в 4.5 раза [1].

Очевидно, для решения этих проблем и осуществления прогрессивных преобразований необходимо обобщить сохранившийся в вузах опыт организации научно-исследовательской работы студентов, так как «при некоторых недостатках существовавшей ранее системы научного творчества студенчества она являлась самым прогрессивным звеном высшей школы по подготовке специалистов с исследовательскими и практическими навыками» [5, 6].

Данная статья обращена к исторической реконструкции развития системы НИРС в теории и практике советской дидактики. В общественном и педагогическом сознании постсоветского десятилетия советская педагогика нередко ассоциируется с тоталитарной официальной идеологией советского общества. «На этом основании ей «отказывают» в признании ценности накопленного поколениями педагогов 20-х – 80-х годов XX в. теоретического и практического опыта как не соответствующего гуманистическим и демократическим тенденциям современного развития российского общества, современной гуманистической педагогике, современным личностно-ориентированным инновационным технологиям обучения и воспитания» [7].

Между тем специальные теоретико-методологические и историко-педагогические исследования современных педагогов-историков (Л.А. Степашко, З.И. Равкин) позволяют рассматривать наследие советского периода как «уникальное явление мировой педагогической мысли и вместе с тем феномен отечественного историко-педагогического процесса, который сохраняет преемственность с предшествующим развитием российской педагогической мысли, с ее гуманистической демократической традицией» [8].

Период 70-х – 80-х годов XX в. в истории дидактики высшей школы представляется плодотворным этапом научной разработки идеи научно-исследовательской работы студентов, которая связана с развитием гуманистической традиции отечественной педагогической мысли. Идея НИРС развивалась как сложный синтез социально-педагогических, общенаучных, общепедагогических, психоло-

го-педагогических, дидактических и методических представлений и подходов; результатов теоретических и опытно-экспериментальных исследований, передовой педагогической практики.

В качестве идеологического и организационного факторов развития идеи научно-исследовательской работы студентов выступали партийно-государственные документы в области образования, содержательная сторона которых использовалась в качестве стратегии развития и оценки образовательного процесса высшей школы. Государство предъявляло системе высшего образования требование готовить специалистов, способных видеть перспективу, квалифицированно решать профессиональные задачи научной организации труда и управления в меняющейся обстановке, обладать высокой профессиональной мобильностью, умением самостоятельно, творчески ориентироваться в обширной научно-технической литературе.

Общеисторические условия, партийно-государственная политика и идеология в области образования ориентировали высшую школу на формирование заданных общесоциальных и профессиональных качеств специалиста. Организация учебно-воспитательного процесса в вузе в направлении активизации учебно-познавательной деятельности студентов становилась по существу ключом осуществления «социального заказа».

В дидактике высшей школы процесс развития идеи научно-исследовательской работы студентов обуславливался противостоянием внешних (социально-политических, идеологических) и внутренних факторов, в качестве которых выступали логика внутреннего развития идеи НИРС и логика саморазвития практики образовательного процесса «в ее лучших образцах и результатах», выходявшие на идеи самоопределения, саморазвития, самовоспитания личности, а также гуманизации образовательного процесса высшей школы.

Идея НИРС формировалась, с одной стороны, на основе принципа преемственности, базируясь на достижениях теоретического и практического опыта предшествующих десятилетий. С другой стороны, возникала насущная необходимость критично-позитивной оценки этого опыта в соответствии с официальными социоориентированными установками образовательной политики 60-х годов, направленными на приобретение молодыми специалистами системы знаний, умений, навыков в интересах решения производственных проблем государства.

Характерной чертой теоретических поисков в области научно-исследовательской работы студентов являлась их прикладная направленность и широкая опора на передовой педагогический опыт. Интеграция теоретических и эмпирических знаний позволяла комплексно рассматривать различные

аспекты научно-исследовательской работы студентов, синтезируя их в целостную картину.

Выявленный и проанализированный педагогический опыт в изучении феномена НИРС обобщен и представлен как совокупная концепция, компонентами которой являются: исходные базовые концепции; понятийно-терминологический аппарат; концептуальное ядро – основные теоретические положения; обобщения процессуально-технологического уровня.

Анализ многообразия исследовательских поисков теоретического и методического плана дает возможность объективно выделить достаточно общие *исходные положения концепции НИРС*:

– принятие «официальных идеологических установок на «социальный заказ» к высшему образованию; ориентация на марксистско-ленинскую философию как всеобщую методологию науки; связь науки и производства с практикой коммунистического строительства, политикой КПСС;

– направленность образовательного процесса в вузе на «всестороннее и гармоническое развитие личности» как цель коммунистического воспитания, которое конкретизировалось в задачах, связанных с уровнем профессиональной подготовки специалиста, формированием качеств социалистической личности (коммунистические идеалы и ценности, патриотизм, интернационализм, коллективизм), вместе с тем ориентированных на развитие творческой личности, создание условий для ее самореализации;

– формирование нового взгляда на систему образования как социального института удовлетворения не только потребности государства в специалистах, но и личности в образовании.

Базисными в разработке идеи научно-исследовательской работы студентов были дидактические идеи активности, самостоятельности и творчества; концепции проблемного, активного и контекстного обучения в высшей школе. На такой психолого-дидактической основе идея научно-исследовательской работы студентов приобретала новое качество по сравнению с предшествующим периодом, более высокий уровень осмысления существенных характеристик НИРС, ее структуры и классификации.

Проникновение исследовательской мысли в сущность природы научно-исследовательской работы студентов как педагогического феномена поднимало формирующиеся знания до *теоретического уровня*.

Главные *цели НИРС* были сформулированы следующим образом: развитие комплекса исследовательских знаний, умений и навыков у каждого студента; содействие решению актуальных научно-технических задач; получение общезначимых науч-

но-практических результатов; развитие творческой активности по специальности у каждого студента (в соответствии с его индивидуальными особенностями). Кроме того, НИРС должна способствовать закреплению знаний, полученных по другим дисциплинам, развивать навыки работы в условиях научно-производственного коллектива и т.д.

К числу *основных принципов* системы НИРС относили следующие: тесная связь НИРС с учебно-воспитательным процессом; дифференцированное привлечение студентов к различным формам творческой деятельности, учитывающее уровень их общенаучной, общетехнической и специальной подготовки; непрерывность участия в исследовательской работе, предусматривающая постоянный качественный рост студента как специалиста, как исследователя за счет усложнения задач и расширения масштабов научного поиска; реальность и актуальность научных работ, основанная на связи с научно-исследовательскими организациями и предприятиями; опора на студенческую инициативу и активность.

Положение о научно-исследовательской работе студентов ввело новую *классификацию НИРС*.

1. НИРС, включенная в учебный процесс, т.е. проводимая в учебное время в соответствии с учебными планами (учебно-исследовательская работа студентов).

2. НИРС, выполняемая во внеучебное время (внеучебная научная работа).

3. Организационно-массовые мероприятия, стимулирующие развитие НИРС.

Разработка концепции научно-исследовательской работы студентов была представлена на *процессуально-технологическом уровне*.

Перспективными представлялись попытки преобразовать вузовский образовательный процесс на основе воссоздания реалий производства в вузовских условиях. Это широкая сеть лабораторно-практических занятий, спецкурсов и спецсеминаров; учебная практика и курсовое проектирование; моделирование и решение ситуационных задач; деловые игры и тренажеры; использование производственных ситуаций для создания учебных проблем. Другой путь связи с жизнью (профессиональным трудом) заключался в том, что «студенческая аудитория перемещалась на производство»: непосредственно в условиях производства непрерывно осуществлялась практическая подготовка студентов; их научно-исследовательская работа; подготовка и защита дипломных проектов по реальной народнохозяйственной тематике и внедрение их в производство; работа в учебно-научно-производственных комплексах и объединениях, на профилирующих кафедрах на производстве, в разного рода студенческих конструкторских бюро и т.д.

Реализация этих направлений обеспечивала интеграцию образовательной, научной и профессиональной деятельности. В обучении появлялись новые возможности: студент попадал в такую обучающую среду, где он с самого начала занимал активную позицию и в сотрудничестве с преподавателем и другими студентами раскрывался как субъект деятельности.

В 80-е годы на базе передового опыта была разработана концепция «комплексной системы НИРС», ориентированная на создание в каждом вузе конкретного комплексного плана организации научно-исследовательской работы студентов на весь период обучения с учетом профиля, научных традиций и уровня развития НИРС в данном высшем учебном заведении. Был обобщен многолетний, устоявшийся опыт лучших вузов страны, позволявший выявить в единичном общем, в случайном – закономерное; предложить и обосновать известную организационную структуру данного направления в деятельности вуза как важнейшего, наиболее перспективного в совершенствовании высшего образования.

Высшая школа, располагавшая богатым арсеналом методически разработанных форм и средств организации научной работы студентов, благодаря концепции приобретала четкие ориентиры ее системной организации. Задача состояла в том, чтобы обеспечить комплексное применение НИРС и тем самым стимулировать как оптимальный процесс приобретения и усвоения студентами знаний, умений, навыков, так и развитие у них творческой активности и самостоятельности в выполнении научной работы.

Несмотря на то, что НИРС организовывалась и проводилась во всех вузах страны, официальная установка на создание комплексной системы НИРС, обеспечивающей всесторонний рост каждого студента, была все же далека от осуществления.

Из числа студентов, занимавшихся научной работой в вузе, только две трети выступали с сообщениями и докладами в научном кружке, на студенческой конференции; участвовали в конкурсах по специальным и общественным наукам; каждый десятый имел публикации. Однако для большинства участие в таких формах научной работы было эпизодично. По данным НИИ высшей школы, реального научного или практического результата достигали не более 40 % студентов дневных отделений.

В качестве субъективного фактора недостаточной результативности НИРС выступала несформированность у большинства студентов социально-психологической готовности к исследовательской деятельности как целостной характеристики личности. Эта готовность предполагает наличие определенных структур личности: сформированные це-

лостные ориентации, мотивы, волевые черты, исследовательские умения, ряд задатков и частично сформированных качеств индивидуума (память, корректность, терпеливость, объективность, эмоциональный настрой и др.). Формирование ценностных представлений о НИРС, несущих личностный смысл, находившихся в тесной связи с поведением студента, являлся сложным, длительным процессом саморазвития, необходимо предполагающим дифференцированный индивидуальный подход к образовательному процессу.

Следует иметь в виду и объективные факторы: неудовлетворительная учебно-научно-производственная база многих вузов, недостаточная квалификация профессорско-преподавательского состава, низкий организационно-методический уровень НИРС.

В то же время нельзя не учитывать тенденции более общего плана: «не востребованность» науки, падение ее престижа, отставание по многим направлениям. Отставание народного хозяйства от научно-технического прогресса, отрыв науки и образования от потребностей практики, а также запущенность стратегического прогнозирования развития науки и техники, оценки возможных последствий научно-технического прогресса с общенациональных позиций отразились на социально-нравственных ориентациях студентов. Идеализированная модель науки далеко не совпадала с ее реальным состоянием и

взаимодействием с социальной практикой. Отсутствие механизма (он только формировался в ходе перестройки научной деятельности в стране) обсуждения, оценки, внедрения рекомендаций в области экономики, политики, права, социальной жизни отрицательно проявлялось в студенческом научном творчестве.

Несмотря на отмеченные выше недостатки, можно с уверенностью утверждать, что сложившаяся система научно-исследовательской работы студентов отличалась большим разнообразием форм и охватывала весь период обучения в вузе. В высшей школе многое делалось для того, чтобы каждый будущий специалист овладел навыками и приемами научного поиска, полно развернул творческие способности, прошел подлинную школу научно-исследовательской работы.

Итак, выполненный в аспекте генезиса идеи научно-исследовательской работы студентов анализ теории и практики отечественной высшей школы 70-х – 80-х годов XX в. позволяет утверждать, что педагогической мыслью был внесен существенный вклад в развитие теории научно-исследовательской работы студентов: созданы предпосылки для дальнейших научных поисков (на уровнях теоретико-методологических исходных базисных положений, понятийного аппарата, теоретическом и процессуально-технологическом).

Поступила в редакцию 21.12.2006

Литература

1. Момот А.И. и др. Организационно-методические основы активизации функционирования системы НИРС / Научно-исследовательская деятельность в высшей школе: аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования // НИИВО. Вып. 5. М., 2003.
2. Собрание научной общественности высшей школы России, 17.03.2000 г.: Сб. серии «Нормативная база вузовской науки». Тверь, 2000.
3. Организация научной деятельности молодых ученых и студентов в высшем учебном заведении. М., 1997.
4. Балашов В.В. Организация научно-исследовательской деятельности студентов в вузах России: Моногр. в 3 ч. Ч. 2. Методическое обеспечение и регламентация научно-исследовательской деятельности студентов. М., 2002.
5. Система организации научно-исследовательской работы студентов в вузах страны: Сб. ст. / Под ред. В.П. Елютина. М., 1984.
6. Научно-исследовательская и творческая работа студентов вузов и учащихся средних специальных учебных заведений: Сборник основных постановлений, приказов, инструкций / Под ред. В.И. Крутова. М., 1984.
7. Степашко Л.А. Учитель и реформирование современной школы: ценностно-мировоззренческий и генетический аспекты профессионального педагогического мышления: Моногр. Хабаровск, 2003.
8. Степашко Л.А. Историко-педагогическое теоретическое исследование: научный аппарат: Пособие. Хабаровск, 2005.