

12. Малиновский И.В. Теоретические основания и педагогические условия этнокультурного образования на материалах Томской области: Дис. ... канд. пед. наук. Томск, 2004.
13. Кулемзин В.М. Взаимодействие культур в образовательном процессе // Этнопедагогика Сибирского севера: Учебно-методическое пособие / Отв. ред. Г.В. Залевский. Томск, 1996.

УДК 37.014.5

М.В. Снегирёва

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ В ПРАВОВОМ ПРОСВЕЩЕНИИ

Российский государственный профессионально-педагогический университет, г. Екатеринбург

Значительное понижение культурно-познавательного уровня большей части населения России, социально-экономическая нестабильность, правовое невежество ставят задачу поиска возможных путей выхода из кризиса. Вопросы правовой просвещенности традиционно волнуют не только педагогическую общественность, но и властные структуры (от Президента РФ до должностных лиц муниципальных органов), т.к. правовое невежество и правовой нигилизм разрушают нашу государственность и тормозят переход страны на более высокий социально-культурный уровень.

Проблемы правового образования были актуальны еще более десяти лет назад. В отчетном докладе министра образования Российской Федерации Е.В. Ткаченко [1], который был подготовлен в 1996 г., давалась оценка основных задач и итогов 1995 г., а также ставились задачи развития отрасли на 1996 г., при этом уже тогда отмечалось, что «в настоящее время воспитательная работа строится по следующим направлениям: 1 – правовое образование, переходящее в правосознание, правовую культуру и законопослушание». Как видим, роль правового образования была оценена очень высоко и поставлена на первое место в системе воспитательной работы, подчеркнем, в непростой период отечественной истории, когда шли негативные процессы в обществе, сопровождающиеся «все более активным распадом семьи, криминализацией жизни, большим числом беженцев, переселенцев». Именно в те годы в системе российского образования были «подготовлены условия для правового образования и развития граждановедения по всей вертикали – от детского сада до вузовского», изданы десятки книг по правовому и гражданскому образованию, по всей стране проводились конференции, где обсуждались проблемы правового образования и просвещения, пути их решения, формировалось содержание образования, обсуждался кадровый потенциал отрасли, экономическое обеспечение системы образования в новых условиях. Работа российского педагогического сообщест-

ва продолжилась, несмотря на последующие социально-политические и экономические события: дефолт, невыплата заработной платы, деноминация и пр. Научная общественность подчеркивала: «Качественное образование выступает надежной формой социальных преобразований, инструментом социального прогресса».

Новое время ставит новые задачи. С 1992 г. по 2008 г. изменения и дополнения в Закон «Об образовании» вносились около 50 раз. По сообщению Интерфакса: «Государственная Дума РФ приняла 14.11.2008 в окончательном чтении поправки в действующее законодательство, направленные на изменение понятия и структуры государственных образовательных стандартов... Зам. министра образования и науки РФ И. Калина назвал безосновательной обеспокоенность общественности ряда регионов РФ поправками в Закон «Об образовании» и отметил, что Федеральный закон предоставляет широкие полномочия как субъектам РФ, так и самим образовательным учреждениям». Сегодня в рамках национального проекта «Образование» продолжает осуществляться поддержка школ, гимназий, колледжей, вузов, которые решают правовые задачи разного уровня на специальных занятиях: «Ваши права», «Практическое право для школьника», «Живое право», разрабатываются новые интегративные курсы: «Основы правовой и экономической культуры», «Права человека в современном мире», «Политика и право», «Мир человека».

Рассматривая в работе правовую социализацию личности как результат правового образования и просвещения при использовании общественных ресурсов, мы изучали группы факторов, влияющих на эффективность деятельности по формированию правовой просвещенности [2]. Под «общественными ресурсами» предлагаем понимать педагогическую технологию правового просвещения, в которой широко востребованы общественные институты (специалисты в различных сферах жизни общества, организации, учреждения, предприятия, памятники истории и культуры, другие социальные

объекты; различные события и мероприятия, в которых можно принять участие: конференции, телевизионные передачи, «круглые столы» и др.; а также иное использование возможностей, имеющихся в обществе (кино, театр, теле- и видеофильмы, радиопередачи, газеты, журналы, ресурсы Интернета и пр.). К числу общественных ресурсов правового просвещения мы относим: 1. Участие в конференциях, «круглых столах». 2. Приглашение специалистов, интересных людей. 3. Публикации в научных изданиях. 4. Анализ средств массовой информации. 5. Участие в конкурсах, выполнение творческих заданий и социальных проектов. 6. Экскурсии, выездные учебные занятия. 7. Подготовка сообщений о различных государственных, муниципальных органах, должностных лицах, предприятиях, учреждениях, общественных объединениях с предварительным ознакомлением с объектом. 8. Обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, общественные организации с предложениями, заявлениями, жалобами. 9. Участие в социально значимых делах. 10. Творческие эксперименты в сфере правового просвещения.

Мы исходили из того, что понятие «просвещение» по своему значению не равно понятию «образование». Оно несколько шире, хотя можно отметить, что просвещение и образование – это процессы, которые увязаны между собой. Под педагогической технологией правового просвещения мы рассматриваем научное проектирование педагогической деятельности (процесса), направленное на оптимальное воспроизведение гарантирующих успех социально-педагогических действий, опирающихся при правовом просвещении на общественные ресурсы [3].

В настоящее время просвещение, а конкретнее – правовое просвещение, является актуальной проблемой, так как правовое пространство активно расширяется. Без элементарных правовых сведений, к примеру, об изменениях в законодательстве (Трудовой кодекс, Земельный кодекс, КоАП РФ и др.) в современном российском обществе чрезвычайно сложно адаптироваться. В связи с распространением информационных технологий возникает возможность передачи правовой информации разным категориям обучающихся. Правовое просвещение необходимо студентам неюридических специальностей, тем, кто повышает квалификацию, работодателям, родителям учащихся общеобразовательных учреждений, иммигрантам, дольщикам-застройщикам, избирателям, потребителям товаров и услуг, солдатам, проходящим срочную службу, лицам, высвободившимся при банкротстве предприятий, семьям, имеющим детей с ограниченными возможностями и т.д. Правовое просвещение сегодня становится областью социального

знания, востребованного разными категориями населения.

Мы полагаем, что правовую социализацию личности можно рассматривать как результат правового образования и просвещения, который может существенно влиять на качество и продолжительность жизни человека. При этом самому человеку необходимо осознанно относиться к тем условиям и возможностям, которые предлагают ему общество и государство, знать о правилах и запретах, совершенствовать и пополнять свои знания в течение многих лет.

Качественные критерии правовой просвещенности и факторы, влияющие на них, сегодня обсуждаются в педагогической и юридической среде с привлечением широкой общественности. Если образовательный стандарт, условно говоря, спускается «сверху», то правовое просвещение развивается «снизу», исходя из практической необходимости знаний для разных социальных групп. Правовое просвещение более демократично по своей сути, оно устремлено в завтрашний день, гибко реагирует на общественные запросы и отражает те тенденции, которые имеют место в науке и практике.

При правовом просвещении мы предлагаем использовать интерактивные методы, в основу которых положены творческий поиск, открытость, многообразие форм деятельности, работоспособность, сотрудничество участников образовательного процесса [3]. У студентов формируется инициативное и ответственное поведение, базирующееся на мотивации достижения успеха. При такой модели повышаются качественные показатели эффективности правовой просвещенности, лучше усваиваются правовые сведения, совершенствуются коммуникативные навыки, расширяется кругозор, возрастает индивидуальная и коллективная ответственность за результат общего дела. На процесс и результат правовой просвещенности объективно влияют следующие группы факторов:

1. Политико-правовые: а) социально-экономические процессы в сфере политики и образования (модернизация образования, политические заявления государственных лидеров, приведение законодательства РФ в соответствие с международными правовыми нормами); б) изменение законодательной базы.

2. Технологические: а) преемственность в обучении, взаимосвязь содержания, методов и форм учебно-воспитательного процесса; б) особенности андрагогической модели образования; в) использование общественных ресурсов в педагогических технологиях правового просвещения; г) информатизация образования.

3. Гуманитарные: а) приоритет общечеловеческих ценностей в системе моральных норм и правил; б) открытость современной образовательной

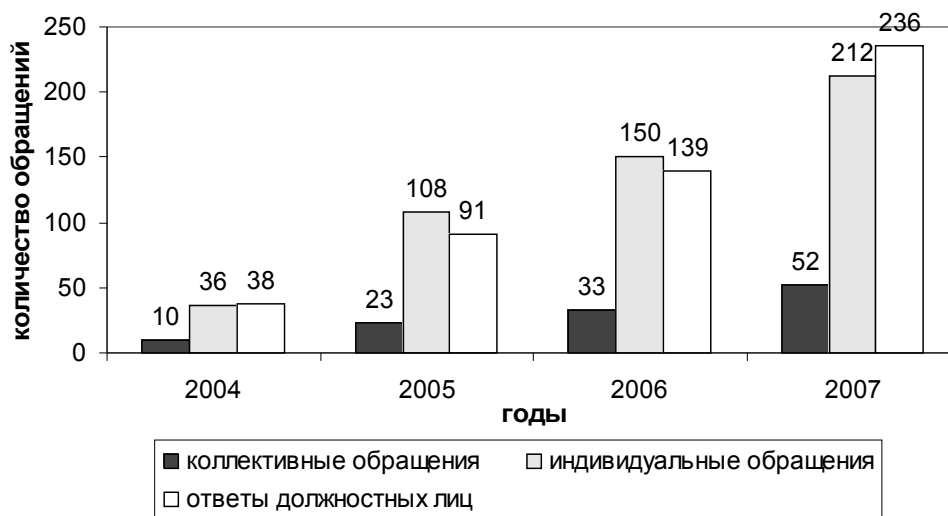
системы; в) толерантность в педагогическом общении и др.

Учитывая эти и другие факторы, опираясь на практический опыт работы со старшеклассниками общеобразовательных учреждений (гимназия № 35 г. Екатеринбурга, школа № 21 г. Полевского Свердловской области) и студентами Российского государственного профессионально-педагогического университета (дневной и заочной формы обучения, в том числе в филиалах и представительствах), мы предлагаем качественные критерии эффективности правовой просвещенности, соотнеся их с количественными показателями.

Один из важнейших общественных ресурсов – обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (МСУ) – знакомит обучающихся с методами и процедурами общественно-политической деятельности и дает практические навыки участия в общественной жизни района, города, страны в целом. Он предполагает анализ актуальных социально-экономических проблем населения, знакомство с существующей нормативно-правовой базой, изучение механизма принятия решений властными структурами. При этом студенты имеют возможность сформулировать свои пред-

ложения по изменению ситуации в той или иной области социальной жизни, разрешению конкретных общественных проблем. Логика данного задания (написание обращения) можно представить рядом последовательных этапов: 1) анализ ситуации на конкретной территории; 2) выбор проблемы; 3) исследование проблемы и способов ее правового разрешения (возможность консультации со специалистами, использование правовой системы «ГАРАНТ», нормативно-правовых актов); 4) разработка собственного варианта решения проблемы; 5) реализация плана действий (обращения в государственные, муниципальные органы, к должностным лицам заинтересованных организаций); 6) получение результата (письменный ответ о конкретных мерах от властных структур или отказ в принятии каких-либо действий).

Уместно проиллюстрировать и проанализировать количественные показатели на примере использования такого общественного ресурса, как обращение в госорганы и органы МСУ студентами неюридических специальностей РГППУ, предварительно представив диаграмму роста количественных показателей (обращений и ответов на них) по годам.



Оценка количественных изменений коллективных и индивидуальных обращений студентов в государственные органы и органы местного самоуправления и ответов на них должностных лиц

В 2004 г. студентами дневной формы обучения было направлено 10 коллективных и 36 индивидуальных обращений, при этом получено 38 ответов должностных лиц. Не на все обращения были получены ответы (8), при этом в двух случаях меры все-таки были приняты.

В 2005 г. количество обращений существенно возросло, студенты дневной и заочной форм обучения, помимо муниципальных, исполнительных, законодательных органов власти, обращались в правоохранительные органы, в прокуратуру. Число коллективных

обращений составило 23, индивидуальных 108, при этом на 40 обращений не были получены письменные ответы, но по 11 обращениям приняты конкретные меры (освещена придомовая территория, осуществлен ремонт ограждения возле школы, установлены дополнительные мусорные контейнеры, своевременно стал вывозиться мусор и др.), т.е. навыки практического участия в решении социальной проблемы студентами были приобретены.

В 2006 г. количество обращений продолжало расти за счет написания писем не только в госу-

дарственные органы и органы местного самоуправления, но и в общественные организации (партии, фонды, ассоциации), депутатам разных уровней, в аппарат Уполномоченного по правам человека, в коммерческие структуры. Проблемы решались самые разные: от экологических до организации молодежного досуга. Всего обращений было 183, из них коллективных 33, индивидуальных 150, количество ответов составило 139. Необходимо отметить, что именно в 2006 г. вступил в законную силу ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», сменивший старый Федеральный закон и Закон Свердловской области (1998 г.) «Об обращениях граждан». Количество ответов должностных лиц увеличилось, т.к. усилилась административная ответственность государственных и муниципальных служащих за волокиту и недобросовестное отношение к служебным обязанностям.

В 2007 г. спектр обращений еще более расширился, студенты активно реализовывали свое политическое, неотъемлемое, неотчуждаемое, абсолютное право, опираясь при этом на Конституцию РФ (ст. 33), ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и др. Через свои коллективные (52) и индивидуальные (212) обращения студенты решали актуальные проблемы, стремясь оказать положительное, преобразующее влияние на социальное пространство (строительство детской спортивной площадки, ремонт городской бани, изменение графика работы районной библиотеки, установка светофорного объекта, удлинение маршрута междугородного автобуса, открытие приюта для собак, предложения по усовершенствованию работы почтового отделения и пр.). Количество писем должностных лиц составило 236. Стоит отметить, что число отписок (формальных ответов) несколько уменьшилось, отвечать стали более уважительно и по существу. При отсутствии со стороны государственных и муниципальных служащих ответа в установленные законом сроки студенты обращались в данный орган повторно по телефону, приходили лично или направляли письмо по электронной почте, находя необходимые сайты этих или вышестоящих официальных органов.

Результаты обращений в основном обсуждались на «круглых столах» в учебных группах, успешный и негативный опыт анализировался, становясь положительным социальным опытом каждого. При этом выявлялись ошибки, допущенные при оформлении деловой бумаги, сроки прохождения документов, процесс принятия решения властными структурами, социальная значимость проблемы. В рамках дней студенческой науки обобщался опыт

эффективного взаимодействия студентов с органами государственной и муниципальной власти; при этом сами студенты отмечали актуальность и практическую значимость подобных педагогических технологий правового просвещения с использованием общественных ресурсов, реально формирующих элементы правовой компетенции. На данном примере к качественным критериям правовой просвещенности в отношении обращений в государственные органы и органы местного самоуправления мы относим:

1. **Осведомленность** (знание гл. 2 Конституции РФ «Права и свободы человека и гражданина»; ст. 33; ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»).

2. **Вариативность** (обращения в органы исполнительной, законодательной, муниципальной власти, в правоохранительные органы (ГИБДД), например, по поводу установления светофорных объектов на особо аварийных участках; письменная регистрация обращения в органе либо учреждении или отправка обращения по почте заказным письмом с уведомлением, а также устное заявление по телефону, обращение по электронной почте).

3. **Процессуальность** (четкий алгоритм действий при написании и направлении деловой бумаги (предложения, заявления, жалобы) по принадлежности с учетом имеющихся стандартов делопроизводства и норм русского языка).

4. **Многогранность** (1. Предложения – рекомендации по улучшению деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, развитию общественных отношений, улучшению социально-экономической и иных сфер деятельности государства и общества. 2. Заявление – просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или прав, свобод и законных интересов других лиц либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления, а также критика должностных лиц. 3. Жалоба – просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов, либо прав, свобод или законных интересов других лиц).

5. **Социальная адаптированность личности** (выбор социально значимых задач, поиск путей их решения, деятельное взаимодействие с согражданами и должностными лицами государственных и муниципальных органов, например, по поводу низкого расположения железнодорожной платформы на станции «Электродепо», кронирования деревьев возле стадиона, освещения участка от трамвайного кольца «7 ключей» до ДМБ № 9, нависающих веток деревьев над электропроводами, про-

сьбы о капитальном ремонте дома, о помощи детям, оставшимся без попечения родителей и пр.).

6. Ориентация на приобретение конструктивного опыта (умение по аналогии составить деловую бумагу, осмысление негативного и позитивного опыта, учет допущенных ошибок, самостоятельный поиск постановки вопросов и путей решения новых проблем; дополнение (для убедительности и объективности) обращения фотографией, например, придомовой территории, которую необходимо привести в порядок; подписями заинтересованных граждан, справками и пр.).

7. Информированность (знание правовой системы «Гарант», последующих обновлений; знание сроков прохождения документов по инстанциям; возможность обращения повторно с требованием ответа по существу от должностных лиц; обращения в вышестоящие органы, в СМИ).

8. Самостоятельность (принятие решения письменно или устно обратиться в органы госвласти, органы МСУ или, например, прийти на личный прием к депутату Государственной Думы или представителю политической партии).

9. Инициативность (обращение не только в органы государственной власти и органы МСУ, но и в газету, на радио, телевидение, в Интернет, например, с предложением провести акцию против точечной застройки, субботник, посадить деревья, благоустроить территорию).

10. Активность (деятельное отношение к миру, способность производить значимые преобразова-

ния в социуме, например, отстаивание городского парка или предложение заняться очисткой водоемов в черте города; готовность участвовать в самом процессе).

Вышеперечисленные качественные критерии могут использоваться в оценке правовой просвещенности и эффективного формирования правовой культуры через использование общественных ресурсов; они позволяют выяснить быстроту вхождения обучающегося в систему сотрудничества, когда оперативно организуется совместная деятельность, направленная на достижение общественно значимого результата. Полезность для общества определяется приобретением положительного социального опыта широкого круга лиц, заинтересованностью вопросами правовой и политической культуры, уважительным отношением к личности, ее правам и законным интересам, реальным участием в построении гражданского общества.

Вопросы о взаимодействии права и воспитания, правового обучения и просвещения встают сегодня наиболее остро. Правовое бескультурье, а еще страшнее – правовой нигилизм, в реальной жизни может ощутить каждый. О правовых вопросах написано огромное количество научных трудов, публицистических статей. Но сегодня требуется более широкое привлечение общественных ресурсов для обогащения педагогических процессов правового просвещения.

Поступила в редакцию 20.10.2008

Литература

1. Системе образования – правовую основу: Материалы заседаний Коллегии Министерства образования РФ. (Вступ. статья и ред. Е.В. Ткаченко): Сборник. М., 1995.
2. Мудрик А.В. Человек – объект, субъект и жертва социализации // Известия Российской академии образования. 2008. № 1 (8).
3. Разумович Н.Н. Политическая и правовая культура: Учебное пособие. М, 1989.
4. Морозов А.В., Чернилевский Д.В. Креативная педагогика и психология: Монографии. М., 2004.
5. Ткаченко Е.В. Zum Problem der Ausbildung von Ingemeinpadagogen in der GUS. Z.B.W., 89, Band, Heft 2., Stuttgart, 1993.
6. Ткаченко Е.В. Education Reform in Russia. Education Policy in Russia and its Constitutional Aspects, Acco. Lenven (Belgie), 1994.
7. Ткаченко Е.В. The New Law on Education in the Russian Federation. Yreating and Managing the Democratic School. The Farmer Press. London–Washington, 1994.