

мобилизующей силой, направленной на эффективное использование возможностей региона, формирование благоприятных условий для предпринимательской деятельности, повышения конкурентоспособности, привлечения инвестиций и обеспечения привлекатель-

ности, достижения более высокого уровня экономического и социального развития. Конечным результатом региональной стратегии должно стать создание системы, обеспечивающей способность отвечать на вызовы времени и запросы граждан.

*В.В. Сизов*

## **ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ОБЩЕСТВЕННЫХ И КОЛЛЕКТИВНЫХ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ НАУЧНО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Томский государственный педагогический университет

Актуальной задачей становления в России инновационной экономики является достижение рационального сочетания интересов государства и бизнеса в реализации научно-технического и инновационного развития. Одной из экономических форм соединения интересов общества и частного сектора в развитии этих сфер деятельности может служить механизм государственного частного партнерства (ГЧП). Этот экономический механизм в последние 10–12 лет получает все более широкое распространение в странах Евросоюза, и прежде всего в Великобритании.

В основе концепции государственно-частного партнерства лежит использование различных форм интеграции интересов государства и частных предприятий по привлечению частных ресурсов и экспертных возможностей для содействия в оказании услуг госсектору в развитии инфраструктурных проектов.

В Западной Европе с середины 90-х гг., по некоторым данным, запущены и реализованы такие проекты на сумму более 120 млрд дол. В качестве объекта ГЧП, в котором единство усилий частного бизнеса и государства крайне необходимо, можно назвать научно-инновационную сферу. До сих пор разрозненные усилия государства и частного сектора в подъеме научно-инновационной деятельности до среднемирового уровня не дали результатов. В настоящее время у российского бизнеса есть финансовые ресурсы, а у государства – эффективные научные и инновационные проекты как масштабные объекты приложения этих ресурсов.

Концепция государственно-частного партнерства в научно-инновационной сфере предусматривает существенное увеличение инвестиций российского бизнеса в научные разработки с 30 до 70 % от общей суммы средств, получаемых научными учреждениями из всех источников. Стимулом к активизации предпринимательского сектора в создании и использовании современных технологий станет участие государства и местных властей в субсидировании процентных ставок по кредитам предприятиям, имеющим эффективные инвестиционные проекты. Основой таких эффективных проектов должны быть инновации, делающие рентабельными инвестиционные проекты. По этим инновационно-инвестиционным проектам

государство предоставляет бизнесу налоговые льготы и гарантии по кредитам. Стимулом и критерием участия федеральных и региональных органов власти в реализации этих инновационно-инвестиционных проектов является эффективность бюджетных вложений. Государство, финансируя эффективные инновационно-инвестиционные программы предприятий, в итоге их реализации должно получать на рубль бюджетных затрат доходов не менее этой величины в виде прироста налоговых поступлений.

Таким образом, модель государственно-частного взаимодействия обеспечивает выгоду как бизнесу, так и органам государственной власти. Бизнес получает выгодные кредиты для для инновационного развития производства. Государство получает прибыльно функционирующие предприятия как основу для нормальной социальной обстановки в стране и пополнения бюджетов всех уровней. Кроме того, государством обеспечивается осуществление инновационного процесса адекватной законодательной и информационной базой с целью стимулирования активности бизнеса в инновационном направлении. Среди вопросов разработки более эффективного механизма взаимодействия интересов государства и бизнеса в научно-инновационном процессе должны быть также регулирование конкуренции, предоставление налоговых преференций предприятиям, инвестирующим средства в развитие инноваций, обеспечение охраны интеллектуальной собственности.

В инновационной экономике результаты научной деятельности должны стать объектом рыночного обращения, т.е. стать товаром, иметь экономически присвоаемую форму. И хотя в последнее время принят ряд законодательных актов по оценке объектов интеллектуальной собственности, ценообразование на них до сих пор находится в в стадии становления. Например, при приватизации предприятий наукоемкого сектора товарные свойства научных результатов практически вообще не учитывались. По этой причине «бесплатность» научных достижений, незнание российским бизнесом их истинной ценности в определенной степени сократили в последние 20 лет спрос на научную продукцию со стороны реального

сектора почти в 15–20 раз. В этой связи проблема стимулирования спроса на научные разработки реальным сектором экономики является крайне актуальной. Например, доля интеллектуальной собственности в капитале наших крупнейших бизнес-групп (РАО «ЕЭС России», «ЛУКОЙЛ» и т.д.) пока составляет небольшой процент. В то же время у зарубежных ведущих фирм она достигает более 80 %. Экономические интересы зарубежных фирм и научных коллективов в развитии и внедрении современных инновационных технологий едины, поскольку бизнес осуществляет основную часть научных исследований.

В России в целях интеграции интересов предпринимательства и науки в последнее время начинает активно развиваться частно-государственное партнерство в области инновационно-инвестиционных проектов по развитию электроэнергетики, автомобилестроения, созданию российского регионального самолета RRJ-95 и др. Российское государство совместно с бизнесом уже в 2006 г. предполагают вложение значительных средств в создание особых экономических зон (ОЭЗ), в развитие инфраструктуры технопарков, не прошедших конкурс на создание ОЭЗ. Совокупность предпринимаемых мер по соединению интересов государства и предпринимательства максимально ускорит инновационное обновление российской экономики, позволит существенно стимулировать предложение и спрос на рынке научно-инновационной продукции. Бизнес-сообщество, подключаясь к инвестированию приоритетных российских инновационных и инвестиционных проектов как реальный партнер государства, будет влиять на выработку государственной политики и в области образования. Новые технологии, процесс коммерциализации научных разработок, более совершенные системы управления производством неизбежно вызовут необходимость реального участия предпринимательского корпуса в выработке образовательных стандартов, формировании рейтингов вузов и совершенствовании их организационно-правовых форм.

Новое отношение государства и капитала к финансированию науки и образования способно в короткие сроки трансформировать процесс утечки интеллектуального капитала в цивилизованный экспорт высококвалифицированных кадров и объектов интеллектуального труда. Ключевым моментом в решении этой важной экономической задачи является достижение альянса интересов государства, бизнеса и науки в развитии научно-инновационной деятельности. Достижение оптимального сочетания совокупности этих интересов служит движущей силой саморазвития научно-инновационного воспроизводственного процесса. Экономическими механизмами интеграции интересов власти и бизнеса в развитии инновационной экономики России будут инвестиционный фонд, особые экономические зоны, господдержка малого бизнеса и экспортеров.

Важнейшей экономической формой согласования интересов научных коллективов, предприятий и государства в сфере НТП является финансирование. Без надлежащего финансового обеспечения научно-инновационной деятельности невозможно создание и освоение как собственных, так и зарубежных высоких технологий. Осознание этого очевидного факта послужило основой кардинального изменения в настоящее время системы финансирования научно-инновационного сектора в России. Так, с 2005 г., впервые за последние 20 лет, в нашей стране существенно увеличились государственные финансовые вложения в науку. Из Федерального бюджета РФ в 2006 г. на науку планируется выделить 72.5 млрд р., или на 27 % больше, чем в предыдущем году [1]. Предполагается, что в России в 2010 г. финансирование науки должно выйти на уровень 2 % ВВП, как и во многих ведущих странах мира.

Проводимая нашим государством политика реформирования госсектора науки, направленная на совершенствование механизма финансирования научно-инновационной отрасли, будет способствовать привлечению инвестиций в эту сферу и повышению эффективности использования этих финансовых средств. Этим же целям служат инициативы государства в создании особых экономических зон, внедрения конкурсной основы выделения ресурсов для научно-инновационных учреждений, создание налоговых и иных преференций для участников научно-инновационного процесса. Реализация этого механизма финансирования науки будет способствовать привлечению инвестиций со стороны российского и иностранного бизнеса в научно-инновационную сферу. Объемы вложений бизнеса в этот сектор, по ряду расчетов, возрастут до 2008 г. вдвое. Обновление механизма финансирования науки позволит полнее соединить интересы общества, научных и производственных коллективов в разработке и внедрении приоритетных инновационных проектов, что существенно отразится на росте конкурентоспособности и эффективности российской экономики.

Разработка проблемы взаимодействия указанных интересов в свою очередь создаст возможность обнаружения внутреннего экономического механизма действия движущих сил научно-инновационного прогресса в стране и позволит на научной основе осуществлять управление его развитием.

И насколько полно управление как практическая деятельность людей отражает сущность взаимодействия названных экономических интересов, настолько оно научно и наиболее полно отвечает своей главной цели – повышению народохозяйственной эффективности научно-инновационной деятельности в стране.

Научно-инновационная сфера все в большей мере становится и областью экономической деятельности. Прогресс общественного воспроизводства, основанный на качественном обновлении производительных

сил на базе инноваций обуславливает превращение продукта научно-инновационной деятельности в продукт промежуточной стадии формирования продукта материального производства. А средства производства научно-исследовательского труда соответственно выступают в качестве особой формы производственных фондов. То есть научно-инновационная сфера наряду с собственными законами подчиняется в своем саморазвитии и экономическим законам как органическая составляющая материального производства. Соответственно затраты труда работников этой сферы выступают производительными для общества. В сфере научно-инновационной деятельности реализуются, следовательно, производственные отношения, которые проявляются здесь в специфической форме.

Вышесказанное дает основу для вывода о том, что научные коллективы обладают кроме специфических творческих интересов и экономическими интересами. Обе формы коллективных интересов исследовательских организаций находятся в единстве. Единство данных интересов основывается на том, что наука, обслуживающая потребности производства, подчиняется в своем развитии единству двух закономерностей: познавательной и экономической. Обе стороны научной деятельности неразрывны и взаимно дополняют друг друга, так как функционирование науки как сферы экономической деятельности не отрывает процесс получения новых знаний от их практического применения в материальном производстве.

Специфика коллективных интересов научных учреждений накладывает отпечаток на характер взаимосвязи их с общенародными интересами. Поскольку научные учреждения выступают в качестве составных функциональных частей единого воспроизводственного процесса, то интересы коллективов ученых и интересы общества соотносятся между собой как часть и целое. Поэтому концептуальной основой анализа содержания взаимодействия общенародных и коллективных интересов в области развития научно-инновационной сферы являются исследования особенностей взаимосвязи философских категорий целого и его части.

Общенародная собственность на средства производства формирует определяющую в обществе цель развития общественного производства – достижение наиболее полного удовлетворения потребностей работников. Эта целевая функция общественного производства и является материальной основой единства общественных и коллективных интересов. Данное единство проявляет себя в том, что цель развития общественного производства как целого играет определяющую роль по отношению к развитию своих функциональных частей – субъектов хозяйствования, в том числе и научно-инновационных коллективов. Соответственно, общенародный интерес, с которым непосредственно связана цель общественного производства, играет ведущую роль по отношению к кол-

лективным интересам учреждений научно-инновационной сферы, заставляя их функционировать в соответствии с объективной целью движения всего народнохозяйственного организма.

Однако рассмотренное единство интересов не снимает вопроса о возникновении между ними определенных неантагонистических противоречий. То есть единство общенародных и коллективных интересов противоречиво. Дело в том, что части, входящие в целостную систему, не находятся в пассивной форме по отношению к целому. Подчиняясь развитию целого, части вместе с тем обладают способностью, в рамках целого, и к относительному саморазвитию. Данная относительно самостоятельно развивающаяся система оказывает обратное воздействие на развитие целого, может вступать с ним в противоречие. Известно, что материальной основой указанных неантагонистических противоречий между общественными и коллективными интересами является относительно недостаточный уровень обобществления производительных сил. Последний наряду с общностью порождает и относительное экономическое обособление хозяйствующих субъектов (в том числе и научных учреждений), а следовательно, и их коллективных интересов. Имеющиеся неантагонистические противоречия между интересами ставят перед обществом важную практическую задачу, направленную на решение проблемы их рационального сочетания.

Рассмотрение особенностей взаимосвязи общенародных и коллективных интересов дает возможность охарактеризовать ее как своеобразное единство противоположностей. С одной стороны, отмеченные формы интересов существуют в органическом единстве друг с другом. С другой стороны, они известным образом взаимно исключают друг друга, выступая как противоположности. Так, общенародные интересы направлены на удовлетворение потребностей всех членов общества, а коллективные интересы – на удовлетворение этих же потребностей, но в рамках отдельного коллектива, а не всего общества в целом.

В связи с этим к проблемам рационального сочетания интересов общества и научных коллективов следует подходить с точки зрения правильного сочетания противоположностей. Решая проблему сочетания интересов, прежде всего нужно иметь в виду, что противоречия между общенародными и коллективными интересами носят объективный характер, поскольку объективно существует экономическая обособленность коллективов работников. Поэтому не следует предполагать достижения абсолютного сочетания интересов, т.е. полного устранения противоречий между ними.

В результате разрешения противоречий данного этапа общественного развития явление как противоречие между интересами общества и научных коллективов переходит в качественно новое состояние, которое в

свою очередь также постепенно меняется в процессе последующего развития противоречия.

Таким образом, разрешение противоречий есть итог осуществления естественного процесса развития. В общественной практике разрешение их осуществляется в результате целенаправленной деятельности людей. Но в процессе практической деятельности нельзя самопроизвольно разрешить объективно складывающиеся противоречия независимо от течения объективного процесса их развития и разрешения. Можно лишь, как считал К. Маркс, на основе познания сущности данных противоречий содействовать ускорению объективного процесса их развития и разрешения [2, с. 10]. Следовательно, на практике разрешение противоречий, т.е. оптимальное в данных условиях сочетание интересов общества и научных коллективов, осуществляется в результате целенаправленной хозяйственной деятельности государства. И насколько полно человеческое познание отражает сущность объективных противоречий между общественными и коллективными интересами, содержание закономерностей их развития в каждый определенный период времени, а результаты познания своевременно используются в процессе управления народным хозяйством, настолько эффективно осуществляется общественный прогресс. Наоборот, недооценка или незнание сущности рассматриваемых противоречий наносит ущерб практике хозяйствования и порождает, кроме того, дополнительные искусственные противоречия.

Деятельность коллективов работников научно-инновационной сферы направлена на удовлетворение двуединой цели. Как часть общего народнохозяйственного организма, деятельность этих коллективов подчинена общей цели развития науки в обществе соответственно общенародным потребностям. Одновременно, как любая относительно обособленная экономическая единица, каждое из данных учреждений

направляет свои трудовые усилия на максимальное удовлетворение собственных коллективных потребностей в целях эффективного саморазвития в рамках целого.

Вместе с тем научно-инновационные коллективы в своей практической деятельности не руководствуются двумя различными целями – общей и особенной. Единство общего и особенного состоит в том, что общее, в данном случае общенародный интерес, проявляет себя в особенном через особенное, т.е. коллективный интерес. Поэтому для наиболее полного сочетания общенародных и коллективных интересов нужно таким образом выстраивать деятельность научно-инновационной сферы, чтобы достижение здесь более высоких результатов было одновременно реализацией максимально возможного удовлетворения и общенародных потребностей. То есть чтобы коллективы научно-инновационной деятельности, наиболее полно реализуя интересы собственного саморазвития, одновременно тем самым удовлетворяли бы и интересы общества в области развития научно-инновационного процесса.

Важнейшими экономическими формами сопряжения названных интересов выступают планирование, финансирование и стимулирование. И действенность последних в деле рационального соединения общественных и коллективных интересов в повышении народнохозяйственной эффективности развития научно-инновационной деятельности в стране зависит от полноты отражения данными экономическими формами содержания указанных интересов и сущности экономического механизма их взаимосвязи между собой. На основе рационального сочетания интересов государства, бизнеса и науки будет создан эффективный экономический механизм формирования инновационного потенциала, позволяющего осуществить революционный прорыв в экономическом развитии России.

## Литература

1. Российская газета. 2005. 31 авг.
2. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 23.

*А.И. Таловский*

## РОЛЬ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УВЕЛИЧЕНИИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА И ЕМКОСТИ РЫНКА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ

Департамент государственного регулирования потребительского рынка, перерабатывающей промышленности и поддержки предпринимательства Томской области

Несмотря на тенденцию влияния глобализации на экономику региона, сохраняется и получает дальнейшее развитие малое предпринимательство. Более того, опыт стран с развитой рыночной экономикой, ход социально-экономических реформ в России показывают усиливающуюся роль малого предпринимательства в увеличении ресурсного потенциала и емкости

рынка потребительских товаров, поскольку малое предпринимательство способно обеспечивать решение важнейших социально-экономических и политических задач, а именно:

- создание новых рабочих мест;
- насыщение региональных и местных рынков товарами и услугами отечественного производства;