

Í í è, á ñáí þ í-áðááü, ñííðííñýðñý ñ áíðèðáðè÷íúí è èííóáíðáí è çàí í íá è íáðáñííá [15], æçíú è ñíáððú [16], á ðàèæá ñ èííóáíðáí è áíáðí è çéí [17] è ò. á. Áíí è í è ðííááíèá èííóðáñðà èàè ñðèèèñðè÷áñèíáí íðè-áí à è ðèíá áúáàèæáíèý á ðàèñðáð áàðíðà ðáðàèðáðèçó-ðá ááí èàè èè÷ííñú ì íííáí íèáííáðþ, è ì áþ ù óþ ñèíæ-í óþ áíóðáíí þ þ íðááíèçàðè þ.

Íñíááíííñðè ì èðíáèæáíèý ííýðà íáóñèíáèè è íà-èè÷èá á ááí ðàèñðáð èííóáíðáí: íáèíí-áñðáí [18], ááñíí í íèðà [19], èþáíáü [20], ááðííñðú [21], áü [22], ñ-áñðúá [23] è ò. á. Ýðè èííóáíðú íððàæáðð ðáçáíííèá-í íáíñðú è ì íííáí íáðííñðú ýííðèííæúííè ñðáðú áá-ðíðá ñ ó÷áðíí ýáíèþòèè ááí ðáíð÷áñèíè áýðáèúííñ-ðè. Èàè íðíá÷áðð èññèááíáðáèè, ááííúá èííóáíðú ðáñíí ñáýçáíú ñ èííóáíðáí è áðáíý [24], íàíýðú è áíçðáñð [25], èíðíðúá àèðóàèèçèððð áíðèðáðè÷íóþ èííóáíðáèúíóþ íáððó íáðáú è ííñèáíèè (ñí. [26]). Íðè ýðíí á ííýçè è Í. È. Óááðáááí è èííóáíðó íáðáú è «ñíááðæð ðàèíè èíííííí, èàè ‘íáýçáðáèúííè’, ÷ðí áúáíáèð ááí èç èèíáèíè á ñíèðèæáèèáíóþ ì íááèü áðáííáíè, ááá íáðáíá ííáðíðýáðñý á èàæáíí íííáí» [26, ñ. 15]. Íðááñðááèáííúá èííóáíðú íáðíáýðñý áí çàè ì íñáýçè ñ áéáéáèñèè è ì íðèááí è [27], íèðí-èíáè÷áèè è è íáðàçáí è, èíðíðúá ðááèèçóþð ýñðáðè-÷áñèóþ è íðááí áðè÷áñèóþ ðóíèðè è á ðàèñðáð.

Íáíè ì èç æèááíúð á àèñèððñá Í. È. Óááðáááí è ýáèýáðñý èííóáíðó áóðá. Í í íðááñðááèáí èàè áàè íñðáí ýííðèííæúííáí è ñðèðèèííáí á ðóññèíí ÷áèíáèá [28]. Ñðí÷èè çðáíèý ýçúèíáíè ðáíðáçáíðáðèè ááííúè èííóáíðó áúè ðáñíí íððáí Í. Á. ×áðááðèèíáíè [29], á ááí ñáíáíðè÷áñèáý áíèíñú ñðáèá íáúáèðíí èññèááí-ááíèý È. Á. ×áðííúð [30].

Èàè á ðáíð÷áñðáá, ðàè è ýíèñðèýðèè ííýðà èíí-ðáíð áóðá ðáñíí ñáýçáí ñ èííóáíðáí è ðáíð÷áñðáí, áíí, íðííððáííñðáí è íáñðí [31]. Á ñáýçè ñ ýðè ì á èèðèèá ííýðà íáðèíáè÷áñèè áíçíèèáðððáí à ðíáèíú è ðáíá Í íñèáú. Ñííðááðñðáðþ ù èá èííóáíðú áíðèè á èííóáíðíñðáðð áàðíðà èàè ñáííñðíýðáèúííúá [32]. Á ííýçè è íðíçá ííèð÷èè ì ððáæáíèá íáèíðíðúá íá-ùèá èííóáíðú, íáðèíáð èííóáíðó áíí. Í í ááðáæèçí-ááí áí ì ííáèð íðíçáè÷áñèèð ðàèñðáð Í. È. Óááðáá-áíè: «Í áðú è ì óçúèá», «×áðð», «Í íè Íóðèèí», «Áí ì Óñðáðíáí Í è íííá», «Í íááñðú í Ñí íá÷èá» è áð.; á áíáá-íèèáíè íðíçá: «Í èðýáðú á áááí íá», «Áíèúííè íðí-çá», «Í íè ñèðáú», «Èç áíááíèèá», «×áðá÷ííá» è ò. á. [33]. Ááííúè èííóáíðó çáíè ì áàððáíðáèúíóþ íí-çèðè þ á èííóáíðíñðáðá ííýðà. Áí ì ííáíí ýðí ñáýçáíí ñ íáñðíýðáèúñðááí è æèçíè Í. È. Óááðáááí è, áá ýí èá-ðáðèè á 1920–1940-ð áá

Òàèè ì íáðáçí, íáçíð èññèááíááíèè, ííñáýðáí-íúð áíáèèçó íðááèúííúð èííóáíðáí á ðáíð÷áñèíí íá-ñèááèè Í. È. Óááðáááí è, ííçáíèýáð ñèñðáí áðèçèðí-áàðú ííèð÷áííúá ááííúá è ðñðáííáèðú çàè ì íñáýçú èííóáíðáí: áíí → áóðá → ðáíð÷áñðáí → ñðèðèý → íáááñííá / çáí ííá → èþáíáü / áü → áðáíý → íáðáúè / ííñèáíèè → [áéáéáèñèè è íðèááí è íèðíèíáè÷áè-èèá íáðàçáí] → ðáíð÷áñðáí → áóðá → áíí. Íáíá-

ù áý ýðè ááííúá, ì íæííí ñáèèáðú áúáíá í áçàè ì íááè-ñðáè èííóáíðáí íá íñííáá èíèüðááííá íðèíèèá, á ñííðááðñðáèè ñèíðíðúí èèþ÷ááúá ýááðíúá èííóáíðú áàðáðí è íèðððð íáðèðáðèèíúá, èíðíðúá, á ñáí þ í-á-ðááü, ííðáááèýþð ýááðíúá.

Áæèáá ðáñíí íððè ì èííóáíðú, íáðáçú è ì íðèáú, áúýáèáííúá íáí è á ýíèñðèýðíúð ðàèñðáð Í. È. Óáá-ðáááí è (íá íðèíáðá íèñáí è Á. È. Íáñðáðíáè è ð. Í. ðèèèè). Á ýíèñðèýðèè ííýðà (èàè á èèðèèá è íðíçá) íáíè ì èç æèááíúð íí çíá÷èíèè èííèè áèý áàðíðà ýáèýáðñý èííóáíðó áíí, íáðáçúðáíí ñáýçáííúè ñ èíí-ðáíðíí áóðá. Íáíðèíáð, á íáííí èç íèñáí è Á. È. Íáñðáðíáè è Í. È. Óááðáááá íèñáè: «Í íè æá áíí áñááá íá ííèóáíðíáá è Ááí» [1, ò. 6, ñ. 233]; «Áóðó ñáí þ ý ñáèèáèá ñáíè ì áíííí..., íí íèèíáá áíí – áóðíè. Þ á æèçíè ñáíáè íðñóðñáðþ, ì áíý íáð áííá. Áóðá á áííá, – áóðá-áííá, áèý íáíý íáí ùñ-èè íñðú, è íáííí íá ì ùñèþ» [ðáí æá, ñ. 243]. Íáðýáð ñ ýðè ì á ýíèñðèýðíúð ðàèñðáð áàðíðà áàæáíá íáñðí çáíè ì áàð èííóáíðó ðáíð÷áñðáí (ííñèá èííóáíðá áíí è áóðá). Á ñáýçè ñ íè ì á íèñúíáð àèðóàèèçèðððñý ðàèèá èííóáíðú, èàè ííýð è ííýçèý. ðáñíí íððè ì á èá÷áñðáá èèèþñððáðèè íðèíáð èç ðáííááí íèñúíá Í. È. Óááðáááí è Á. È. Íáñðáðíáè.

«Áú íáðáúè ííýð, èíðíðáí ý – çá æèçíú – áèæó. Áú íáðáúè ííýð, á ÷áè çáàððáð íèè ááíý ý ááðþ, èàè á ñáíè. Áú íáðáúè ííýð, ÷èè ñðèðè ì áííúðá íááí ñáíí-áí, ðíðý áíèèðá áñáð ì ñðáèúííúð» [1, ò. 6, ñ. 228]. Á ááíííí áúñèáçúááíèè ðá÷è è áàð í Á. È. Íáñðáðíáè è í ááí ííýðè÷áñèíí ðàèáíðá. Í. È. Óááðáááá ñ÷èðááð ñáíááí ñíááñáíèèá íáíè ì èç ááèèèð ííýðíá, ííñèíè-èð áñðá÷íí Á. Áéíèíí ííá «íðííðñðèèá». ×ðíáú ííá-÷áðèíðú ì áñððááííñðú èè÷ííèè Á. È. Íáñðáðíáè, áàðíð èñííèüçóáð ñè íðáèñè÷áñèèè íáðáèèèèè ñ áíá-ðíðíè, àèðáíèððý ííáðíð èáèñáíú «íáðáúè». Íðè ýðíí Í. È. Óááðáááá óááðýáð ñáíááí áàðáñðá á íáñíí-íáíííí íðèçíáíèè ááí á ááèáð, èàè è áá ñáííè. Óàèè íáðáçí, áàðíð íáííáðáíáííí áèðóàèèçèððáð çíá÷è-íñðú èííóáíðá íáðáúè, æçíú è áðáíý.

Á áðáèð ñèð÷áýð Í. È. Óááðáááá èííèðáðèçèððáð ñáí þ èíííóíèèáèèáíóþ ðíèü á ðàèñðá, íáííèíýý íí-áúí ñíááðæáíèáí èííóáíðó ííýð. Óàè, ííá íèñáè Á. È. Íáñðáðíáè: «Þ áúèá íýíúèíè íðè ííýðáð, óáè-æðáèúíèðáè èð íèçííðáè, – ñíáñáí íá ííýðíí! È íá Íóçíè! – ì íèíáíè (è ííááá ððáè÷áñèíè, íí áñá æ:) – íýíúèíè! Ñ ííýðíí ý áñááá çááúáàè, ÷ðí ý – ííýð. È áñèè íí íáíííèíáè – íðèðáú èáèáñú» [1, ò. 6, ñ. 229]. Ýðí ííçáíèýáð è íá÷á çáèýíðú íá ñáíííóáíèð áàðíðà è áá áíèííúáíèá á ðàèñðá.

Èííóáíðó ñðèðèý ðàèæá íáðáè ñáíá íððáæáíèá á íèñúíáð ííýðà ýíèáðáíðñèíè ííðú á ñáýçè ñ áíðèðá-ðè÷ííè è íáðáçáí è ííðý è áíð. Þðèè ì íðèíáðíí ýðí-íó ì íæáð ííñèðæðú íèñúíí Í. È. Óááðáááí è Á. Íáñðáðíáè ìð 23–26 ì áý 1926 á Á íáí áíáíðèðñý: «... ý íá èþáèþ ì íðý. Íá ííáð. Ñðèèíè íáñðá, á ðí-áèðú íáèúçý. ðáç. Í íí áàèááðñý, á ý áèýæð. Ááá. Áí-ðèñ, áá áááü ýðí ðá æá ñðáíá, ò. á. ì íý áúíóæáí íáý,

èå) è «áðíðè÷ííáí» (èè í á à è ñ ò í á è ð ð ï ñ ò í è ð á è ð á è æ è ò á í ð ÷ á ñ ò á à à í í í á í á à ð í ð à). Í á í è ò ð ð è á è æ á à ð ò ñ ð à í í á è à í à è ñ í á á à à è ù í ñ ò ù è á í á à ð è ð á è ù í ñ ò ù á á ð ÷ æ á ñ è í è í á ð á í è ñ è á, á ð ó à è ò – è í ò á ð á ñ è ñ á á á á í è ÿ ð í í æ è ç í è è ò á í ð ÷ á ñ ò á à ð á ð á à è è è è è è è ò ð í ÿ ò í á.

Ноāÿ í í ð è ñ ù í à í Í. È. Ò á à ð á á á í è, á à ð á ç á ð ò ñ í í í á í ñ è í á í, ñ í á à ð æ è ð ð á ç í í á ð á ç í ú á ñ á á á í è ÿ í á è ñ ò í ð è è, è ó è ù ò ó ð á. Í á ò í ð ð è ð ð í á á í è á è í í ó á í ð ð í ñ ò á ð ù í í ÿ ò à í á í ñ ð á á ñ ò á á í í á á è è ÿ ð í è á í è ç á è è è è ð á ð á ð ó ð á è è ñ è ò ñ ð á í. Ç í á í è á è è í ñ ð ð á í í ú ð ÿ ç ù ê í á à è í á í ç í í æ í ñ ò ù á ð ÿ æ á è ú á á í á ù ç á ð á á à ð ù á à ð ù í á æ è ç í ú í á ð á

á í á ÷ á ñ è í è äÿ ð á è ù í ñ ò ù ð. Ý í è á ð á è ÿ è è í ñ ò ð ÿ í í ú á í á ð á á ç á ù á 1920–1940-ò á á, í á ð í æ á á í è á á á è è í ò ð í ÷ æ è í ú è ÷ á ñ ò ú á ð á ç è ó è è ñ á è è ç è è è è è è è ð á ù í è è ñ ò á à è è è á á ó ø á í í ÿ ò à í á è ç á è á à è è ú è ñ è á á. Ý ò è è í ò ÷ á ñ è í á ò ñ è í á è á í è è ð è ç í è ð ð á à è ÷ í ñ ò ù ý í è ñ ò í è ÿ ð í ú ò ð á è ñ ò í á á à ð í ð à. Ò á è è è í á ð á ç í, äÿ è ç ó ÷ á í è ÿ è í á í è ð è á í á í ò ð í á í ý ÿ ç ù ê í á í è è ÷ í ñ ò è Í. È. Ò á à ð á á á í è (í á ñ í í á á ð á ñ ñ í á ð ð è á á á í í è ð ð í è ñ ð á á í í è í á ð á í è ñ è è ñ Á. È. Í á ñ ò á ð í á è í è ð. Í. ð è è ù è á) ç í á ÷ è è í ú í á ð í è ù è è í á à è ñ è ÷ á ñ è è á, í í è ÿ è ñ ð á è è í á à è ñ è ÷ á ñ è è á ð á è ð í ð ù ý í è ñ ò í è ÿ ð í í á í í á ù á í è ÿ ð í ÿ ò í á.

Список литературы

1. Цветаева М. Собр. соч.: В 7 т. Т. 6.: Письма / сост., подгот. текста и комм. Л. Мнухина. М.: Эллис Лак, 1995. 798 с.
2. Цветаева М. Неизданное. Сводные тетради / подгот. текста, предисл. и примеч. Е. Б. Коркиной и И. Д. Шевеленко М.: Эллис Лак, 1997. 640 с.
3. Караулов Ю. Н. Русская языковая личность и задачи ее изучения: предисловие // Язык и личность. М.: Наука, 1989. С. 3–8.
4. Степанов Ю. С. Константы. Словарь русской культуры: опыт исследования. М.: «Языки русской культуры». 1997. 824 с.
5. Резанова З. И. Языковая картина мира: взгляд на явление сквозь призму термина-метафоры // Картина мира: модель, методы, концепты: мат-лы Всерос. междисципл. шк. молодых ученых «Картина мира: язык, философия, наука». Томск, 1–3 ноября 2001 г. / под общ. ред. проф. З. И. Резановой. Томск, 2002. С. 28–34.
6. Четверикова О. В. Концепт *творчество* в поэзии М. Цветаевой и средства его языковой объективации // Континуальность и дискретность в языке и речи: материалы Междунар. науч. конфер. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, Просвещение-Юг, 2007. С. 70–72.
7. Шишкина О. Ю. Художественный концепт *поэт* в идиостиле М. И. Цветаевой и его лингвистическая репрезентация: на материале поэзии: дис. ... канд. филол. наук. Череповец, 2003. 178 с.
8. Пушкарева И. А. «Между молчаньем и речью...»: концепт *слово* в лирике М. Цветаевой (на материале смысловых лирических парадигм) // Художественный текст и языковая личность: проблемы изучения и обучения: мат-лы II Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию ТГПУ. Томск, 11–12 окт. 2001 г. / под ред. проф. Н. С. Болотновой. Томск, 2007. С. 61–67.
9. Корчевская Г. П. Номинации поэтов-современников в лирике А. С. Пушкина и М. И. Цветаевой (к вопросу о концепте *человек* в индивидуальной картине мира) // Мат-лы Междунар. конф. студентов и аспирантов по фундаментальным наукам «Ломоносов». Вып. 4. М.: Изд-во МГУ, 2000. С. 382–383.
10. Ляпон М. В. Логика интуиции // Стихия и разум в жизни и творчестве Марины Цветаевой: сб. докл. XII Междунар. науч.-тематич. конф. Москва, 9–11 октября 2004 г. М., 2005. С. 23. // URL: <http://www.ruthenia.ru/document/534256.html>
11. Надь И. Одержимость словом и власть над ним (о языковом аспекте концепта *стихия* у М. Цветаевой) // Стихия и разум в жизни и творчестве Марины Цветаевой: Там же // URL: <http://www.ruthenia.ru/document/534256.html>
12. Павловская Г. Ч. Стихия революции в мироощущении Марины Цветаевой // Там же. // URL: <http://www.ruthenia.ru/document/534256.html>
13. Осипова Н. О. Семантика *взрыва* в творчестве Марины Цветаевой // Там же. // URL: <http://www.ruthenia.ru/document/534256.html>
14. Болотнов А. В. О некоторых текстовых направлениях ассоциирования, отражающих концепт *хаос* в лирике М. И. Цветаевой // Вестн. ТГПУ. Вып. 2 (65). 2007. С. 85–91.
15. Козлова Л. Н. «Все вижу — ибо я слепа» // Стихия и разум в жизни и творчестве Марины Цветаевой: сборник докладов XII Междунар. научно-тематич. конф. Москва, 9–11 октября 2004 г. М., 2005. // URL: <http://www.ruthenia.ru/document/534256.html>
16. Дзюба Е. В. Концепты *жизнь* и *смерть* в поэзии М. И. Цветаевой: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2001. 24 с.
17. Палеха Е. С. Концепт *добро* в языке поэзии Серебряного века: дис. ... канд. филол. наук. Казань, 2007. 209 с.
18. Казакова А. А. Ненормативные грамматические формы как отражение концепта *одиночества* в идиостиле М. Цветаевой. 2001 // URL: <http://vestnik.rsuh.ru/article.html?id=55176>
19. Пушкарева И. А. Концепт *бессонница* сквозь призму смысловых лексических парадигм (А. Ахматова, О. Мандельштам, М. Цветаева) // Поэтическая картина мира: слово и концепт в лирике серебряного века: мат-лы VII Всерос. науч.-практ. сем. Томск, 27 апр. 2004 г. / под. ред. проф. Н. С. Болотновой. Томск: ТГПУ, 2004. С. 79–85.
20. Четверикова О. В. Концепт *любовь* и его языковая экспликация в поэтической речи М. И. Цветаевой // Поэтика художественного текста: мат-лы Междунар. заочной науч. конф.: В 2 т. Т. 1: Язык. Текст. Культура / под ред. Е. В. Борисовой, М. Н. Капрусовой. Борисоглебск: БГПИ, 2008. 283 с.
21. Атанасова Р. Н. Концепт *верность* в творчестве Марины Цветаевой. 2006 // URL: <http://vestnik.rsuh.ru/article.html?id=73635>
22. Шестакова Л. Л. «Твоя палитра, Ад!..» (О языковой составляющей концепта *ад* в поэзии М. Цветаевой). 2006. <http://vestnik.rsuh.ru/article.html?id=73635>
23. Козакова А. А. Концепт *счастье* в поэзии М. Цветаевой // Вопросы языка и литературы в современных исследованиях: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие». IX Кирилло-Методиевские чтения. Москва. 2008. С. 197–203.
24. Юдина И. Н. Лексические средства репрезентации концепта *время* в ранних стихах М. И. Цветаевой // Сибирская школа молодого ученого: тр. регион. науч.-практ. конф. студ., аспирантов и молодых ученых. Т. III. Лингвистика. Стилистика художественного текста. Литературоведение. Томск: ТГПУ, 1999. С. 73–74.
25. Тюрина Р. Я. Актуализация концепта *возраст* в лирике М. Цветаевой начала XX в. // Поэтическая картина мира: слово и концепт в лирике серебряного века: мат-лы VII Всерос. науч.-практ. сем. Томск, 27 апр. 2004 г. / под ред. проф. Н. С. Болотновой. Томск: ТГПУ, 2004. С. 85–93.

26. Иванова Л. А. *Прошлое, настоящее, будущее* в аспекте номинации и предикации (по творчеству М. И. Цветаевой до эмиграции): автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2009. 23 с.
27. Бабенко И. И. Особенности функционирования библейских мотивов в ранней лирике М.И. Цветаевой // Проблема трансформации и функционирования культурных моделей в художественной литературе XX в. (архетип, мифологема, мотив): мат-лы юбилейной конф., посвященной 100-летию ТГПУ и 5-летию кафедры литературы XX в. и МХК. Томск, 1–2 дек. 2001 г. / под ред. проф. В. Е. Головчинер. Томск, 2002. С. 56–63.
28. Цветкова М. В. Концепт *душа* в художественном мире Цветаевой и проблема его перевода на английский язык // Стихия и разум в жизни и творчестве Марины Цветаевой: сб. докл. XII Междунар. науч.-тематич. конф. Москва, 9–11 октября 2004 г. М., 2005. // URL: <http://www.ruthenia.ru/document/534256.html>
29. Четверикова О. В. Историко-культурные традиции этнопоэтики в лирике М. И. Цветаевой // Синергетика образования. Вып. 15. 2009. // URL: http://www.sinobr.ru/artcls/a15_76.html
30. Черных И. В. Семантическая емкость слова *душа* в стихотворении М. Цветаевой «Все повторяю первый стих...». Вестник РГГУ. № 4 (58). 2001. // URL: <http://vestnik.rsuh.ru/article.html?id=55176>
31. Салимова Д. А. Пространство и место как концепт и лексемы в текстовом поле М. Цветаевой // Успехи современного естествознания. № 7. 2009. // URL: http://www.rae.ru/use/?section=content&op=show_article&article_id=7783944
32. Корчевская Г. П. Концепт *Москва* в русской языковой картине мира и поэтическом идиолекте М. И. Цветаевой: автореф. дис. ... канд. филолог. наук. Владивосток, 2002. 25 с.
33. Фещенко О. А. Концепт *дом* в художественной картине мира М.И. Цветаевой (на материале прозаических текстов): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Новосибирск, 2005. 21 с.
34. Курьянович А. В. О лексических средствах презентации некоторых ключевых образов в эпистолярной М. И. Цветаевой // Лингвистический анализ художественного текста: мат-лы VI регион. науч.-практ. сем. / под ред. проф. Н. С. Болотновой. Томск: ТГПУ, 2003. С. 116–121.
35. Кирьянова А. П. Адресант эпистолярной в аспекте языковой оценки (на материале писем М. И. Цветаевой): дис. ... канд. филол. наук. Череповец, 2007. 188 с.
36. Курьянович А. В. Коммуникативные аспекты слова в эпистолярном дискурсе М. И. Цветаевой: дис. ... канд. филол. наук. Томск, 2001. 227 с.

Û èòíàà Í. Â., àñíèðàíð.

Томский государственный педагогический университет.

Оѐ. Èèàññèàý, 60, à Òí ì ñè, Òí ì ñèàý í áèèàñòù, Òí ññèèý, 634061.

E-mail: partiZZanka@sibmail.com

Ì à ò áðèèè ì ñò óñèè á ðààèèèèþ 21.05.2010

N. V. Schitova

ON THE PROBLEM OF V. I. TSVETAYEVA LANGUAGE PERSONALITY COGNITIVE LEVEL IN HER LETTERS TO B. L. PASTERNAK AND R. M. RILKE

This article considers the conceptual world-view of M. I. Tsvetayeva, verbalized in poet's epistolary materials based on letters to B. L. Pasternak and R. M. Rilke. It explores the conceptual sphere of M. I. Tsvetayeva based on previous research of separate concepts in the poet's creative works. The research is carried out withing the communicative text stylistics.

Key words: *cognitive level of language personality, conceptual sphere, concept, epistolary.*

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Tomskaya oblast, Russia, 634061.

E-mail: partiZZanka@sibmail.com