

## РЕЦЕНЗИИ

### ХАМИНОВ Д. В. ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В ТОМСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА (ТОМСК: ИЗД-ВО ТОМ. УН-ТА, 2011. 270 С. 300 ЭКЗ.)

Обращение к изучению процесса возникновения (дважды) и развитию системы исторического образования и исторических исследований в Томском университете за более чем столетний интервал представляется своевременным и актуальным. Предпринятое Д. В. Хаминовым обстоятельное исследование на качественно новом уровне вводимых в научный оборот источников и используемых методологических подходов дает исчерпывающее представление об организации учебного процесса, обучения в аспирантуре, пребывания в докторантуре на разных этапах существования исторического (историко-филологического) факультета, а также проведения научно-исследовательской работы профессорско-преподавательским составом и научными сотрудниками Проблемной научно-исследовательской лаборатории истории, археологии и этнографии Сибири (ПНИЛ ИАЭС). Рецензируемое сочинение представляет первое в историографии проблемы обстоятельное исследование всей истории рассматриваемого явления.

Д. В. Хаминов, на мой взгляд, успешно справился с поставленными задачами. В работе выявлены и обоснованы основные этапы, промежуточные и итоговые показатели развития исторического образования и исторических исследований в Томском университете за более чем 100 лет. Кратко охарактеризованы основные научные школы и направления, определен вклад историков вуза разных поколений в разработку многих актуальных вопро-

сов истории, и прежде всего в изучение прошлого Азиатской России, их участие в различных интеграционных проектах. Монографию отличает живая, образная манера изложения, плодотворная попытка выявить всю совокупность факторов, повлиявших на развитие объекта исследования в разные исторические эпохи.

Рецензируемое исследование выполнено на основе использования представительного массива разнообразных по типологии исторических и историографических источников, позволяющих полностью реализовать поставленные задачи. Для нее характерно логичное структурное построение, конкретность и определенность выводов. Автор выступает не просто как находящейся вне повседневности беспристрастный аудитор, а как заинтересованный и переживающий за свою *Alma mater* патриот. Он высказывает обоснованные сомнения относительно качества подготовки специалистов-историков в свете навязанной вузовскому сообществу России Болонской системы, поскольку «отечественное классическое образование дает не узкую профессию, а именно образование, которое позволяет найти место приложения своих сил и знаний в самых разных областях деятельности» (с. 208). Положительной константой сочинения является ее насыщенность участниками образовательного и научного процесса – деканами, профессорами, доцентами и т. д., стремлением отследить их карьеру и участие в повседневной жизни факультета.

*М. В. Шиловский*

Шиловский М. В., доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, заведующий сектором истории второй половины XVI – начала XX в., зав. кафедрой истории России.

**Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН).**

Пр. Академика Лаврентьева, 17, Новосибирск, Россия, 630090.

**Новосибирский государственный университет.**

Ул. Пирогова, 2, Новосибирск, Россия, 630090.

E-mail: istorik.novosib@gmail.com

*Материал поступил в редакцию 14.03.2012.*

Shilovsky M. V.

**Institute of History of Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SB RAS).**

Pr. Akademika Lavrentieva, 17, Novosibirsk, Russia, 630090.

**Novosibirsk State University.**

Ul. Pirogova, 2, Novosibirsk, Russia, 630090.

E-mail: istorik.novosib@gmail.com