

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ОРГАНИЗАЦИИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕТЕЙ (НА ПРИМЕРЕ КОНКУРСА ДЕТСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ «ТВОРИ, ИССЛЕДУЙ, ПРОБУЙ»)

Автором проанализирован опыт организации конкурса детских исследовательских работ; сформулированы проблемы организации исследовательской работы с детьми младшего возраста, выделены типичные недостатки в организации детского исследования.

Ключевые слова: *продуктивная деятельность, исследовательская деятельность младших школьников, конкурс детских исследовательских работ, подготовка педагогов.*

В последнее время в связи с модернизацией российского образования и внедрением стандартов нового поколения важнейшими проблемами педагогической науки и практики являются проблемы организации максимально продуктивной деятельности детей в процессе обучения. Продуктивная деятельность детей, как определяет О. Ю. Елькина, – «интегративное и динамичное личностное качество, обеспечивающее проявление субъектной позиции ребенка, ориентированной на преобразовательную деятельность по созданию субъективно нового и общественно ценного продукта, имеющего эмоциональную привлекательность» [1]. Одним из таких видов деятельности, несомненно, является исследовательская деятельность детей. Это творческая, познавательная специально организованная деятельность учащихся, направленная на открытие новых знаний и способов действий с применением доступных для учащихся методов исследования. Результатом учебно-исследовательской деятельности являются субъективно новые для детей знания, умения, познавательные мотивы, личностные изменения.

Анализ современных программ для начальной школы показывает, что авторы учебников и учебных курсов акцентируют внимание на исследовательской деятельности как одном из ведущих видов деятельности учащихся. Актуальность данного направления подчеркивает и большое количество публикаций в печатных и Интернет-изданиях в последние годы. Такой интерес педагогов побуждает различные организации проводить мероприятия соответствующей направленности, в частности детские исследовательские конференции и конкурсы детских исследовательских работ. На российском уровне можно указать на два основных конкурса детских исследовательских работ: «Конкурс им. В. И. Вернадского» и конкурс исследовательских работ и творческих проектов дошкольников и младших школьников «Я – исследователь», проводимый исключительно для детей дошкольного и младшего школьного возраста [2]. Но специфика подобных мероприятий такова, что требует очного участия. Далеко не каждый томский ученик имеет

возможность выехать в другой город для участия в подобных конкурсах. Это и побудило нас организовать в 2010 г. на базе Томского государственного педагогического университета Областной конкурс детских исследовательских работ «Твори, исследуй, пробуй».

Проведение данного конкурса связано с изучением проблемы организации исследовательской деятельности младших школьников, которая разрабатывалась нами с 2003 г. Результатом данной работы послужила разработка авторской технологии формирования исследовательских умений младших школьников, апробированная на базе МОУ СОШ № 4 г. Томска, сущность которой состоит в постепенном формировании умений исследовательской деятельности у детей путем систематического включения учащихся в различного вида исследования на уроках и во внеурочной деятельности. На основе полученных результатов был разработан курс «Организация исследовательской деятельности младших школьников», который уже в течение последних пяти лет входит в содержание курсов повышения квалификации при ФПК ТГПУ и ТОИПКРО. Направленная работа с педагогами начальной школы города и области, их анкетирование, интервьюирование, беседы позволили выявить круг проблем, с которыми сталкиваются педагоги и учащиеся начальных классов при организации исследовательской деятельности. Рассмотрим основные из них.

1. В качестве проблем, возникающих у детей младшего школьного возраста, педагоги указывали следующие: затруднение в выборе темы исследования, формулировании цели, трудности в поиске и обработке информации, в формулировании выводов. Другими словами, отсутствие соответствующих умений исследовательской деятельности.

2. Для педагогов наиболее актуальными явились: проблемы, связанные с недостаточным количеством времени на учебно-исследовательскую работу; проблемы понимания сущности учебно-исследовательской деятельности как педагогами, так и учащимися; недостаточная информационная

и методическая поддержка педагогов; проблема недостаточности материальной базы; проблема отсутствия общепринятых критериев оценки детских исследовательских работ при совместном их представлении (на конкурсах, детских конференциях).

Таким образом, с целью частичного преодоления данных проблем дальнейшая наша работа акцентировалась на двух направлениях: во-первых, разработка и организация конкурса детских исследовательских работ для детей г. Томска и области, обучающихся в начальной школе, и, во-вторых, дальнейшая работа с педагогами в решении проблем организации исследовательской деятельности детей.

Остановимся более подробно на первом направлении. В 2010 г. на кафедре педагогики и методики начального образования педагогического факультета ТГПУ возникла идея организации конкурса детских исследовательских работ. Положение конкурса было разработано на основе Всероссийского конкурса «Я – исследователь». Цель конкурса – творческое развитие младших школьников путем приобщения их к исследовательской деятельности в рамках самой разнообразной тематики. Задачами конкурса являются: развитие интереса младших школьников к наукам, к исследовательской работе; развитие у детей и педагогов интереса к исследовательскому обучению; совершенствование методической учебно-исследовательской работы с младшими школьниками; налаживание обмена опытом организации исследовательской работы детей между учителями города и области.

В течение двух лет (2010–2011 гг.), мы организовывали и проводили Областной конкурс детских исследовательских работ «Твори, исследуй, пробуй...». К участию принимались именно исследовательские работы младших школьников, выполненные индивидуально или в группе. Количество участников в 2010 г. составило 80 детей и более 60 педагогов, а в 2011-м – 202 ученика и 82 педагога. Многие дети и педагоги участвовали в конкурсе повторно. Как видим, количество участников значительно возросло, что еще раз доказало востребованность подобных мероприятий для школ города и области. Нами были проанализированы материалы двух конкурсов по следующим критериям:

1. Содержание детских исследовательских работ. Организаторами конкурса были предложены три секции: естественнонаучного направления, гуманитарных наук и секция, связанная с математикой, техникой и технологией. Опыт двух конкурсов показал, что количество естественнонаучных работ в несколько раз превышает количество работ

других направлений. Это объясняется тем, что естественнонаучные исследования чаще всего связаны с проведением опытов, выявлением свойств, наблюдениями, т. е. сам процесс эмоционально приятен детям, а темы данного направления им интересны. Это такие темы, как, например, «Где и как зимуют раки», «Наблюдение за гусеницей», «Учусь понимать кроликов», «Тайны электричества», «Влияние структурированной воды на рост лука» и др. Темы, связанные с гуманитарными науками, как правило, связаны с более трудной для ребят работой – поиск, выбор и анализ информации, формулирование выводов.

2. Способ представления. 99 % детей использовали для представления результатов своих исследовательских работ мультимедийные презентации. Около 37 % – подключали и другой наглядный материал (макеты, модели). Сама культура представления у детей довольно высока – выдерживаются требования к речи, поведению, редки случаи, чтоб дети читали с листа. Но бывает, что доклад ребенком заучен наизусть, и видно, что само содержание им не до конца понимается.

3. Количество участников презентации. Как показал опрос педагогов, наиболее часто они используют в своей практике групповые исследования, однако на конкурсе превалирует число индивидуальных докладов. Это объясняется тем, что более серьезная и подготовленная работа часто выполняется не столько под руководством педагога, сколько родителей; кроме того, часто педагогу легче подготовить на конкурс одного ребенка как представителя, чем группу.

По итогам проведения конкурса нами были выявлены следующие проблемы.

1. Реферативность работ. Как было указано выше, большая часть работ – естественнонаучного характера, поэтому включает экспериментальную часть, основанную на опытах. Работы гуманитарной направленности встречаются реже, так как провести теоретическое исследование сложнее. Как раз среди таких работ часто встречаются работы реферативного характера, представляющие собой изложение информации.

2. Несамостоятельность ребенка и доминирование взрослых. Несомненно, полностью самостоятельное исследование младший школьник в подавляющем большинстве случаев не может выполнить, но когда его участие ведущее, а взрослый лишь помощник – это видно и по подаче материала, и по реакции ребенка на вопросы. Поэтому текст, заученный наизусть и содержащий излишне наукоемкие фразы, всегда бросается в глаза и демонстрирует не исследовательские умения ребенка, а доминирующую позицию взрослого в этой деятельности.

3. Некритичность выбора темы и содержания, ненаучность работ. Анализ тем, выбранных учащимися, показал, что в отдельный ряд можно выделить темы, связанные с особой категорией объектов – мифические, фантастические, не существующие ныне объекты («Драконы», «Русалки» и проч.). Проблема состоит в том, что если исследование проходит с позиции изучения данного объекта как сказочного, мифологического персонажа – это путь научного исследования, но мы столкнулись с тем, что данные объекты рассматриваются учащимися как реальные.

4. Доминирование творческой составляющей над исследовательской. Подобные случаи описаны и А. И. Савенковым [3]: за исследовательскую работу принимают рукоделие или художественную творческую деятельность (изделия, макеты).

Можно указать и на положительную динамику, которая проявлялась в следующем: во втором конкурсе количество реферативных работ существенно уменьшилось; больше стало работ, содержащих экспериментирование, творческую часть; увеличилась активность детей при обсуждении представленной работы, дети приносили фотографии опытов, установки, образцы, демонстрировали экспериментальные процессы. Например, ученик, исследовавший природу электричества, принес и собрал электрическую цепь на основе лимонов. В обсуждении дети порекомендовали использовать не лимоны, а картофель, а вместо лампочки светодиод.

На наш взгляд, это обусловлено рядом факторов: педагогами и учащимися был получен опыт на предыдущем конкурсе, что позволило многим

учесть ошибки и подготовить более качественную работу; учителя повышали свою квалификацию на соответствующих курсах или самостоятельно и использовали полученные знания на практике.

Тем не менее указанные ранее проблемы, описанные педагогами при опросах на курсах повышения квалификации и выявленные при проведении конкурсов детских исследовательских работ сегодня являются актуальными. Один из путей их решения мы видим в качественной подготовке педагогов к реализации подобной деятельности: а) подготовка работающих педагогов на курсах повышения квалификации (разработан и реализуется курс «Организация исследовательской деятельности младших школьников»); б) подготовка студентов, будущих педагогов начальной школы, которая обязательно должна включать конкретную составляющую – это теория исследовательской деятельности и методика организации исследовательской деятельности с учащимися.

Важную роль в подготовке педагогов и студентов педагогических вузов к организации исследовательской деятельности детей играют курсы повышения квалификации, спецкурсы соответствующего содержания для студентов, участие в конкурсах детских исследовательских работ, позволяющих обогатить практический опыт.

В перспективе возможно подключение к подобному конкурсу детей старшего дошкольного возраста, так как интервьюирование воспитателей и педагогов дошкольного образования показало востребованность подобного конкурса и в отношении детей 5–6-летнего возраста.

Список литературы

1. Елькина О. Ю. Теоретическая модель подготовки будущего учителя к формированию продуктивного опыта младших школьников // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2007. Вып. 7 (70). С. 23–27.
2. Информационное письмо о Всероссийском конкурсе детских исследовательских работ для детей дошкольного и младшего школьного возраста «Я - исследователь». URL: <http://www.ya-issledovatel.ru>
3. URL: http://www.researcher.ru/issledovaniya/pedagogika/a_3t9d7f.html

Семёнова Н. А., кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры.

Томский государственный педагогический университет.

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: Semenova@tspu.edu.ru

Материал поступил в редакцию 15.07.2011.

N. A. Semenova

**ANALYSIS OF PROBLEMS OF ORGANIZATION CHILDREN'S RESEARCH WORK
(DATE OF CHILDREN'S RESEARCH WORK COMPETITION "CREATE, RESEARCH, TEST")**

The author has analyzed the experience of organizing the competition of children's research, formulated the problems of research organization with younger children, and identified common problems in the organization of child study.

Key words: *productive activity, research activities of junior schoolchildren, the competition of children's research, training of teachers.*

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: Semenova@tspu.edu.ru