

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ

Ф.А. Селиванов

АТАСФЕРА

Тюменский государственный институт искусств и культуры

Мышление есть процесс возникновения новых мыслей, процесс связывания мыслей, дающий новый результат для данного субъекта. В философской литературе со времен Аристотеля противопоставляются мышление как процесс и ум как способность, которая может иметь разные уровни развития.

Противоположностью ума является глупость. Она не просто отсутствие ума, это плохое мышление, это плохое поведение. Глупость – это дурные поступки, загубленная жизнь, беспросветность в перспективе.

Атасфера – это сфера глупости, и названа она так по имени греческой мифологической богини Аты. В «Словаре античности» говорится: «Ата (греч.) – богиня, олицетворение мгновенного безумия, затуманивающего рассудок и приносящего человеку несчастье, или само несчастье, вызванное помутнением рассудка» [1, с. 59.]. Проказница Ата ввела в безрассудство даже Зевса, своего отца. Он сразу же догадался, что его одурачила Ата – глупость. Схватив богиню глупцов за ее рыжие волосы, он сбросил ее вниз с Олимпа, и с тех пор ее злые чары распространяются на людей [2, с. 76.].

Идея атасферы несколько не ниже, не хуже идеи ноосферы – сферы разума, а может быть, даже важнее. Учение о ноосфере создано французскими философами П. Тейяр де Шарденом, Э. Леруа и русским ученым В.И. Вернадским. Об этом учении знают все, но даже термина «атасфера» нет в словарях. Почему? Тут можно прибегнуть к аналогии. С. Кара-Мурза писал в одной статье, что извечным свойством нашей культуры является то, что мы считаем зло как бы не существующим, не имеющим собственного бытия; оно – упущение, дефект добра.

Так и с глупостью. Раз есть ноосфера, то глупости нет, она – дефект ума. Но в действительности дело обстоит иначе: зло в полном объеме противоположность добра, а глупость – ума. Чтобы это признать, надо признать, что человек несовершенен.

Человек многокачественен: он и sapiens, и ludens, и faber, и т.д. Он же и несовершенен, т.е. homo imperfectus. И это название должно стоять в ряду с другими, ибо оно – правда.

Игорь Губерман верно заметил:

Двадцатый век настолько обнажил
Конструкции людской несовершенство,
Что явно и надолго отложил
Надежды на всеобщее блаженство [3, с. 82].

Несовершенство человека состоит хотя бы в том, что любой субъект умен и глуп, что он живет одновременно в сферах ума и глупости – ноосфере и атасфере.

Глупость исследовалась философами (Аристотель, Кант, Гегель), психологами (П.Г. Ганнушкин [4], Л. Лэвенфельд [5]), писателем (Иштваном Раг-Вегом [6]) и т. д. В результате мы умеем отличать глупость от патологии, противопоставлять ее уму, связывать глупость с грубыми ошибками, неадекватностью поведения, неправильностью и т.д. Но глупость освещена в научной литературе в индивидуальном плане. А вот какова ее роль в культуре, истории, развитии общества – это пока не ясно. Обратим внимание на следующее.

1. Глупость глобальна, присутствует везде и всегда. Ничего великого и ничтожного не совершалось без глупости. Нет такого действия или такой области жизни, в которой проявлялась бы только одна глупость. Дело обстоит не так, ибо в любом действии, в любой области жизни общества присутствует ноосфера.

2. Ноосфера и атасфера взаимодействуют, они – противоположности, они находятся везде и всегда в единстве, они находятся в противоречии, отрицают друг друга, стремятся вытеснить друг друга. Ум не совместим с глупостью в одном отношении и совместим в других отношениях. Если это принимается, то должно быть принято утверждение: любой человек умен и глуп одновременно. Делить людей на умных и глупых – бесперспективное дело. Такое деление – признак глупости. Людей можно сравнивать по диапазону ума и глупости, по глубине их, по преобладанию и того и другого.

3. Атасфера является одной из движущих сил истории. Историю делают люди, а они умные и глупые. Нет умного, который не сделал хотя бы однажды глупость (можно сказать и наоборот).

Главой государства, партии, руководителем, начальником становятся вовсе не потому, что явля-

ются людьми выдающегося ума. В монархии власть вообще достается не по уму, а по наследству. Истории известны тупоумные цари, шахи, короли, президенты и т.д.

В вожди, президенты, в руководители попадают часто люди, оказавшиеся на волне какого-то общественного движения, брожения, попавшие в струю и не всегда блещущие умом.

Если принять оценки Мориса Дрюона в «Проклятых королях», то ветвь Валуа, к которой перешла французская корона, состояла из легкомысленных хвастунов, непомерных тщеславцев; недалекие отпрыски Валуа, всходившие на престол, были уверены, что стоит им улыбнуться, как все королевство будет осчастливлено. Конечно, нет людей, которые бы считали себя глупыми. Это относится прежде всего к лицам, обладающим большой, особенно непомерной, властью. Им кажется, что уже само положение делает их всех умнее.

Для нас важно и другое. Казалось бы, общество заинтересовано в том, чтобы им руководили умные люди. Но всегда находятся силы, желающие обратного. Вот хотя бы одно из таких желаний: нашему народу нужен царь, и чем примитивнее он будет, тем лучше и для народа, и для нас.

Можно ли говорить о глупости не только отдельных личностей, но и их совокупностей – толпы, слоя, даже общества? Глупо себя вести могут люди, объединенные жадной разрушения, уничтожения. Они сносят все на пути беспощадно. Бывают в истории народов периоды, в которые нисходит на многих людей какое-то отупение, разум их затемняется, они начинают говорить и делать глупости, теряют способность взглянуть на себя со стороны, посмотреть правде в глаза, критически отнестись к себе.

Сейчас развенчаны все «иконы» – кумиры истории. Сделано это, правда, в крайних формах – полного очернения всего, начиная с Петра I. Кумиры сброшены. Теперь бы научиться уважать свою историю. Епископ Реми, обращаясь к королю франков Хлодвигу, сказал: «Склони голову, гордый сикамбр, сожги то, чему поклонялся, поклонись тому, что сжигал...»

И.С. Тургенев в романе «Дворянское гнездо» приводит стихи Михалевича, университетского товарища Лаврецкого:

Новым чувствам всем сердцем отдался,
Как ребенок душою я стал:
И я сжег все, чему поклонялся,
Поклонился всему, что сжигал [7, с. 201].

Отрицание и утверждение, преемственность и повторяемость не существуют в мире друг без друга. И это норма для поведения.

Из истории не выбросишь то, что в ней было. Известно, что в историю войти легко, но выйти из нее невозможно. И все, что в ней происходит, происходит на достаточном основании. И что было не могло произойти иначе в тот момент, в тех условиях. Последнее подчеркиваем, ибо здесь речь не идет о том, была ли возможность иного исхода событий. Была, конечно. Но, чтобы она стала действительностью, нужны другие условия.

Глупость – плохое мышление, порождающее грубые ошибки и повторение одних и тех же ошибок, это тупоумие, проявляющееся в изъянах поведения. Например, в совершении преступлений. То, что преступление – глупость, доказано. Рост преступности в обществе свидетельствует о росте глупости в этом обществе.

Итак, в истории всех народов во все времена присутствует, действует глупость в той или иной степени. Стоит ли удивляться тому, что история такая, какая есть, со всеми ее ужасами, трагедиями и потрясениями? Ведь после нас также будут нас поносить, как мы поносим свою историю. Жаловаться на историю нечего: в ее движущие силы непременно входит глупость.

Из того, что мы пришли к выводу, что глупость – движущая сила истории, не следует, что она – единственная сила. Просто в обществе есть, образно, слой глупости. Он есть всегда, в том числе и сейчас. Этот слой может становиться или тоньше, или толще. А события в истории зависят и от других факторов. Причина всегда сложна.

Л.С. Сысоева в статье «Антропологический образ культуры и его поиски на рубеже тысячелетий» [8, с. 3–7] писала совершенно верно, перечисляя составляющие факторы коэволюционной культуры, которые называют ноосферной составляющей. Спору нет, все так, но надо посмотреть правде в глаза: составляющей является и атасфера.

Литература

1. Словарь античности. М., 1993.
2. Лосева И.Н., Капустин Н.С., Кирсанова О.Т., Тахтамышев В.Г. Мифологический словарь. Ростов н/Д, 1997.
3. Губерман И. Гарики. Ростов н/Д, 2000.
4. Ганнушкин П.Г. Избранные труды. М., 1964.
5. Лэвенфельд Л. О глупости. Обзор области человеческой ограниченности. Одесса, 1912.
6. Рат-Вег И. История человеческой глупости. Дубна, 1996.
7. Тургенев И. С. Сочинения: В 15 т. Т. 7.
8. Сысоева Л. С. Антропологический образ культуры и его поиски на рубеже тысячелетий // Вестник Томского гос. пед. ун-та. 2000. Вып. 3 (19). Серия: Гуманитарные науки.