

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

УДК 336.279

О. С. Селевич

ПОСТКРИЗИСНЫЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА

Проанализированы статистика банкротств и динамика валового внутреннего продукта с учетом итогов финансово-экономического кризиса, предпринята попытка выявления их взаимосвязи. Сделан вывод о том, что функционирование российской системы банкротства определяется прежде всего институциональными факторами, а не макроэкономическими.

Ключевые слова: институт банкротства, экономический кризис, динамика ВВП.

Совсем недавно огромное количество публикаций в традиционных и цифровых СМИ было посвящено проблеме мирового финансово-экономического кризиса. Но его острая фаза была пройдена достаточно быстро. В настоящее время российская экономика на фоне все более пессимистичных прогнозов демонстрирует умеренные темпы роста [1].

Начало кризиса в российской экономике сопровождалось многочисленными прогнозами о резком увеличении числа банкротств спустя пару лет (т. е. примерно в 2010–2011 гг.). В целом уже прошло достаточно времени, и накопленная статистическая информация позволяет проанализировать степень достоверности этих прогнозов.

Таблица 1

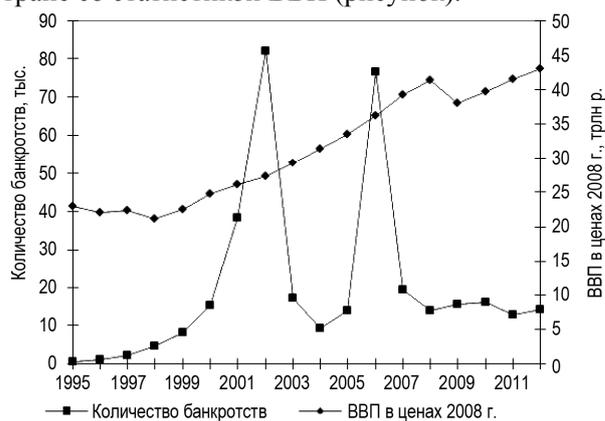
Динамика банкротств в 2008–2010 гг. (по данным [2, 3])

Год	Количество предприятий, признанных банкротами
2008	13 916
2009	15 473 (+11,2 % к 2008)
2010	16 009 (+3,5 % к 2009)
2011	12 794 (–20,1 % к 2010)
2012	14 072 (+10,0 % к 2011)

Итак, видим, что никакого обвального роста числа банкротств в 2010 г. не произошло. Более того, в 2011 г. наблюдается существенное (на 20 %) снижение числа банкротств. Однако десятипроцентный прирост количества банкротств происходит в достаточно благополучном с точки зрения стабильности развития экономики 2012 г. Причем особенно напряженно складывается ситуация с банкротствами в сельском хозяйстве [4].

Возникают вопросы: насколько явно в российской экономике существует взаимосвязь между фазами экономического цикла и количеством банкротств; является ли число банкротств в нацио-

нальной экономике контрциклическим показателем (т. е. имеющим динамику, противоположную направлению основного экономического тренда)? Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо сопоставить данные о банкротствах за весь недолгий период существования данного института в нашей стране со статистикой ВВП (рисунок).



Динамика количества банкротств и ВВП в российской экономике (источники данных: [2, 3, 5–8])

Итак, на рисунке можно видеть, что никакой взаимосвязи этих двух параметров в российской экономике не наблюдается, при этом кривая ВВП вполне предсказуема и понятна, а кривая количества банкротств ведет себя гораздо более неожиданно: в 2001, 2002 и 2006 гг. наблюдалось резкое увеличение числа банкротств на фоне экономического роста. Чтобы объяснить такие значительные колебания количества банкротств, необходимо обратиться к истории становления института банкротства в российской экономике.

Формирование, а точнее, воссоздание, института банкротства в России началось в начале 90-х гг. XX в., после длительного периода, в течение которого нормативная база банкротства существовала только на бумаге, а практически банкротств не

было. Первым шагом в данном направлении послужил указ Президента Российской Федерации № 621 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур», изданный 14 июня 1992 года [9]. Данный указ был задуман как временный акт, и срок его жизни измерялся месяцами.

Первый закон о банкротстве [10] (Первый закон) был принят в уже в ноябре 1992 г., т. е. примерно в то же время, что и в других странах с переходной экономикой. Темпы роста количества банкротств в 1993–1998 гг., в период действия Первого закона, были крайне невысокими (табл. 2).

Таблица 2

Рассмотрение дел о банкротстве в арбитражных судах в период действия первой редакции закона «О банкротстве» (1992–1997 гг.) (на основе [5])

Год	Признано несостоятельными	Прирост к предыдущему году, %
1992	–	–
1993	74	–
1994	231	212,1
1995	716	209,9
1996	1 226	71,2
1997	2 269	85,1

За весь период действия Первого закона (с 1993 г. по 01.03.1998 г.) арбитражными судами было рассмотрено немногим больше 4,5 тыс. дел о банкротстве, на 01.03.1998 г. в судах на рассмотрении находилось лишь 2900 дел (и это при том, что по данным ЕГРЮЛ на 01.01.1999 г. в России было зарегистрировано около 2,7 млн хозяйствующих субъектов [11, с. 19]). Данный закон исходил из принципа неоплатности, базирующегося на рассмотрении соотношения стоимости активов и пассивов, при этом если величина кредиторской задолженности превышала стоимость активов предприятия, то оно являлось неплатежеспособным на балансовой основе.

Практика применения Первого закона о банкротстве показала, что права кредиторов существенно ограничивались в силу трудностей оценки реальной стоимости имущества Арбитражным судом и соответственно затягивания решений о признании должника несостоятельным. Лишь в случае превышения величины кредиторской задолженности над балансовой стоимостью всех активов должник мог быть признан несостоятельным. Таким образом, неплатежеспособность одного из участников хозяйственного оборота по цепочке приводила к массовым неплатежам (при этом, надо отметить, одним из основных неплательщиков и виновников кризиса неплатежей было государство).

С другой стороны, складывалась ситуация, когда грамотные в правовом отношении руководители предприятий, не опасаясь признания несостоятельности, могли, не рассчитываясь по долгам, продолжать время использовать предназначенные для этих целей деньги в качестве источника пополнения собственных оборотных средств, соблюдая лишь принцип превышения стоимости активов над величиной кредиторской задолженности. Действовавшие легальные понятия и признаки банкротства защищали недобросовестных должников и тем самым разрушали принципы имущественного оборота [12, с. 39].

В качестве основной причины принятия второй редакции закона «О банкротстве» [13] (Второй закон) чаще всего называлась недостаточная эффективность ранее действовавшего закона, а в качестве основного новшества – кардинальное изменение принципа определения критериев несостоятельности предприятий, существенно усиливающее позиции кредиторов. В основу Второго закона был положен принцип неплатежеспособности: рассматривается неспособность предприятия выполнять свои обязательства по мере наступления сроков погашения, в данном случае предприятие считается неплатежеспособным на кассовой основе исходя из анализа встречных денежных потоков. Это обеспечило существенное снижение барьеров для инициирования процедур банкротства. В результате масштабы их применения стали динамично расти (табл. 3).

Второй закон был, действительно, строг к должникам: согласно ему, неплатежеспособным считается любое юридическое лицо, которое не оплачивает долги кредиторам на сумму не менее 100 МРОТ в течение трех месяцев (ст. 3 и 5 Второго закона), причем сумма задолженностей могла суммироваться.

Таблица 3

Рассмотрение дел о банкротстве арбитражными судами в период действия второй редакции закона «О банкротстве» (1998–2002 гг.) (на основе [6])

Год	Признано несостоятельными	Прирост к предыдущему году, %
1998	4 747	109,2
1999	8 299	74,8
2000	15 143	82,5
2001	38 386	153,5
2002	82 341	114,5

В то же время еще до введения в действие закона было ясно: так как по формальным критериям банкротами можно было признавать абсолютное большинство промышленных предприятий, широко применять закон нельзя из-за последующих для

экономики неблагоприятных эффектов. Законодательство о банкротстве нельзя применять широко, следует учитывать тот факт, что массовая неэффективность промышленных предприятий может быть результатом действия различных факторов, в частности для России актуальными были следующие:

- развал единого экономического пространства, разрыв технологических связей между предприятиями и регионами;

- глубокий кризис финансовой системы страны, высокие темпы инфляции;

- использование устаревших основных фондов, не позволявших производить конкурентоспособную продукцию, имевшую возможность противостоять потоку импорта, хлынувшего в страну;

- прекращение государственной поддержки предприятий в виде низких цен на сырье и энергию.

Действие института банкротства в конце 1990-х – начале 2000-х гг. выявило как положительные, так и отрицательные стороны и самого закона, и практики его применения. К положительным моментам можно отнести тот факт, что появилась реальная возможность проведения процедуры банкротства – из механизма, существовавшего только на бумаге, банкротство превратилось в механизм действующий. Но реальный хозяйственный опыт показал и негативные стороны, которые выразились в том, что данный рыночный инструмент применялся не с целью возврата долгов или привлечения эффективного собственника, а с целью захвата, передела чужой собственности. Недостатков, содержащихся во Втором законе, было так много, что число необходимых поправок было вполне сравнимо с общим количеством его статей. Поэтому к 2002 г. необходимость принятия новой версии закона была очевидна.

Третья редакция закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. [14] (Третий закон) установила определенные преграды на пути использования процедуры банкротства в качестве инструмента передела собственности. Она предусматривает более сложную процедуру подачи в Арбитражный суд заявления о признании должника несостоятельным, расширен перечень лиц, участвующих в процессе о банкротстве; например, теперь в него входят представитель собственника, учредители, что дает им возможность более эффективно защищать свои права. Кроме того, продажа имущества должника стоимостью не менее чем 100 тыс. р. теперь должна осуществляться через открытые торги. Были введены и новые механизмы регулирования и ответственности арбитражных управляющих. Все эти новеллы значительно изменили статистику банкротств в российской экономике (табл. 4).

Следует отметить, что был определенный период времени, когда арбитражные суды рассматривали разные дела о банкротстве по разным законам. Это объясняется тем, что Третий закон вступил в силу 02.12.2002 г., но и после этой даты дела, поступившие в арбитражные суды до 02.12.02, рассматривались по нормам второй редакции закона, поэтому сказать, сколько дел реально было закончено по Второму закону, а сколько – по Третьему, невозможно. Но снижение общего количества решений о несостоятельности очевидно.

Таблица 4
Рассмотрение дел о банкротстве арбитражными судами в период действия третьей редакции закона «О банкротстве» (2002–2012 гг.)
(на основе [2, 3, 7])

Год	Признано несостоятельными	К предыдущему году, %
2003	17 081	-79,2
2004	9 390	-45,0
2005	13 963	+48,7
2006	76 447	+447,5
2007	19 238	-74,8
2008	13 916	-27,7
2009	15 473	+11,2
2010	16 009	+3,5
2011	12 794	-20,1
2012	14 072	+10,0

Анализ данных табл. 2–4 и рисунка показывает, что поступательный рост числа банкротств сменился обвальным падением в 2003–2004 гг. Второй пик числа банкротств пришелся на 2006 г. Исключив два самых выбивающихся из тренда значения (2002 и 2006 гг.), мы получим гораздо более ровные цифры, которые позволяют сделать вывод: в настоящее время для российской экономики нормальным, стабильным является уровень в 14–20 тыс. банкротств в год (или примерно 0,5 % общего числа зарегистрированных предприятий – 4,537 млн) [15], причем совершенно очевидно, что реально в экономике действует гораздо меньшее число фирм, в ЕГРЮЛ и ФНС зарегистрировано множество фирм-однодневок.

Для объяснения резкого роста числа банкротств в 2002 г. необходимо вспомнить, что это был период активного перераспределения собственности многочисленными и весьма разнообразными способами. Среди многих методов передела собственности наиболее разрекламированным с помощью СМИ был институт банкротства. Такое применение механизма банкротства было обусловлено прежде всего внутренним содержанием этого института. Использование банкротства в качестве инструмента передела стало возможным с подачи россий-

ского законодателя. Институт банкротства позволял быстро, дешево, гарантированно и законно сменить собственника, причем обеспечивал и легальность данного процесса, и легитимность прав нового собственника на имущество. Функционирование банкротства как средства повышения эффективности использования экономических ресурсов через механизм перераспределения собственности было искажено, обеспечивая переход имущества к новому собственнику от старого вне зависимости от эффективности последнего. Кроме того, поскольку в 2002 г. ожидалось принятие новой редакции закона, имеющей целью поставить заслон на пути передельных схем использования банкротства, естественно, все эти процессы были активизированы с тем, чтобы успеть провести банкротство еще по Второму закону.

Динамику 2006 г. объяснить гораздо проще. Самым аргументированным объяснением было бы выделение в общем числе банкротств именно банкротств отсутствующих должников, но, к сожалению, статистика, которую ведут ФНС и Высший арбитражный суд, не позволяют этого сделать (более того, их данные даже не совпадают между собой). Поэтому рискну предположить, что поскольку до 2004 г. включительно банкротствами занималась Федеральная служба по финансовому оздоровлению и банкротствам (ФСФО), у них не было ни особой заинтересованности, ни денег, чтобы банкротить отсутствующих должников. В 2005 г. эти полномочия перешли к Министерству по налогам и сборам (сейчас Федеральная налоговая служба), службе, гораздо более мотивированной в банкротстве отсутствующего должника, так как у нее

появлялся шанс получить недоимку по налогам. Также на эту процедуру начали выделять бюджетные средства (2005 г. – 200 млн р. [16], 2006 г. – 964 млн р. [17], 2007 г. – 2,5 млрд р. [18], 2008 г. – 1,2 млрд р. [19], 2009 г. – 370 млн р. [20]). 2006 г. – это год наиболее активной работы налоговой службы в этом направлении, как следствие – такие результаты. В дальнейшем эта процедура дорожала и количество отсутствующих должников начало уменьшаться.

Вывод: количество банкротств в российской экономике обусловлено прежде всего институциональными, а не макроэкономическими факторами. Несовершенное законодательство, позволяющее использовать данный институт в целях передела собственности и уклонения от уплаты налогов, а также низкое качество правоприменительной практики превращают банкротство в явление, слабо связанное с макроэкономическими процессами, протекающими в национальной экономике. Чтобы банкротство вернуло себе свою контрциклическую природу и действительно стало индикатором экономических кризисов (конечно, с учетом временного лага), необходимо повышать эффективность банкротства как механизма восстановления платежеспособности предприятий, укреплять институт корпоративной этики и институт арбитражных управляющих, развивать фондовый рынок, обеспечивать неотвратимость наказания (административного и уголовного) за нарушения и преступления в сфере банкротства, а также необходимо четкое определение промышленной политики со стороны государства для большей предсказуемости развития экономики.

Список литературы

1. Еремина Н. Рост на пределе // Электронное издание «Газета.ru». URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/09/25/5668393.shtml> (дата обращения: 22.11.2013).
2. Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2006–2010 годах // Там же. 2011. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/5B42DF668B5CAF8BD0026BF9B27E5BD7_14.pdf (дата обращения: 18.05.2011).
3. Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2006–2010 гг. // Сайт Высшего арбитражного суда. 2013. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/56CF1B6318729B4CCC92BACF2C6C3300_6.pdf (дата обращения: 22.11.2013).
4. Варлачева Т. Б., Давлетгареев Н. Р. К вопросу о несостоятельности организаций в сельском хозяйстве на примере Томской области // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. 2011. Вып. 12 (114). С. 133–138.
5. Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 1992–1997 годах // Сайт Высшего арбитражного суда. 2010. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/B6C57AECDEDFC431A750B62C193ED927_AS_92-06.pdf (дата обращения: 18.03.2010).
6. Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 1998–2002 годах // Там же. 2010. URL: <http://www.arbitr.ru/news/totals/2002/6.htm>. (дата обращения 02.04.2010).
7. Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2003–2009 гг. // Там же. 2010. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/001385334B8772C90B4E96ED4831F453_банкрот.pdf (дата обращения: 18.04.2010).
8. Годовые данные о валовом внутреннем продукте в постоянных ценах 2008 года (1995–2012 гг.) // Сайт Федеральной службы государственной статистики. 2013. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#/# (дата обращения: 22.11.2013).
9. Указ Президента Российской Федерации № 621 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур» // Рос. газета. 1992. 18 июня.

10. О несостоятельности (банкротстве) предприятий: федер. закон РФ от 19.11.1992 г. № 3929-1 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Интернет-версия. Электрон. дан. М., 2002. URL: <http://nalog.consultant.ru/doc1250> (дата обращения: 17.04.2010).
11. Социально-экономическое положение России. 1998 г. М.: Госкомстат России, 1999. 180 с.
12. Витрянский В. Новое законодательство о несостоятельности (банкротстве) // *Хозяйство и право*. 1998. № 3. С. 38–48.
13. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон РФ от 08.01.1998 № 6-ФЗ // *Федеральный Закон*. Вып. 34. М.: Инфра-М, 2002. 88 с.
14. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон РФ от 26.10.2002. № 127-ФЗ. М.: Юриспруденция, 2003. 168 с.
15. Сведения о работе по государственной регистрации юридических лиц по состоянию на 01.01.2013 // Сайт Федеральной налоговой службы. 2013. URL: http://www.nalog.ru/nal_statistik/forms_stat/otchet_svod/4161934/ (дата обращения: 22.11.2013).
16. Федеральный закон Российской Федерации от 23 декабря 2004 г. № 173-ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год» // *Рос. газета*. 2004. 28 дек.
17. Федеральный закон Российской Федерации от 26 декабря 2005 г. № 189-ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год» // *Там же*. 2005. 29 декабря.
18. Федеральный закон Российской Федерации от 19 декабря 2006 г. № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» // *Там же*. 2006. 22 дек.
19. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2007 г. № 198-ФЗ «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» // *Там же*. 2007. 3 авг.
20. Федеральный закон Российской Федерации от 24 ноября 2008 г. № 204-ФЗ «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» // *Там же*. 2008. 26 нояб.

Селевич О. С., кандидат экономических наук, доцент.

Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

Пр. Ленина, 30, Томск, Россия, 634050.

E-mail: osss@mail.ru

Материал поступил в редакцию 01.07.2013.

O. S. Selevich

THE POSTCRISIS ANALYSIS OF THE RUSSIAN BANKRUPTCY INSTITUTE

The statistic data of bankruptcies and the dynamics of gross national product are analyzed in the article, an attempt of revealing their interrelation is undertaken. The Russian bankruptcy system is impacted by institutional factors, not by macroeconomic ones.

Key words: *bankruptcy institute, an economic crisis, dynamics of gross national product.*

References

1. Eremina N. *Growth at the limit*. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/09/25/5668393.shtml> (Accessed: 22 November 2013) (in Russian).
2. Enquiry of the Russian Federation arbitration court's consideration of insolvency (bankruptcy) in 2006–2010. *The Supreme Arbitration Court's website*. 2011. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/5B42DF668B5CAF8BD0026BF9B27E5BD7_14.pdf (Accessed: 18 May 2011) (in Russian).
3. Enquiry of the Russian Federation arbitration court's consideration of insolvency (bankruptcy) in 2010–2013. *The Supreme Arbitration Court's website*. 2013. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/56CF1B6318729B4CCC92BACF2C6C3300_6.pdf (Accessed: 22 November 2013) (in Russian).
4. Varlacheva T. B., Davletgareev N. R. On the question of organizations' insolvency in agriculture (data of Tomsk region). *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2011, no. 12 (114), pp. 133–138 (in Russian).
5. Enquiry of the Russian Federation arbitration court's consideration of insolvency (bankruptcy) in 1992–1997. *The Supreme Arbitration Court's website*. 2010. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/B6C57AECDEDFC431A750B62C193ED927_AS_92-06.pdf (Accessed: 18 March 2010) (in Russian).
6. Enquiry of the Russian Federation arbitration court's consideration of insolvency (bankruptcy) in 1998–2002. *The Supreme Arbitration Court's website*. 2010. URL: <http://www.arbitr.ru/news/totals/2002/6.htm>. (Accessed: 02 April 2010) (in Russian).
7. Enquiry of the Russian Federation arbitration court's consideration of insolvency (bankruptcy) in 2003–2009. *The Supreme Arbitration Court's website*. 2010. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/001385334B8772C90B4E96ED4831F453_банкрот.pdf (Accessed: 18 April 2010) (in Russian).
8. Annual data of gross domestic product at constant prices of 2008 (1995–2012). *Website of Federal Service of State Statistics*. 2013. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#/# (Accessed: 22 November 2013) (in Russian).
9. The Russian Federation President's Decree № 621 "On measures of support and rehabilitation of insolvent state-owned enterprises (bankrupts) and application to them of the special procedures". *Rossiyskaya Gazeta*, 1992, 18 June. (in Russian).

10. About enterprise's Insolvency (Bankruptcy): The Russian Federation's Federal Law. November 11, 1992. no. 929-1. *ConsultantPlus: reference and the legal system*. 2010. URL: <http://nalog.consultant.ru/doc1250> (Accessed: 17 April 2010) (in Russian).
11. *The socio-economic situation of Russia*. 1998. Moscow, Russian State Statistics Committee Publ., 1999. 180 p. (in Russian).
12. Vitryanskiy V. New legislation on insolvency (bankruptcy). *Economy and Law*, 1998, no. 3., pp. 38–48 (in Russian).
13. About Insolvency (Bankruptcy): the Russian Federation's Federal Law. 08 January, 1998, no. 6-FZ. *Federal Law*, Issue 34. Moscow, INFRA-M Publ., 2002, 88 p. (in Russian).
14. *About Insolvency (Bankruptcy): the Russian Federation's Federal Law*. 26 October, 2002, no.127-FZ. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2003, 168 p. (in Russian).
15. Information about the work of state registration of legal entities as of 01.01.2013. *Website of the Federal Tax Service*. URL:http://www.nalog.ru/nal_statistik/forms_stat/otchet_svod/4161934/ (Accessed: 22 November 2013) (in Russian).
16. The Russian Federation's Federal Law, 23 December, 2004. no. 173-FZ "About Federal Budget for 2005". *The Russian newspaper*, 2004, 28 December (in Russian).
17. The Russian Federation's Federal Law, 26 December, 2005. no. 189-FZ "About Federal Budget for 2006". *The Russian newspaper*, 2005, 29 December (in Russian).
18. The Russian Federation's Federal Law, 19 December, 2006. no. 238- FZ "About Federal Budget for 2007". *The Russian newspaper*, 2006, 22 December. (in Russian).
19. The Russian Federation's Federal Law, 24 July, 2007, no. 198-FZ "About Federal Budget for 2008 and the planning period of 2009 and 2010". *Rossiyskaya Gazeta*, 2007, 3 August (in Russian).
20. The Russian Federation's Federal Law, 24 November, 2008, no.204-FZ "About Federal Budget for 2009 and the planning period of 2010 and 2011". *Rossiyskaya Gazeta*, 2008, 26 November (in Russian).

National Research Tomsk Polytechnic University.

Pr. Lenina, 30, Tomsk, Russia, 634050.

E-mail: osss@mail.ru