

УДК 371.2

Е. Е. Сартакова

## ДИАГНОСТИКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ И ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

Рассматриваются актуальные направления диагностики эффективности модернизации сельских муниципальных образовательных систем и педагогических условий ее реализации, актуальность исследования которых обусловлена необходимостью формирования механизмов развития образования на селе: территориальных сетей, включающих современные модели школ (в том числе малокомплектных и малочисленных), реализующих современные образовательные программы путем использования инновационных образовательных технологий; моделей и технологий подготовки и повышения квалификации педагогов для сельской местности.

**Ключевые слова:** диагностика эффективности модернизации муниципальной образовательной системы.

Одним из актуальнейших вопросов современной модернизации образования является задача формирования способов диагностирования, измерения результатов эффективности проведенных изменений.

Технология научно-дисциплинарного диагностирования занимает начальное место в теории научно-познавательной и научно-преобразовательной деятельности. Целью диагностирования является диагноз, т. е. установление факта совпадения единичного с целым, его отношения к определенному классу сущностей. Эта цель трансформируется на уровне педагогики, формируя технологию педагогического диагностирования. Относительно самостоятельное направление научного знания, изучающее закономерности, объект, предмет, цели и задачи педагогического диагностирования, называется педагогической диагностикой [1]. Роль и место педагогической диагностики и измерений в педагогической и управленческой технологии демонстрирует рис. 1 [2].

На основании рис. 1 можно сделать вывод, что в процессе педагогического диагностирования при преобразовании объекта осуществляется его отнесение к определенному классу объектов педагогики, формирование системы его отношений и взаимосвязей внутри педагогической практики. Кроме того, в условиях «сканирования» объект подвергается преобразованию в силу практической деятельности пе-

дагога с ним. На этапе диагностирования определяются (в самом общем виде) многие пути и направления реконструкции этого педагогического объекта, которые затем будут уточняться, конкретизироваться с помощью педагогических технологий иной целевой ориентации и более частного уровня.

В рамках педагогической квалиметрии (научной дисциплины, исследующей и обосновывающей закономерности качественных и количественных измерений педагогических объектов) педагогическая диагностика позволяет решать ряд задач:

- определить системы принципов и требований как концептуальной основы исследования;
- выявить и описать понятия «качества» и механизмы его структурирования;
- измерить и оценить качества, т. е. произвести отбор показателей измерения, шкалирование, сбор данных измерения, обработку полученных результатов и их интерпретацию.

В связи с разработкой Национальной системы оценки качества образования особую актуальность приобретает вопрос о критериях оценки системы образования. Указанная задача является многокритериальной, так как речь идет о системе критериев, выбор которых во многом зависит от целей анализа или от постановки проектных задач относительно системы образования.

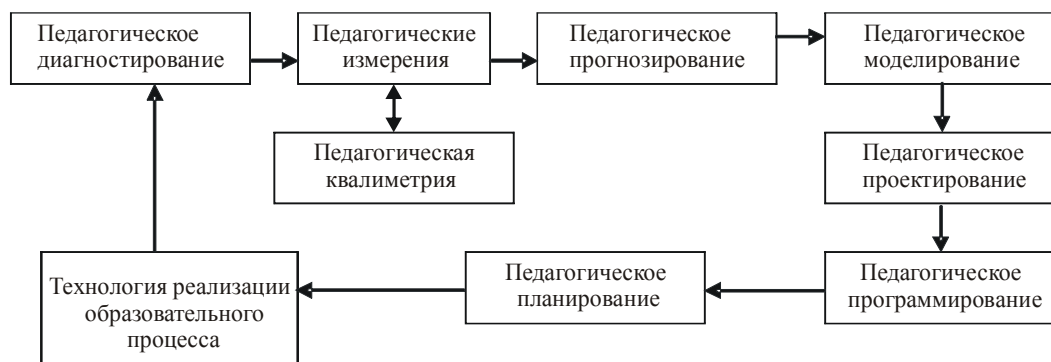


Рис. 1. Роль и место педагогической диагностики и измерений в педагогической и управленческой технологии

В современных условиях развития системы образования в стране, появления различных видов ОУ, в том числе и альтернативных, становления процесса стандартизации предоставляемых образовательных услуг перед теорией управления образовательными системами встают новые задачи. В работах Г. Г. Габдуллина [3], В. А. Караковского [4], В. А. Мясникова [5], В. П. Симонова [6] и других исследователей выдвинуты интересные и новые идеи, обогащающие современную теорию управления образовательными учреждениями.

И если вопросы педагогической диагностики и квалиметрии, связанные с понятием качества образования, уже достаточно изучены, то проблемы управления, развития, модернизации педагогических объектов с точки зрения педагогической диагностики пока остаются открытыми.

Методология модернизации сельских МОС должна базироваться на методах общей и специальных квалиметрий. Общая квалиметрия трансформируется в специальные квалиметрии с учетом особенностей применяемых методов и моделей оценки, которые находят отражение в предметных квалиметриях [7]. На основании работ ученых Московского государственного педагогического института им. В. И. Ленина [8], специалистов, работающих в областях психодиагностики, дидактики, рейтинговых технологий [9], научной школы В. С. Авансова, активно развивающей с середины 80-х гг. теорию педагогических тестов, определено понятие качества в квалиметрии с системно-структурных позиций [1]. Ключевыми характеристиками квалиметрии являются измерение и оценивание качества по трем параметрам:

- деятельностный – отражает организацию оценивания с учетом субъект-объектных отношений;
- алгоритмический – реализуется через структуру операций измерения;
- логический – раскрывает логику оценивания, выбор базы сравнения и основные принципы оценивания.

Однако при этом одним из ведущих способов оценки качества комплексных структурных изменений в МОС являются экспертные методы. Их использование в педагогических исследованиях отражено в работах Ю. К. Бабанского [10], В. С. Черепанова [11], Е. Д. Малахова [12] и других ученых.

Сформулируем основные положения квалиметрии, имеющие непосредственное отношение к данной проблеме.

*Первое положение* – о единстве педагогической, социальной, экономической и научно-методической подсистем – обязывает при выявлении эффективности модернизационных преобразований, с одной стороны, проводить диагностику каждой подсистемы отдельно и с учетом их специфики, а с другой – рассматривать ее итоги комплексно.

*Второе положение* – о единстве управляющей и управляемой систем ОУ – позволяет рассматривать процесс модернизации сельских МОС как единую систему управления. По функциям управления – это задачи экспертной квалиметрии, где происходит оценивание качества в классах задач по функциям реализации стратегии управления: целеполагания, проектирования и планирования, реализации и анализа результатов.

*Третье положение* – о единстве внешних и внутренних сторон по оцениванию эффективности модернизации сельских МОС. Класс задач внутреннего оценивания формулируется на базе задач системы модернизации: качества, доступности, эффективности образовательных услуг. Класс задач внешнего оценивания формируется за счет задач, возникающих между сельскими МОС и другими подсистемами социально-экономической сферы.

*Четвертое положение* – о единстве «качества процессов» и «качества результатов» – учитывает при выявлении эффективности модернизации сельских МОС связь качества образовательных услуг с точки зрения эффективности, качества, доступности со всеми структурами качества обучаемого – знаниевой (информационной), нравственно-этической, мотивационно-эмоциональной, профессиональной и мировоззренческой. К задачам оценки «качества процессов» относятся: оценка качества учебно-воспитательного процесса в ОУ, методической работы, педагогического процесса, отдельных технологий, качества процесса управления МОС и т. д. К задачам оценки «качества результатов» относятся: аттестация обучающихся и учителей, определение рейтинга учителей на основе социометрических измерений мнений учащихся и др.

Сформулированные выше положения составляют квалиметрические основы методики диагностики эффективности процесса модернизации сельских МОС.

На основе работ Т. Н. Тягуновой [12] выделим принципы диагностики эффективности процесса модернизации сельских МОС:

1. Многоуровневость диагностики эффективности преобразования сложных систем МОС.

Изучение процесса эффективности преобразования сложных систем должно идти на основе нескольких уровней (страт) (рис. 2). Отсюда следует первый принцип квалиметрии: свойство  $i$ -го уровня определяется соответствующими свойствами  $i$ -й страты ( $i = 1, \dots, m$ ).

2. Определение страт зависит от контекста исследования. Стратификация как правило связана с интерпретацией проводимых действий специалистом, его знания, опыта и заинтересованности в оценке количественного качества деятельности системы.

3. Аспекты описания эффективности процесса модернизации сельских МОС на различных стратах в общем случае не связаны между собой. Этот прин-

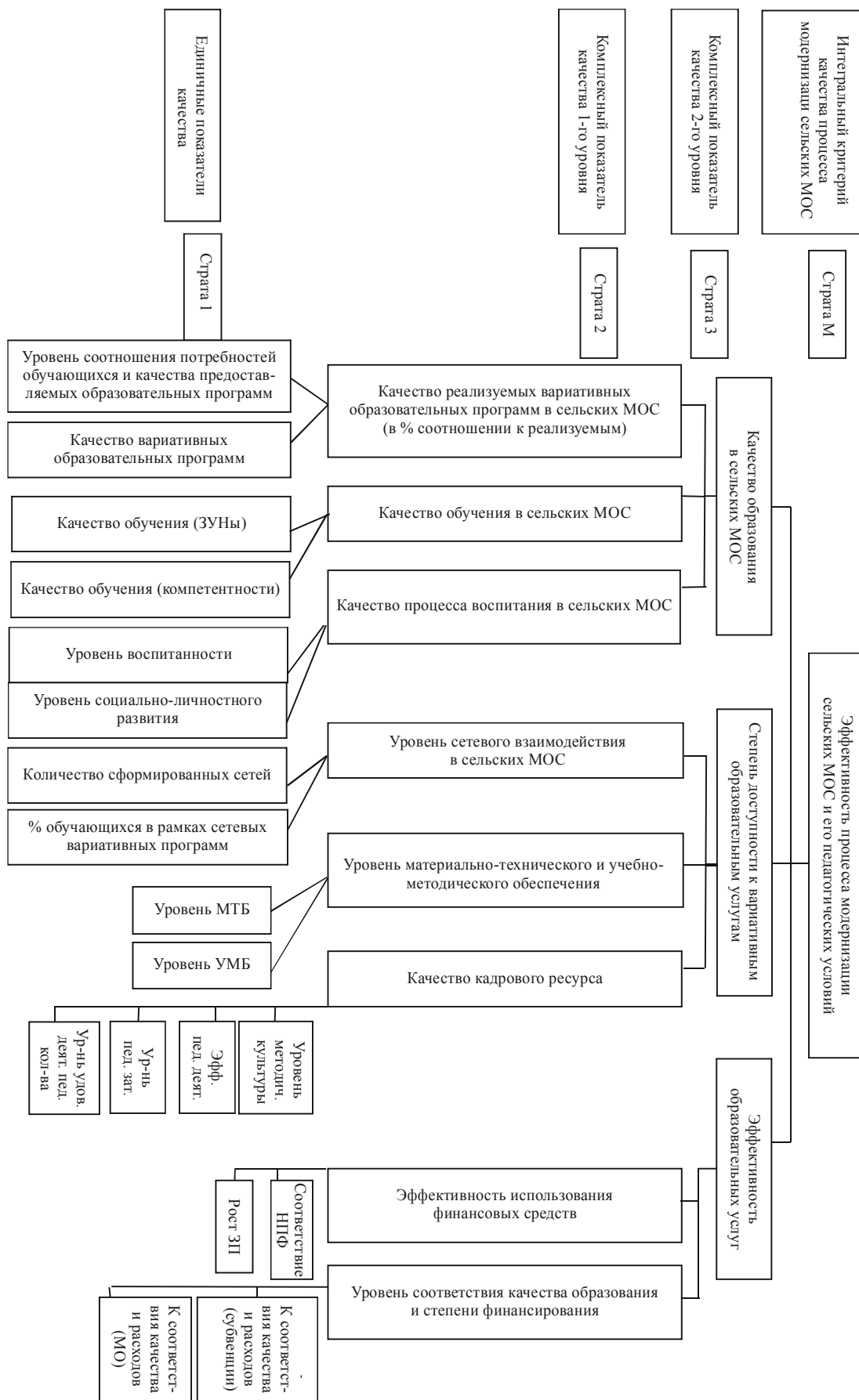


Рис. 2. Стратификационное дерево эффективности процесса модернизации сельских МОС

цип обусловлен тем, что стратифицированное описание есть представление одной и той же системы с разных точек зрения.

4. Сложность описания результатов диагностики эффективности модернизации сельских МОС возрастает при последовательном переходе от нижних страт к более высоким.

5. Относительность получаемых результатов диагностики эффективности модернизации сельских МОС. Отдельные признаки, составляющие иерархическую структуру измерений, вычислений или экспертного оценивания получают количественные или качественные значения. Эти характеристики могут быть установлены в разных шкалах и сами по себе не позволяют определить уровень исследуемого свойства. Поэтому конечным результатом квалиметрических расчетов дифференциального качества является не абсолютная характеристика, а относительная оценка.

6. Количественные и качественные значения исходных признаков должны быть преобразованы в единую семантическую шкалу количественных качеств.

7. Описание и задачи на верхних стратах менее структурированы, содержат больше неточностей и неопределенностей и более трудны для формализации. Для любой страты существует специфический набор средств для решения соответствующих задач.

8. Для согласованности решаемых задач должен выполняться принцип совместимости: решаемые на уровне образовательных учреждений проблемы должны быть скоординированы относительно задач, решаемых на уровне вышестоящей системы.

Репрезентативность выборки определяется количеством объектов и субъектов учебно-воспитательного процесса сельских МОС.

Валидность инструментария предполагает валидизацию анкет и тестов, педагогическую экспертизу на базе метода групповых экспертных оценок, различные рейтинговые системы. Технологичность основывается на базе автоматизированных информационно-поисковых систем, экспертно-интеллектуальных систем и банка данных о деятельности сельских МОС.

Рассмотрим подробнее особенности диагностики эффективности процесса модернизации сельских МОС.

Итак, основными задачами и соответствующими результатами модернизации сельских МОС являются:

- обеспечение доступности и равных возможностей получения полноценного образования – обеспечение доступности качественного образования для всех участников образовательного процесса на селе без учета фактора местожительства;
- достижение нового современного качества дошкольного, общего и профессионального образования;
- повышение качества образования сельских школьников, соответствующего потребностям инновационной экономики;

– формирование эффективных нормативно-правовых и организационно-экономических отношений, развитие образования как открытой муниципально-общественной системы;

- формирование эффективных экономических отношений на основе нормативно-подушевого финансирования и новой системы оплаты труда педагогов;
- повышение социального статуса и профессионализма работников образования;
- обеспечение системы образования высококвалифицированными кадрами, способными решать задачи развития образования в новых социально-экономических условиях.

На основании поставленных целей и предполагаемых результатов были определены соответствующие показатели и индикаторы. Несмотря на то, что процесс модернизации есть процесс структурных изменений, в нашей диагностике эффективности процесса модернизации сельских МОС **не рассматриваются показатели, связанные с качеством управления, а только те, которые демонстрируют результаты управленческих действий.**

Итак, первая группа показателей и соответствующих индикаторов связана с созданием условий для повышения качества образования сельских школьников, соответствующих потребностям инновационной экономики. Качество обучения (индикаторы: качество ЗУНов (результаты ЕГЭ), качество сформированности ключевых компетентностей). Параметр качества обучения достаточно эффективно выявляется в настоящее время при помощи ЕГЭ и региональных моделей управления качеством образования (в Томской области – это результаты областного тестирования). Значительно сложнее идет процесс выявления уровня сформированности ключевых компетентностей. Для выявления уровня сформированности компетентностей мы использовали различные методики А. Б. Воронцова [13], Т. Г. Зеленовой [14], О. Е. Лебедева [15], А. В. Хуторского [16] и др.

Данные индикаторы мы приводим к единой балловой шкале (5 баллов) с соответствующими коэффициентами (Д. А. Новиков [17]).

1. Качество процесса воспитания в сельских МОС.

*Уровень воспитанности* осуществляется методом экспертной оценки уровня воспитанности учащихся.

Экспертная оценка воспитанности учащихся проводится один раз в год во всех ОУ сельских МОС.

*Технология оценки:* для каждого класса создаются опросные листы; каждый эксперт оценивает каждого ученика по всем критериям и заносит оценки в опросный лист; по каждому критерию находят средние значения и вносятся в сводную таблицу. Существует вариант и самооценки (по Н. Е. Щурковой [18]).

Критерии оценки:

1) интеллектуальный уровень (эрудиция, культура речи, логика мышления, самостоятельность и твор-

чество, использование дополнительных источников информации);

2) отношение к учению (старательность и добросовестность, систематичность знаний, проявление самостоятельности, внимание, взаимопомощь /сотрудничество);

3) отношение к общественным нормам и культурным традициям (выполнение правил школьного распорядка, следование нормам и правилам человеческого общежития);

4) эстетический уровень (аккуратность, опрятность, культурные привычки в жизни);

5) отношение к себе (самоуправление своим поведением, организованность, отношение к укреплению здоровья, отрицательное отношение к вредным привычкам, соблюдение правил личной гигиены).

Шкала оценок:

- 4 – развито в достаточной мере и проявляется всегда;
- 3 – в основном развито и часто проявляется;

– 2 – проявляется иногда;

– 1 – не развито и не проявляется.

Итоговая оценка складывается путем статистической обработки анкет, предложенных каждому эксперту. Параметры, по которым ведется оценка качества воспитания, на каждом этапе обучения в школе могут варьироваться. Так как показатель уровня воспитанности не в полной мере используется исследователями, то параметр «качество воспитания» дополняем показателем «уровень социально-личностного развития ребенка», где определяется отношение обучающегося к школе, к детям, общение со взрослыми, самостоятельность, активность, инициативность (табл. 1).

2. Качество реализуемых вариативных образовательных программ в сельских МОС.

В рамках констатирующего и итогового эксперимента сравниваем параметры модернизации сельских МОС. Сравнение между собой, на наш взгляд, не-

Таблица 1

Показатели социально-личностного развития учащихся

Ф.И.О.	Социально-личностное развитие						Итоговый балл
	Класс	Отношение к школе	Отношение к детям	Общение со взрослыми	Самостоятельность	Активность, инициативность	

Индикаторы: 3 – высокий уровень; 2 – средний уровень; 1 – низкий уровень.

корректно ввиду особенностей гео-территориальных, инфраструктурных, социально-экономических.

Качество реализуемых вариативных образовательных программ измеряем в процентном соотношении и переводим в балловую шкалу (5 баллов). Например, в МОС имеется 46 ОУ, реализующих 158 образовательных программ (ОП) при запросах на 231 программу, которые выявляются на основании опросов родителей и обучающихся. Соответственно 68 % переводим в пятибалльную шкалу, получаем коэффициент реализации вариативных образовательных программ, равный 3.4 балла.

При этом качество вариативных образовательных программ осуществляется при помощи группового экспертного заключения (на основании разработанных в рамках Национального проекта «Образование» в Томской области).

Таким образом, качество образовательного процесса соответствует среднему баллу всех коэффициентов (обучения, воспитанности, реализации вариативных ОП, качества ОП) [19].

Вторая группа показателей и соответствующих индикаторов связана с **обеспечением доступности качественного образования для всех участников образовательного процесса на селе без учета фактора местожительства** [20] (табл. 2)

Диагностика данных показателей осуществляется в рамках анализа материалов инновационной деятельности сельских МОС по направлению развития сетевого взаимодействия. В данном случае по показателю «количество сформированных сетей» используем соотношение количества МС к числу ОУ в сельских МОС в процентах. Также в процентном соотношении выявляем и уровень развития МТБ (в соответствии с требованиями СанПиНов), учебно-методического обеспечения (на основании требований к кабинетам ОУ в виде среднего балла по району).

Таким образом, показатель «**обеспечение доступности качественного образования для всех участников образовательного процесса на селе без учета фактора местожительства**» высчитывается в процентном соотношении с требуемыми показате-



Таблица 2

Диагностика уровня обеспеченности доступности качественного образования для всех участников образовательного процесса

Показатель	Индикатор
Уровень сетевого взаимодействия в сельских МОС	Количество сформированных сетей Количество обучающихся в рамках сетевых вариативных программ, %
Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения	Уровень МТБ Уровень УМБ

лями. При необходимости он может быть шкалирован в рамках 5-балльной шкалы.

Показатель «эффективность образовательных услуг» измеряется по тем же методикам, что и показатели доступности. Соответствующие индикаторы представлены в табл. 3.

Несмотря на то, что уровень развития кадрового ресурса относится к критерию доступности, ввиду своей специфики, на наш взгляд, необходимо рассматривать отдельно по специальным методикам: уровень методической культуры, уровень педагогических затруднений (В. П. Лизинский [21]), уровень удовлетворенности педагогической деятельностью со стороны родителей и учеников (О. Степанов [22]), эффективность педагогической деятельности (средний балл по В. П. Симонову [6]).

Таким образом, мы пока не можем диагностировать эффективность **процесса** модернизации сельских МОС, а **только его результатов**, представив скоординированные балльные шкалы (по 5 баллам: качество обучения, уровень развития кадрового ресурса), в процентном соотношении (показатели доступности и эффективности). Безусловно, при этом в виду специфики развития каждого сельского МОС мы можем составить только отдельные кластерные группы, формирование рейтинга, либо сравнение с отдельными МОС между собой будет некорректно. Это позволяет производить сравнение только отдельных показателей результатов модернизации отдельных сельских МОС в рамках констатирующего и итогового экспериментов.

Таблица 3

Эффективность образовательных услуг

Показатель	Индикатор
Эффективность использования финансовых средств	Соответствие расходов ОУ требованиям НПФ Рост заработной платы
Уровень соответствия качества образования и степени финансирования	Соответствие качества образования и расходов на субвенции Соответствие качества образования и расходов МО

### Список литературы

1. Мамышев Ю. Т. Организационно-педагогические основы управления муниципальной образовательной системой в условиях актуализации главных приоритетов образования: дис. ... канд. пед. наук. Майкоп, 2000. 153 с.
2. Берлизова Г. А. Экспресс-диагностика как технология в системе управления муниципальным образованием: дис. ... канд. пед. наук. Таганрог, 1998. 191 с.
3. Габдуллин Г. Г. Использование зарубежного опыта интенсификации учебно-воспитательного процесса в высшей школе: тез. докл. регион. науч.-практ. конф. / отв. ред. Г. Г. Габдуллин, Н. А. Половникова // Использование зарубежного опыта интенсификации учебно-воспитательного процесса в высшей школе. Казань: КГПИ, 1992.
4. Караковский В. А. и др. Воспитание? Воспитание... Воспитание! Теория и практика школьных воспитательных систем. М.: Новая школа, 1996.
5. Мясников В. А. Развитие социально-педагогических функций общеобразовательной школы: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. АПН СССР, НИИ теории и истории педагогики. М., 1991.
6. Симонов В. П. Педагогический менеджмент: 50 ноу-хау в управлении педагогическими системами. 3-е изд., испр. и доп. М.: Пед. об-во России, 1999. 426 с.
7. Соколов Б. В., Юсупов Р. М. Концептуальные основы оценивания и анализа качества моделей и полимодельных комплексов // Теория и системы управления. 2004. № 6. С. 5–16.
8. Вербицкая Н. Н. Мониторинг и саморазвитие школьного управления // Директор школы. 1999. № 6. С. 17–19.
9. Бабанский Ю. К. Избранные педагогические труды / сост. М. Ю. Бабанский; авт. вступ. ст. Г. Н. Филонов и др. АПН СССР. М.: Педагогика, 1989.
10. Концепции, проблемы управления качеством образования. Мат-лы III Междунар. науч.-метод. конф. Новосибирск, 2000. С. 38–42.
11. Малахов Н. Д. Развитие муниципальных систем управления образованием // Педагогика. 1998. № 7. С. 20–26.

12. Тягунова Т. Н. Шкалирование и многомерный анализ: монография. М.: Московский гос. ун-т печати, 2007.
13. Воронцов А. Б. Педагогическая технология контроля и оценки в учебной деятельности: система развивающего обучения Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова: автореф. дис. ... канд. пед. наук; Рос. гос. пед. ун-т. СПб., 2001. 23 с.
14. Зеленова Т. Г. Педагогизация среды в условиях села: дис. ... канд. пед. наук. Ярославль, 1998. 230 с.: ил.
15. Лебедев О. Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. 2004. № 5. С. 3.
16. Хуторский А. В. Ключевые компетенции: технология конструирования // Народное образование. 2003. № 5. С. 14–19.
17. Новиков Д. А. Модели и механизмы управления развитием региональных образовательных систем: (Концептуальные положения); Рос. акад. образования, Ин-т упр. образованием, Рос. акад. наук, Ин-т проблем упр. им. В. А. Трапезникова. М.: Ин-т пробл. упр., 2001. 83 с.: ил.
18. Диагностика как фактор развития образовательной системы: учеб. пособие / под ред. Г. А. Демина и др. Ленингр. обл. ин-т усовершенствования учителей. СПб.: ЛОИУУ, 1995. 80 с.: ил.
19. Конаржевский Ю. А. Технология педагогического анализа учебно-воспитательного процесса. М.: Педагогический поиск, 1997. 208 с.
20. Макарова Т. Н. Формирование системы показательной оценки профессиональной деятельности муниципальных органов управления образованием: дис. ... канд. пед. наук. М., 2003. 194 с.
21. Лизинский В. М. О методической работе в школе. М.: Педагогический поиск, 2003. 86 с.
22. Степанов О. В. Этнокультурные функции образования в процессе модернизации российского общества: дис. ... канд. соц. наук. Ростов. гос. пед. ун-т. Ростов н/Д., 1995. 194 с.

Сартакова Е. Е., кандидат исторических наук, доцент.

**Томский государственный педагогический университет.**

Ул. Киевская, 60, г. Томск, Томская область, Россия, 634061.

E-mail: lopolit@rambler.ru

*Материал поступил в редакцию 28.09.2009*

*E. E. Sartakova*

#### **EFFICIENCY DIAGNOSTICS OF RURAL MUNICIPAL EDUCATIONAL SYSTEMS MODERNIZATION AND PEDAGOGICAL CONDITIONS OF ITS REALIZATION**

The article deals with actual trends of efficiency diagnostics of rural municipal educational systems modernization and pedagogical conditions of its realization, which research actuality is conditioned by the necessity of forming rural education development mechanisms: area nets, including modern models of schools (including incomplete and scanty schools), realizing modern educational programs using innovational educational techniques (technologies); models and techniques (technologies) of preparing teachers for rural area and raising the level of their skill.

**Key words:** *efficiency diagnostics of municipal educational system modernization.*

**Tomsk State Pedagogical University.**

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Tomskaya oblast, Russia, 634061.

E-mail: lopolit@rambler.ru