

производственного коллектива, оценка их эффективности, возможности корректировки и комплексного использования представляют для настоящего и будущего работодателя, менеджера, воспитателя определенный практический интерес. Известное значение акрибология представляет и как система самовоспитания работника, выработки взаимоприемлемых вариантов взаимодействия его с настоящим или будущим хозяином – собственником средств производства и представителями работодателя.

## ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВОГО ПРАВА.

*Санникова Л.В.*

Реформирование трудового права является одной из важнейших задач в деле построения гражданского общества в России. Динамика российского трудового права возможна либо по публично-правовому пути, либо по частно-правовому. Преобладание в советском трудовом праве публично-правовых методов позволяет отнести его к сфере публичного права, что характерно для полицейского государства. Демократические преобразования, происходящие в нашей стране, обусловили необходимость перехода к частно-правовому регулированию отношений найма труда.

Представители науки трудового права ведут поиск новой концепции будущего трудового права с 1991-1992 гг., но до сих пор ее нет. Отсутствие концепции является главным тормозом реформ, так как их проведение невозможно без солидной научной базы. Тем не менее, в ходе дискуссии наметились основные черты нового трудового права. Большинство ученых-трудовиков высказываются за придание ему этактического характера и социальной направленности.

Вопрос о роли государства в регулировании отношений по применению наемного труда в условиях рыночной экономики представляется принципиальным. Специалисты в области трудового права несколько непоследовательны в своих суждениях по данному вопросу. С одной стороны, как на положительные факторы в развитии трудового права они указывают на децентрализацию правового регулирования, расширение сферы действия индивидуально- и коллективно-договорных методов. С другой стороны, считают необходимым усилить значение государства в регламентации трудовых отношений.

В переходной экономике и экономике рыночной степень влияния государства на рыночные процессы в сфере труда различна. Рынок труда, как и всякий рынок, представляет собой в достаточной степени саморегулирующуюся систему, и излишнее вмешательство государства может его дестабилизировать. Однако в России рынок труда находится еще в стадии формирования и несомненно нуждается в поддержке со стороны государства, на что справедливо указывают С.П. Маврин и Е.Б. Хохлов<sup>1</sup>. Основная задача государства на этом этапе заключается в создании рыночного механизма в сфере наемного труда и его правовом обеспечении. Поэтому усиление роли государства целесообразно лишь в переходный период становления рынка труда и неприемлемо в условиях нормально-функционирующей, стабильной рыночной системы. Этактический характер будущего трудового права не отвечает цели регулирования отношений найма труда в условиях рынка, а более соответствует административно-командной системе.

Вызывает определенные сомнения и провозглашения социальной направленности предстоящих реформ трудового права. Специалисты в области трудового права приоритетной целью реформ ставят не поиск эффективной в рыночных условиях модели регулирования отношений по применению наемного труда, а социальную защиту работника. По-видимому, они рассчитывают на продолжение патерналистской политики со стороны государства. Однако в настоящее время она вряд ли осуществима. Реальная социальная защита возможна лишь при процветающей экономике, а при спаде производства, бюджетном дефиците все рассуждения на эту тему не более, чем благие пожелания. Пока же российское государство не способно обеспечить даже минимума социальных гарантий, достойного цивилизованного общества. Но и в условиях развитой рыночной экономики вряд ли политика государственного патернализма оправдана. Чрезмерная зависимость граждан от государства характерна для тоталитарных обществ. В гражданском обществе государство призвано создать условия для экономической самостоятельности граждан.

Таким образом, ученым в области трудового права на сегодняшний день не удалось выработать единую научно обоснованную концепцию реформирования трудового права. Предлагаемые ими направления реформ, по существу, означают призыв к реставрации советского трудового права, и следовательно к публично-правовой природе нового трудового права.

Сформировавшиеся у представителей науки трудового права стереотипы препятствуют появлению принципиально новых подходов к предстоящим реформам. Именно поэтому, на мой взгляд, предлагаемые проекты нового Трудового кодекса оказались если не близнецами, то по крайней мере родными братьями, и к тому же детьми столь ругаемого КЗоТ РФ.

Очевидно, что научный арсенал трудового права оказался недостаточным для разработки концепции. В науке трудового права до сих пор не решены проблемы конституционального значения для отрасли, претендующей на самостоятельность и в будущем. В связи с экономическими преобразованиями обострилась проблема определения предмета регулирования, особенно наглядно это продемонстрировала дискуссия о т.н. "работающих-собственниках". Понятийный аппарат трудового права разработан лишь на прикладном уровне, а на доктринальном - практически отсутствует. Не определен и объект трудового правоотношения. И это лишь верхушка айсберга проблем науки трудового права. Поэтому есть основания сомневаться в том, что детально проработанная концепция появится в ближайшее время.

Кардинальное реформирование трудового права представляется осуществимым лишь при отнесении его к частно-правовой сфере, что отвечает и потребностям построения гражданского общества в нашей стране. Частно-правовой путь развития изначально был предназначен для трудового права. И в большинстве развитых зарубежных стран трудовое право, будучи при этом достаточно обособлено, базируется на частно-правовых принципах. В связи с этим, закономерен вопрос о возможности существования российского трудового права как самостоятельной отрасли в сфере частного права. Даже учитывая компромиссность такого решения, оно вряд ли может быть реализовано достаточно быстро.

В России исторически отсутствовало четкое деление права на частное и публичное. В постсоветской России процесс становления частного права только начался с утверждения Указом Президента РФ ОТ 7.07.1994г. №1473 программы "Становление и развитие частного права в России". Поставленные в программе цели, в частности формирование и внедрение в практику частно-правовых идей и представлений, рассчитаны на долговременные перспективы.

Сохранению трудового права как самостоятельной отрасли в сфере частного права препятствует и само понимание частного права, изложенное в программе: "Частное право в России ... должно иметь в качестве своего основного источника гражданский кодекс и другие акты гражданского законодательства". Следовательно, и для трудового права основным источником должен стать гражданский кодекс. Подобное положение объективно предполагает реинтеграцию трудового права в гражданское.

Состояние науки трудового права также ставит под сомнение целесообразность существования трудового права в качестве самостоятельной отрасли. В то же время, обособление трудового права возможно в рамках подотрасли, что позволило бы, с одной стороны, распространить на отношения найма труда общие положения гражданского права, а с другой, сохранить специфику в их правовом регулировании.

1. Маврин С.П., Хохлов Е.Б. О кодификации трудового законодательства России.// Государство и право. - 1996. - №6 - с.43.

## **К ПРОБЛЕМЕ ЛИДЕРСТВА В ПРЕСТУПНЫХ ГРУППАХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

*Прокументов Л.М.*

Все преступления, являющиеся основным компонентом преступности, можно условно разделить на две большие части: в первую часть войдут общественно опасные деяния, совершенные конкретными физическими лицами индивидуально (в одиночку), а во вторую - деяния, совершенные совместно с другими лицами (в группе). Вполне естественно, что общественная опасность каждой из составных частей преступности будет неодинаково. В этой связи в уголовно-правовой и криминологической литературе справедливо указывается на относительно большую общественную опасность **совместного** совершения преступления. Исследователи отмечают, что данное обстоятельство связано с относительно более сложным процессом детерминации общественно опасного поведения участников преступления. Действительно, в этом процессе целенаправленно участвуют (т.е. побуждают, содействуют и т.п.) конкретные лица – реальные участники общественных отношений. Определить уровень общественной опасности действий каждого из участников совместной преступной деятельности – задача довольно сложная, но необходимая, поскольку только через ее решение возможно говорить об организации предупредительного воздействия на группу.

В отечественной уголовно-правовой и криминологической науках проблема критериев степени общественной опасности изучалась в основном применительно к **опасности конкретного деяния**, предусмотренного уголовным законом.

Критериям опасности для общества **тех или иных явлений, того или иного вида человеческой деятельности**, к сожалению, внимания уделялось недостаточно. Данное положение в полной мере относится и к деятельности лиц, входящих в различные преступные группы. Поскольку лица, входящие в