

разовательной школе. В настоящее же время вузовские программы по этой дисциплине составляются, как правило, без такого учета, поэтому в них вновь включаются вопросы, изученные по школьной программе. Налицо нерациональное использование учебных часов. Кстати, объединение в одном министерстве управления общим и профессиональным образованием позволяет оптимально учитывать содержание учебных: программ по дисциплинам, изучаемым как в общеобразовательных школах, так и в вузе.

Разумеется, преподаватель волен сам определять содержание рабочей программы, придерживаясь образовательного стандарта. Ориентируясь на веяния времени, целесообразно большую часть учебного времени отдавать изучению гражданского права. Бесспорно, что положения гражданского права все больше распространяются на регулирование, например, трудовых отношений. Вполне вероятно, что трудовое право, как система правовых знаний, будет называться трудовым законодательством - по мере развития рыночных отношений и по аналогии с рядом зарубежных капиталистических стран.

Содержание рабочей программы по конкретной правовой дисциплине должно быть скорректировано с рабочими программами, разрабатываемыми на других кафедрах, где изучаются аналогичные вопросы, но только в определенной плоскости. Например, преподаватели экономических дисциплин в ТПУ обычно включают в свои рабочие программы анализ организационно-правовых форм юридических лиц, хотя само наименование проблемы говорит о некоторой некорректности такого шага. Но если преподавателей - экономистов еще можно как-то понять, то совершенно неожиданным является включения в рабочие программы сугубо правовых вопросов преподавателями кафедр, весьма далеких от юриспруденции. Ничего, кроме вреда, это не приносит.

Большое количество часов на самостоятельную работу, отводимое в рабочих программах (50% от числа аудиторных часов, как правило) вряд ли оправдано. Студенты просто физически не могут эти часы реализовать. К тому же низка обеспеченность нормативной и методической литературой.

Самой предпочтительной формой обучения все же является лекция, а также непосредственное общение преподавателя со студентами на практических (семинарских) занятиях. Эффективность учебных занятий напрямую зависит от имеющихся учебных пособий, справочной и нормативной литературы. Иметь достаточное ее количество - это аксиома. Лучше, если учебные, методические пособия разрабатываются на кафедре, т.к. их содержание позволяет учитывать специфику вуза, контингент студентов и т.д. Следует использовать и опыт кафедр правоведения ряда московских неюридических вузов, где методические разработки делаются даже по наиболее важным темам конкретной правовой дисциплины.

СООТНОШЕНИЕ УСЛУГ И РАБОТ КАК ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Л.В. Санникова

Традиционно под услугой понимается деятельность, направленная на удовлетворение потребностей, полезный результат которой потребляется в процессе ее осуществления. Деятельность, результат которой выражается в создании новой вещи, именуется **работой**.

Наличие или отсутствие вещественного результата кладется цивилистами в основу разграничения договора подряда и договора услуг, а следовательно и выделения наряду с услугой и работы, как объекта гражданского правоотношения. Предложенный критерий разграничения двух видов договоров вызывает обоснованную критику в юридической литературе. Отметим основные его недостатки. "

Во-первых, его применение значительно сужает правовое понятие услуги по сравнению с экономическим. В рыночной экономике услуга понимается в широком смысле как "ре-

зультат полезной деятельности... направленный на удовлетворение определенных потребностей населения и общества" [1].

Е.Д. Шешенин считает, что экономический критерий не может быть единственным [2]. Действительно экономический критерий не может быть единственным, но должен быть основным. В науке советского гражданского права экономическое содержание общественных отношений нередко игнорировалось. В условиях перехода к рынку проблема определенного несоответствия экономических и юридических понятий встала с особой остротой.

Но и экономический критерий разграничения труда на производительный и непроизводительный, взятый советскими цивилистами для разграничения услуг и работ в современной экономической науке признан неверным. Определение экономического содержания услуги в юридической литературе базировалось, по существу, на т.н. "узкой трактовке понятия производительного труда". Сторонники данной теории утверждали, что прибавочная стоимость создается только в сфере материального производства, поэтому труд там является производительным, т.е. создающим новую стоимость, в том числе и прибавочную. Труд в форме услуги не связан с производством материальных благ и направлен на удовлетворение общественных потребностей, что обуславливает его непроизводительный характер. Он соответственно не создает и прибавочную стоимость [3]. С переходом России к системе национальных счетов [4] (далее - СНС) суженная трактовка производительного труда была признана неприемлемой, так как ведет к занижению ряда народнохозяйственных параметров, не включая услуги в национальный доход. Отказ от узкой трактовки производительного труда позволяет отнести услуги к производительному труду, в процессе которого создается прибавочная стоимость.

Во-вторых, не всегда можно определить наличие вещественного результата. Классическим стал спор среди цивилистов можно ли считать чистоту пола и т.п. объектом договора об уборке помещения. Договор об уборке помещения является договором подряда, следовательно должен иметь вещественный результат: чистоту пола и окон? А в стоматологической клинике для лечения зуба должен заключаться договор услуг, а на изготовление искусственной челюсти - договор подряда.

Предметом договора возмездного оказания услуг, по мнению профессора А.Ю. Кабалкина, могут быть как нематериальные услуги, так и материальные [5]. Специфическим признаком подряда является результат деятельности как таковой, а не только овеществленный.

Обратимся к истории договора подряда. В римском частном праве "выражение *locatio-conductio operis*", по словам Лабеоны, означает такую работу, которую греки обозначают термином "законченный труд", результат труда) в противоположность "работе" (как трудовому процессу), т.е. некоторый окончательный результат выполненной работы" [6]. Следовательно, римскими юристами результат труда не сводился только к его овеществленной форме.

Несколько в ином аспекте рассматривает результат труда Р. Саватье. Он выделял два вида обязательств: обязательства по предоставлению результата, где обещан (гарантирован) результат, к числу которых и относит договор подряда; и обязательства над лежащим образом совершить действие, где должник (врач, хозяин манежа, лыжный тренер)"...обязан надлежащим образом выполнять свою работу, но он не гарантирует ее результата" [7].

В дореволюционном русском гражданском праве четкое разграничение работ и услуг практически отсутствовало. Наличие вещественного результата не рассматривалось русскими цивилистами в качестве признака, разграничивающего договор личного найма и договор подряда. Так, Л.С. Таль, придававший большое значение разработке критериев разграничения трудового договора и договора подряда, связывал обязанность подрядчика по выполнению работ с "обещанием конкретных результатов" [8]. В советском гражданском праве отношения по оказанию услуг (за исключением тех, которые получили отдельную регламентацию) и отношения по выполнению работ регулировались нормами о подряде, что по моему

мнению, свидетельствует об единстве их объекта. О.С. Иоффе отмечал, что независимо от наличия в договоре подряда материального объекта "обязательно есть юридический объект - та деятельность подрядчика, на которую вправе притязать заказчик для получения обусловленного договором результата" [9].

Отметим, что в проекте второй части ГК РФ в качестве существенного признака, разграничивающего договоры подряда и возмездное оказание услуг, указывалось наличие вещественной формы деятельности. Но в принятой второй части ГК РФ данный критерий разграничения не применяется, что можно расценивать, как еще одно свидетельство его неприемлемости и в теории науки гражданского права.

Таким образом, разделение услуг и работ не оправдано ни с экономической точки зрения, ни с юридической. Правильной представляется позиция Н.А. Барина, выступающего за объединение в понятие услуги выполнения работ и оказания услуг [10].

И в договоре подряда, и в договоре возмездного оказания услуг предметом является деятельность. Причем она может получать как овеществленное выражение, так и не овеществленное. Поэтому более правильным было бы объединить работы, как деятельность овеществленную, и услуги, как деятельность не овеществленную, в одном понятии услуги материальной и нематериальной. Вышеизложенное дает теоретические основания для объединения договора подряда и договоров на оказание услуг (договоры возмездного оказания услуг, хранения, поручения, комиссии, агентский договор и договор найма труда, в будущем) в единый договорный тип.

1. Политическая экономия. Словарь. - М.: Изд-во полит, лит-ры, 1990. - с.43 ^
2. Шешенин Е.Д. Предмет обязательства по оказанию услуг. //Науч. тр. Сверд. юрид. ин-та - 1964. - вып. 3 - с.151
3. Солодков М.В., Сама? Р.Н. Методологические исследования производительного и непроизводительного труда при социализме. - М.: изд-во Моск. ун-та, 1969. - 150 с. Солодков М.В., Полякова Т.Д., Овсянников Л.Н. Теоретические проблемы услуг и непроизводительной сферы при социализме. - М.: изд-во Моск. ун-та, 1972. - 347
4. "СНС - это адекватный рыночной экономике национальный учет" В кн. Рябушкин Б.Г., Хоменко Т.А. Система национальных счетов. - М.: Финансы и статистика, 1992. -с.3
5. Кабалкин А.Ю. Договор возмездного оказания услуг. //Гражданское право.Учебник. Часть II. Обязательственное право /Под ред. В.В. Залесского. - М.,1998. - с.306
6. Римское частное право. /Под ред. И.Б. Новицкого и И.С.Пере-герского. - М., 1948. -с.490
7. Саватье Р. Теория обязательств. - М.: Прогресс,1972. -с.232-233
8. Таль Л.С. Трудовой договор. Цивилистическое исследование: ч.1-2 - Ярославль, 1913-1918. - с.210
9. Иоффе О.С. Обязательственное право. - М.: Юрид.лит., 1975.-с.419
10. Барин Н.А. Права граждан по договору бытового заказа и их защита.- Саратов, 1973. - с.14

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО "СТАТУСА ПОЗДНИХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ В ФРГ

Г.Г. Супрыгина, С.Л. Добрынина

Федеративная республика Германия, как и большинство развитых капиталистических стран Запада, имеет законодательство, регулирующее доступ иностранцев в страну, сроки, основания пребывания в ней, процедуру получения вида на жительство и германского гражданства, а также помощь от государства, общественных организаций и заинтересованных лиц в процессе интеграции переселенцев. Однако в ФРГ это законодательство имеет свою специфику, обусловленную особенностями послевоенного развития страны.