

О.Н. Русанова

## КУЛЬТУРНЫЕ МОДЕЛИ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ИХ ВОПЛОЩЕНИЯ В АВТОРСКОМ ТЕКСТЕ

Томский государственный педагогический университет

7–8 февраля 2008 г. в Томске состоялась ставшая традиционной III Всероссийская конференция с международным участием «Проблемы трансформации и функционирования культурных моделей в русской литературе», посвященная 105-летию Томского государственного педагогического университета и 75-летию филологического факультета. С учетом экономических реалий были предложены формы очного и заочного участия. На обсуждение были предложены как теоретические аспекты проблемы, так и историко-литературные, индивидуально-творческие. В оргкомитет, возглавляемый профессором кафедры В.Е. Головчинер, поступили 43 заявки от 45 участников из 3 государств – России, Казахстана, Украины, и 19 городов – Владивостока, Якутска, разных вузов Томска, Новосибирска, Кемерово, Новокузнецка, Тюмени, Перми, Ижевска, Екатеринбургa, Челябинска, Волгограда, Твери, Вологды, Самары, Москвы, Шымкента, Одессы, Житомира. На конференцию были приглашены и школьные преподаватели-филологи Томска. Заседания проходили в уже привычном для этой конференции режиме «круглого стола», что позволило участникам познакомиться со всеми докладами и принять участие в их обсуждении. Организующим принципом стал хронологический, позволявший в какой-то мере представить исторические тенденции и возможности трансформации и функционирования культурных моделей на разных этапах литературного процесса.

В рамках пленарного заседания обсуждались вопросы теоретического (В.Е. Головчинер) и исторически-типологического (Е.С. Шевченко, Е.В. Тырышкина, А.С. Сваровская, Е.М. Четина) характера.

В.Е. Головчинер (Томск), начиная конференцию, обратилась к базовым ее понятиям. Она соотнесла их понимание в работах системологов и в литературоведческих исследованиях разных лет, показала широкий спектр использования системных подходов, связь категорий «система» и «модель» в них, обосновала возможность и необходимость поиска и изучения системообразующих факторов не только в пределах литературы, но в культуре в самом широком ее понимании; обозначила перспективы системного изучения литературы в русле исторической поэтики.

Доклад Е.С. Шевченко (Самара) «Балаган и лубок как культурные модели символистской драмы»

был посвящен трансформации фольклорных моделей лубка и балагана в репертуаре позднего символизма. Функционирование подобных моделей, соединяющих возможности фольклорных стилизаций в духе народной песни, балаганного народного театра, сказки, других текстов разных эпох и современных практик, было представлено на примере пьес Ф. Сологуба «Ванька Ключник и паж Жеан» и «Ночные пляски». Было показано взаимодействие тенденций воплощения «русского» и «западного» мира (травестия традиций европейской куртуазной словесности XII–XV вв.), представлено, как в первой из названных пьес выстраиваются сложные их отношения: с одной стороны, их противостояние друг другу по принципу «свое/чужое», «грубое/утонченное» и т.д., а с другой – взаимодополнение, взаимоотражение друг друга в действии. В конечном счете пьеса оказывается своеобразной пародией на эстетику «символистских текстов».

Е.В. Тырышкина (Новосибирск) в своем выступлении «Пространственное моделирование мира в русском литературном авангарде (функционирование и трансформация модели “тело-храм”»)» предложила вниманию варианты изменения аксиологической модели «тело-храм» на материале русского литературного авангарда. Специфика пространственного решения этой модели находит, по ее мнению, выражение в метафорах «тело-храм – идиллический универсум» (В. Маяковский), «тело – идиллический универсум», (В. Хлебников), «тело – игровой универсум» (А. Крученых). Показав известную самостоятельность и специфичность картины мира у этих поэтов, докладчик обнаружила определенную логику в понимании ими предложенной модели: распад связей субъекта с традиционными религиозными ценностями, присвоение субъектом всех ценностных функций, актуализацию позиции глобального одиночества, выраженную в замене реальных переживаний «на жизнь в Игре».

А.С. Сваровская (Томск) предложила вниманию участников размышления на тему «Исторические персонажи в поэзии русского зарубежья 1920-х – 1930-х гг. как возможность мифологизации истории». Она выявила эстетические функции исторических персонажей поэзии русского зарубежья первой волны русской эмиграции, предложила их типологию, исследовала лирические сюжеты, мифологизирующие русскую историю и культуру.

Доклад *Е.М. Четинной* (Пермь) «Постклассические» модели в новейшей драматургии» был построен на примерах многочисленных фестивальных постановок последних лет, они дали возможность обозначить тенденции развития современной драмы и театра. По мнению докладчика, на фоне избыточного увлечения постмодернистскими идеями закономерно возвращение интереса к изображению «живой жизни», что «находит воплощение в художественных формах «нового натурализма» и «нового документализма» («театр. dok», «авторские проекты» Е. Гришковца и И. Вырыпаева), что в определенной степени способствует превращению театральной модели в коммуникативную.

Проблематика исторических трансформаций различных жанровых моделей объединила целый ряд докладов. Комплексный анализ стихотворений о любви Сумарокова позволил показать *В.В. Трубичиной* (Новокузнецк), как поэт разрабатывал неизвестные предшествующей русской фольклорной и литературной традиции сюжетные ситуации, вводил богатую палитру лирических мотивов и, таким образом, создавал образцы, закладывал основания психологизма отечественной лирики XIX в., дальнейшего ее развития литературе (в т.ч. в творчестве В. Жуковского, А.С. Пушкина, А.В. Кольцова, Н.А. Некрасова и др.). Было сделано предположение, что песенная лирика поэта оказала влияние не только на литературный процесс, но во многом определила модели, механизмы поведения светского человека XVIII в., была «школой любви» светского человека.

*Л.Г. Малышева* (Томск) обратилась к проблеме жанровой специфики романа В.Я. Брюсова «Огненный ангел». Представив обширный обзор исследовательских работ, посвященных этому вопросу, она пришла к выводу, что «метатекст» предисловия издателя и повествователя, а также объяснительные примечания автора к тексту романа делают его подлинно историческим произведением, хотя и созданным с использованием средств символистской поэтики.

*С.Г. Комагина* (Томск) говорила об истоках и путях развития жанра романа воспитания. В качестве составляющих культурной модели жанра докладчик выделила актанты (воспитатель, воспитуемый, персонажи обстоятельств), характерный сюжет (процесс взросления героя с ключевыми эпизодами «пробуждения сознания», ухода из дома, «инициации» и т.д.). Анализ функционирования этих компонентов позволил обнаружить генетические истоки романа рассматриваемого типа в жанре жития, который, по мнению докладчика, дал разные варианты воспитательной модели вообще (соответственно светского и духовного типа).

Целый ряд выступающих обратился к наиболее популярным в современном исследовательском пространстве вопросам соотношения мифологических, фольклорных и литературных текстов, были проанализированы авторские вариации известных литературных и фольклорных образов, сюжетов, мотивов. О теоретических основаниях данного направления науки говорила *Т.Г. Плохотнюк* (Томск). Она затронула актуальную для современного гуманитарного знания проблему семантической перекодировки информации с языка одной культурной парадигмы (в т.ч. научной) на другой. В частности, она размышляла о возможностях интерпретации фольклорных мотивов, аллюзий, архетипов в литературных произведениях и в изучении этих процессов в литературоведении. Была предложена систематизация возможных взаимодействий фольклорного и литературного текста, механизмов проявления фольклорного начала в литературе, акцентировалось внимание на необходимости учитывать при анализе авторского художественного текста его не синкретичной по сравнению с фольклорными природы.

Сложность изучения архетипических образов мировой культуры обусловлена, по мнению *И.Ю. Роготнева* (Пермь), нечеткостью принятых в литературоведении определений. Так, он отметил, что архетип трикстера соотносился исследователями с образом культурного героя, двойника, тени, в результате вместо универсальной модели мы имеем систему заданных «трансформаций», своего рода «мерцающую структуру». Анализ образа Белкина (А.С. Пушкин) и Глумова (М. Салтыков-Щедрин) позволил сделать вывод о том, что герой, обладающий чертами двойника – трикстера – тени, имеет глубокую и неоднозначную связь с авторским сознанием и служит формой своеобразной «культурологической рефлексии» писателя.

Свой доклад «К истории агиографических моделей в русской литературе XX в. («Яма» А.И. Куприна)» *М.Н. Климова* (Томск) посвятила выявлению житийных аллюзий в образе одного из центральных персонажей романа – репортера Платонова, обычно принимаемого за двойника автора: его сюжет сопоставлялся с «Житием Виталия Александрийского, друга блудниц». Житийный контекст, по мнению выступающей, отчетливо обозначил драматизм социальной проблематики.

В докладе «Образы низшей языческой мифологии в поэзии В.С. Высоцкого» *Е.В. Климакова* (Новосибирск) говорила о специфике образов сказочных персонажей песенной поэзии барда, о соотношении в них мифологической, фольклорной и литературно-сказочной традиции. Докладчик пришла к выводу, что отсутствие сказочной гармоничности в лирике Высоцкого ощущается через разрушение ин-

вариантного мира фольклорной сказки, через трансформацию сказочных персонажей, дискредитацию волшебства в современном мире. Все это становится выражением тревожного авторского настроения, сопровождаемого гибельным смехом «на краю» и представлением о мире, в котором «все не так».

Ю.О. Чернявская (Томск) также обратилась к модификации мифопоэтических категорий, материалом ее размышлений стала повесть В. Распутина «Живи и помни». Основное внимание исследователя было уделено пространственно-временным характеристикам художественного мира, в котором существуют главные персонажи Андрей Гуськов и его жена Настена. Наблюдения докладчика доказывали, что герой, ограничивая себя в общении с людьми, на протяжении повествования все больше приобретает черты зооморфного, inferнального существа. Он живет ночной жизнью, прячется в нелюдимых местах, а его жена, попав в ситуацию нравственного выбора, оказывается «выброшена в локус безвременного и безпространственного».

В докладе «Мотивный комплекс как способ воплощения культурной модели (на примере пьесы Г. Горина «Тиль»)» О.Н. Русанова (Томск) говорила об особом значении в развитии действия условно-метафорической эпической драмы концентрированных в семантическом отношении культурных моделей. Она показала, как разворачивается в логике, в контексте истории Тиля, имеющей фольклорную основу, более древняя культурная модель отношений *Иуды/Иисуса*. Докладчик пришла к выводу, что эта культурная модель в пьесе воплощается через сложную мотивную организацию (мотивный комплекс), позволяющую не только актуализировать данную модель и связанную с ней проблематику, но также обнаружить многочисленные интертекстуальные связи и оригинальную авторскую позицию.

Сложная проблема формирования авторской концепции в разных вариантах переписывания, дописывания, переработки, рефлексии над собственным текстом стала предметом анализа в других сообщениях. Е.В. Вранчан (Новосибирск) в докладе «Эстетическая дистанция автора и процесс повествования в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» рассматривала как претекст произведения переписку Н.В. Гоголя. Докладчик сосредоточила внимание на выявлении взаимосвязи между процессом описания реальности, воображаемой реальностью и процессом повествования. В результате своих наблюдений она реконструировала семантические параллельные ряды, в которых процесс повествования сближается с процессом передвижения, действия,

при этом выстраивается логика перехода автора от рефлексии (обдумывания во время переездов) к интроспекции (внутреннему путешествию).

А.С. Афанасьева (Томск) представила трансформацию авторской позиции Ю. Олеши от романа «Зависть» к напечатанному варианту отдельных глав, составляющих своеобразное целое, и пьесе «Заговор чувств». Сопоставительный анализ показал последовательное изменение роли главных героев в системе персонажей (речь шла, главным образом, об Иване Бабичеве и Николае Кавалерове, выступающих в функциях двойников Андрея Бабичева).

В сообщении Е.Л. Сузрюковой (Новосибирск) «Визуальные образы в рассказе А.П. Чехова «Лев и солнце» речь шла о визуальном потенциале повествования, описывающего процесс коммуникации персонажей рассказа. В качестве примера она привела различные трансформации визуальных образов (механизм перевода живописного образа города, представленного в картине «Город Венеция» и в скульптуре, в жестико-лексический смысловой план).

А.В. Щитов (Томск) также говорил об аудиовизуальном потенциале художественного текста, но предметом его внимания стало драматическое произведение, специально предназначенное для зрения и слуха в сценическом воплощении. На материале анализа двух пьес, близких по времени создания – «Мандат» Н.Р. Эрдмана и «Дни Турбиных» М.А. Булгакова, – докладчик выявил различные формы и способы фрагментов с аудиовизуальным воздействием/восприятием, их функции и логику изменения в действии на разных его этапах.

Н.Е. Генина (Томск) в докладе «Феномен «тройчатки» как модель творческого союза» на основе нереализованного замысла совместного альманаха А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя и В.Ф. Одоевского предложила размышления о возможных проектах творческих союзов писателей в историко-литературном процессе 1830-х годов.

В целом работа конференции была плодотворной, заседания прошли в доброжелательной творческой атмосфере. Об актуальности поднимавшихся проблем свидетельствовали их активное обсуждение и комментирование в рамках научного диалога. Были высказаны благодарности в адрес организаторов конференции и пожелание расширить рамки конференции, приглашая к участию в ней специалистов из смежных областей – культурологов, философов, фольклористов, искусствоведов, театроведов, психологов.

По результатам конференции запланировано издание сборника статей.

Поступила в редакцию 16.05.2008