

## ДЕБАТЫ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БАКАЛАВРОВ В СФЕРЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Рассматриваются возможности технологии «Дебаты» для формирования профессиональных компетенций будущих учителей, обоснована и разработана схема включения дебатов в учебный процесс. Реализация предложенной схемы показана на примере дебатов на тему «Изучение информатики в начальной школе: за и против». На заключительном этапе было проведено анкетирование, позволившее определить отношение студентов к технологии «Дебаты», готовность обучающихся участвовать в подобных мероприятиях и применять данную технологию в своей профессиональной деятельности. Применение дебатов позволяет подготовить специалиста, который умеет работать с различными видами информации, ориентироваться в информационном пространстве, обосновывать свою точку зрения. Перечисленными качествами обязательно должен обладать современный учитель.

**Ключевые слова:** бакалавр, педагогическое образование, профессиональные компетенции, дебаты.

В последнее время в России общественное и научное сознание претерпевает очевидные изменения, которые приводят к необходимости переосмысления целей и задач образования. Ученые и педагоги-практики отмечают, что без развития информационной, исследовательской, коммуникационной культуры невозможно представить качественное образование современного специалиста. Происходящие социокультурные изменения показывают, что традиционная среда школы и вуза сталкивается с новым обликом познавательной культуры, для которой человек, воспроизводящий знания, не является больше интересным и значимым.

Современный специалист характеризуется свободой ориентации в информационном пространстве, искусством самостоятельного решения познавательных проблем средствами информации и коммуникации, знанием множества точек зрения, умением выбирать и обосновывать свой выбор. Одним из педагогических приемов для формирования этих качеств личности является технология «Дебаты».

Дебаты (франц. *debats*) – прения, обмен мыслей, с соблюдением очереди говорящих, употребляется в политических собраниях, судах и пр. [1].

Диалог как форма речевой коммуникации (и спор как его вид) появился еще в глубокой древности, когда один человек не согласился с другим по некоторому вопросу. Ведь именно в споре, как известно, рождается истина, из столкновения мнений – объективное знание. Известно, что еще великий греческий мыслитель Сократ пытался спровоцировать спор, чтобы выявить заблуждения соотечественников. Его ученик Платон записал свои идеи в форме диалогов. Но для того чтобы научиться непринужденно беседовать с аудиторией, все-таки недостаточно прочитать книгу с изложением основ ораторского искусства, единственный учитель – практика.

Образовательные дебаты широко распространены и охотно применяются в школах и университетах всего мира.

Включение дебатов в образовательный процесс способствует развитию критического мышления, учит смотреть на вещи с разных точек зрения, подвергать сомнению существующие факты и идеи, аргументированно доказывать свою позицию и убеждать, учит общаться, выступать на публике.

В современной педагогической литературе существуют различные подходы к определению понятия «технология „Дебаты“».

«Соревнование между играющими, действия которых ограничены определенными условиями (правилами) и направлены на достижение определенной цели (выигрыша, победы), т. е. дебаты – это игра» [2].

«Целенаправленный и упорядоченный (структурированный) обмен идеями, суждениями, мнениями, иными словами, дебаты – это форма дискуссии» [3].

В этой технологии учеба рассматривается как процесс развития способностей, умений и личностных качеств обучающегося, а учитель выступает как руководитель этого процесса.

Включение дебатов в учебный процесс возможно как в виде целого занятия, так и в форме его элемента. Дебаты на различных этапах практических занятий используются для реализации конкретных задач: актуализации знаний, организации самостоятельной работы обучающихся, обобщения, систематизации, закрепления теоретического материала.

Как показывает практика, использование технологии «Дебаты» при обучении студентов, осваивающих образовательные программы по направлению подготовки «Педагогическое образование», оправдывает их основное назначение – обучение приемам дискуссии, развитие интеллектуальных,

лингвистических, коммуникативных навыков, поиск истины и достижение консенсуса.

Для будущих учителей овладение технологией проведения дебатов является особенно актуальным, поскольку данная технология позволяет формировать у студентов компетенции, определенные в федеральном государственном стандарте высшего образования по направлению подготовки «Педагогическое образование»: «Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-4)» [4]; «способность использовать современные методы и технологии обучения и диагностики (ПК-2)» [4]; «способностью использовать возможности образовательной среды для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения и обеспечения качества учебно-воспитательного процесса средствами преподаваемых предметов (ПК-4)» [4].

Изучением возможностей технологии дебатов в учебном процессе занимались Н. В. Волошина, Е. Г. Калинкина, Т. Д. Куртукова, Е. Е. Орешина и др. В своем исследовании Н. В. Волошина отмечает, что к числу профессиональных умений педагога относится умение организовывать и проводить дебаты, принимать активное участие в обсуждении и аргументированно высказывать свою точку зрения. Е. Г. Калинкина рассматривает дебаты как средство коммуникативной компетентности педагогов, Е. Е. Орешина уделяет внимание методике обучения обсуждению проблемы в форме дебатов.

Таким образом, для формирования компетенций, обозначенных в стандарте по направлению подготовки «Педагогическое образование», следует не только знакомить студентов с данной технологией, но и включать будущих педагогов в процесс подготовки и проведения дебатов.

Применение дебатов в ходе изучения курса «Методика обучения информатике» позволяет включить студентов в активную работу. Обучающиеся самостоятельно, согласно своим взглядам на заявленную проблему, делятся на две команды, определяется человек, который следит за соблюдением регламента и правил игры (таймкипер), судьи оценивают каждый раунд дебатов. Судейский протокол заполняется по ходу игры. Судьи отмечают сильные и слабые стороны выступлений участников, фиксируют аргументы и контраргументы спикеров и т. д. По окончании дебатов судьи, не совещаясь между собой, принимают решение, какой команде отдать предпочтение по результатам дебатов. При этом они могут комментировать свое решение, обосновывая его. Команда, набравшая наибольшее количество голосов, побеждает.

Роль педагога в организации дебатов немаловажна, так как только он определяет целесообразность использования данной технологии при изучении той или иной темы или проблемы, грамотно формулирует тему, стимулирующую исследовательскую работу обучающихся, и дает им возможность обсуждать ее на различных уровнях. Также одной из основных миссий педагога является формирование у участников дебатов следующих основных принципов дискуссии: уважение друг к другу, честность в своих аргументах, проигравших нет, так как каждая из позиций участников имеет право на свое существование.

При выборе темы дебатов руководствуются следующими принципами:

1. Актуальности. Тема соответствует современным образовательным тенденциям, актуальным вопросам развития науки и техники, позволяет выявить связь учебного материала с процессами, происходящими в обществе.

2. Доступности. Тема дебатов соответствует уровню подготовки обучающихся.

3. Развивающей направленности. Обсуждаемые вопросы интересны обучающимся, для подготовки к дебатам им необходимо изучить дополнительную литературу, проанализировать информацию, подготовить аргументы и продумать ответы на вопросы соперников.

По методике обучения информатике (при изучении вопросов общей методике) дебаты можно провести по следующим темам:

1. Изучение информатики в начальной школе: за и против.

2. Технология и методика: слова синонимы или нет.

3. «Все новое, хорошо забытое старое» (сравнение традиционного и системно-деятельностного подходов к организации урока информатики).

4. Структура лабораторной работы по информатике: пошаговые указания или творческий поиск.

Рассмотрим подробнее схему проведения дебатов по теме «Изучение информатики в начальной школе: за и против».

*Цель проведения:* изучение положительных и отрицательных сторон раннего изучения информатики, знакомство студентов с технологией «Дебаты».

*Подготовительный этап.* На практическом занятии по методике обучения информатике преподаватель знакомит студентов с технологией проведения дебатов. Для этого могут быть использованы видеоролики, раздаточный материал (список ролей, схемы проведения дебатов, критерии оценивания выступлений и т. д.). С обучающимися обсуждаются «плюсы» и «минусы» технологии, темы школьного курса информатики, по которым можно организовать дебаты. На подготовительном этапе

выбирается тема, создаются команды, распределяются роли, изучается литература и т. д.

*Проведение дебатов.* Начать знакомство с технологией можно с проведения дебатов в формате, предложенном Карлом Поппером.

Ведущий объявляет тему дебатов, представляет команды и объясняет правила игры. В дебатах принимают участие две команды – команда «Утверждение» и команда «Отрицание». Участники команд именуется спикерами.

Каждый участник команды выступает только один раз. Задача первого спикера команды «Утверждение» определить свою позицию, разъяснить основные понятия, четко сформулировать тезис, который будет защищаться.

Например, речь первого спикера может быть построена следующим образом: «Наша команда считает, что изучение информатики в начальной школе является эффективным. Для подтверждения своей позиции мы вводим термины:

«Информатика – это дисциплина, изучающая вопросы, связанные с поиском, сбором, хранением, преобразованием и использованием информации в различных сферах человеческой деятельности, преимущественно с использованием компьютеров» [5]. Важной особенностью информатики является то, что она имеет много приложений, которые охватывают производство, науку, образование и т. д.

Начальная школа – уровень образования, на котором реализуется основная образовательная программа начального общего образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию. Нормативный срок освоения основной образовательной программы начального общего образования составляет четыре года. Возраст обучающихся начальной школы 7–11 лет.

Для подтверждения позиции утверждаем, что мышление школьника младшего возраста восприимчиво к формированию алгоритмического стиля мышления; информатика вносит значительный вклад в выстраивание целостной картины мира и необходимо овладевать компьютерными технологиями для дальнейшей учебной и трудовой деятельности.

В исследовании Т. Н. Лебедевой под алгоритмическим мышлением понимается «познавательный процесс, который характеризуется: наличием четкой последовательности совершаемых мыслительных процессов с присущей детализацией и оптимизацией укрупненных блоков; осознанным закреплением процесса получения конечного результата, представленного в формализованном виде на языке исполнителя с принятыми семантическими и синтаксическими правилами» [6].

Спикер другой команды формулирует тезис отрицания, принимает определения противополож-

ной стороны (если все определения сформулированы корректно).

Речь первого спикера команды «Отрицание» может выстраиваться по схеме: «Наша команда считает, что изучение информатики в начальной школе вызовет больше проблем и не является эффективным.

Считаем, что алгоритмический стиль мышления можно формировать в процессе изучения курса математики, целостное представление об окружающем мире можно выстраивать при изучении дисциплины окружающий мир, а чрезмерное увлечение информационными технологиями может нанести вред здоровью обучающихся». Далее спикер кратко характеризует с позиции отрицания все аспекты.

Второй спикер команды «Утверждение» должен привести аргументы в защиту своей позиции, т. е. представить доказательства, поддерживающие утверждающую линию, а спикер команды «Отрицание» развивает свою линию.

После выступлений первых и вторых спикеров следуют раунды вопросов.

Третьи участники команд выявляют уязвимые места в позиции противоположной команды, сравнивают аргументы обеих сторон, поясняют, почему позиция их команды убедительнее.

Эксперты, которыми являются преподаватели и студенты старших курсов, оценивают выступления спикеров по заранее разработанным критериям:

- содержание выступления (научность и объективность, обоснованность и актуальность приводимых аргументов);
- структура выступления (последовательность изложения материала, соблюдение регламента и т. д.);
- оценка речи спикеров (корректность ответов на вопросы, отсутствие речевых ошибок и т. д.).

*Рефлексивный этап.* Для выяснения, насколько интересным и эффективным является такой метод обучения, после дебатов был проведен опрос, в котором приняли участие студенты Борисоглебского филиала Воронежского государственного университета, обучающиеся по направлению подготовки «Педагогическое образование» (таблица). Результаты анкетирования представлены на рис. 1.

Анкетирование показало, что большинству респондентов (58 %) было интересно занятие, проведенное в форме дебатов, 53 % опрошенных отметили, что они готовы участвовать в подобных мероприятиях, а 42 % – готовы применять полученные знания и умения в дальнейшей профессиональной деятельности. Полученные данные свидетельствуют о том, что подобная форма работы является привлекательной для обучающихся.

Анкета участника дебатов

Оцените, пожалуйста, понятность и полезность прошедшего мероприятия, поставив в соответствующие ячейки балл от 0 (низший) до 2 (высший)				
Вопрос	Оценка			Ваш комментарий (если есть)
	0	1	2	
Насколько интересным было для Вас данное мероприятие?	0	1	2	
Готовы ли Вы дальше участвовать в подобных мероприятиях?	0	1	2	
Насколько применимы полученные знания и умения в Вашей дальнейшей профессиональной деятельности?	0	1	2	

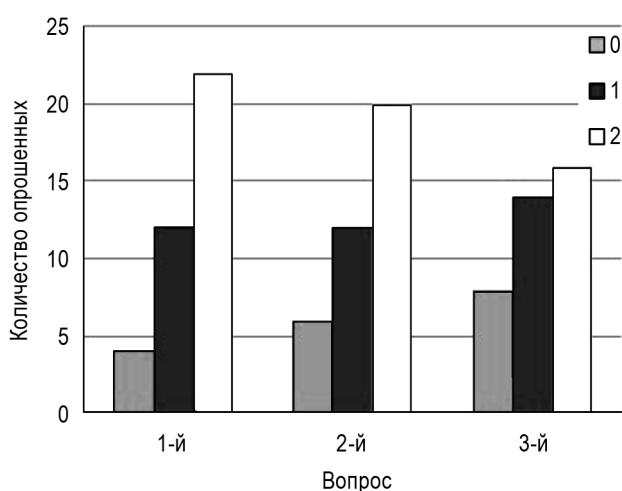


Рис. 1. Распределение ответов участников анкетирования

Обучающиеся, которые выступали в роли спикеров и судей, предложили чаще проводить занятия в форме дебатов и высказали свое мнение об интересующей их тематике, а 67 % наблюдателей записались для участия в дебатах по другим темам. В то же время 11 % наблюдателей не проявили интереса к описанной технологии, 22 % наблюдателей согласились участвовать только в том случае, если об этом их попросит преподаватель.

В своей речи судьи дебатов отметили, что достаточно хорошо со своей ролью справились первые и вторые спикеры команд, а третьи спикеры продолжали защищать «свою» позицию, но не приводили контрагументов, поэтому в дальнейшем следует уделять больше внимания подготовке речи третьего выступающего.

В конце семестра с участниками дебатов проводилась самостоятельная работа, в ходе которой студенты должны были дать ответы на вопросы:

1. Что такое дебаты?
2. Опишите схему проведения дебатов?
3. По каким критериям оценивается выступление участников дебатов?

4. Приведите примеры тем по информатике для организации дебатов.

Самостоятельная работа оценивалась следующим образом: «отлично» – студент полно, правильно и логически излагает теоретический материал, может обосновать свои суждения. Свободно подбирает (составляет сам) примеры, иллюстрирующие теоретические положения. Ориентируется в альтернативных точках зрения по излагаемым вопросам. Умеет показать связь изученного теоретического материала с содержанием школьной программы по информатике; «хорошо» – студент допускает недочеты в изложении теоретического материала; «удовлетворительно» – студент излагает материал недостаточно полно; допускает неточности в определении понятий; не может достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения; «неудовлетворительно» – студент не знает основные понятия или демонстрирует непонимание этих положений, не может безошибочно подобрать примеры. Результаты выполнения самостоятельной работы представлены на рис. 2.

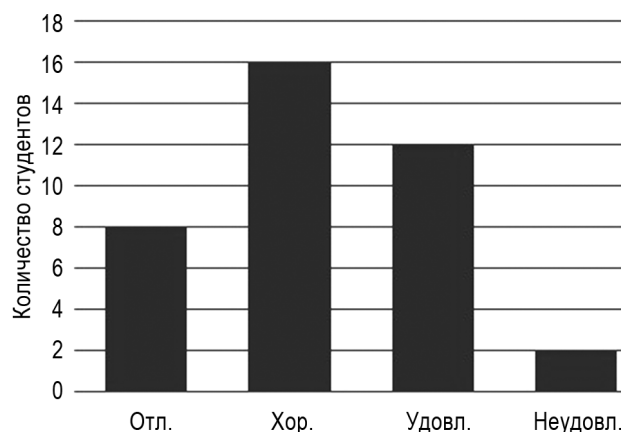


Рис. 2. Распределение оценок за выполнение самостоятельной работы

Таким образом, можно сделать вывод, что эта технология обучения позволяет заинтересовать обучающихся, самостоятельно разобраться с поставленной проблемой, отстаивать свою точку зрения, обосновывать суждения. Технология «Дебаты» позволяет развивать коммуникативные компетенции будущих педагогов, что приводит к углублению теоретических знаний и развитию интеллектуальных умений [7].

Изложенный в статье подход представляет собой один из возможных путей формирования компетенций, определенных в стандарте по направлению подготовки «Педагогическое образование». Вызывает интерес дальнейшее исследование процесса формирования упомянутых в статье компетенций во время прохождения обучающимися педагогической практики.

### Список литературы

1. Словарь иностранных слов русского языка. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_fwords/9220](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/9220) (дата обращения: 29.07.2016).
2. Кларин Н. В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игр, дискуссии (анализ зарубежного опыта). Рига: Педагогический центр «Эксперимент», 1995. 176 с.
3. Короткова М. В. Методика проведения игр и дискуссий на уроке истории. М.: Владос-пресс, 2001. 256 с.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» (уровень бакалавриата), утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 04.12.2015 № 1426. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/7995> (дата обращения: 29.07.2016).
5. Могилев А. В., Пак Н. И., Хеннер Е. К. Информатика: учебное пособие для студ. пед. вузов. М.: Академия, 2009. 848 с.
6. Лебедева Т. Н. Формирование алгоритмического мышления школьников в процессе обучения рекурсивным алгоритмам в профильных классах средней школы: дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2005. 219 с.
7. Фокина О. С. Историко-педагогический анализ становления понятия коммуникативной компетенции студентов // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2016. Вып. 3 (13). С. 97–102.

Ромадина О. Г., кандидат педагогических наук, доцент.

**Борисоглебский филиал ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».**

Ул. Народная, 43, Борисоглебск, Воронежская обл., Россия, 397160.

E-mail: romadinao@ya.ru

Соловьева М. С., младший научный сотрудник научного отдела.

**Борисоглебский филиал ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».**

Ул. Народная, 43, Борисоглебск, Воронежская обл., Россия, 397160.

E-mail: soloveva\_masha@bk.ru

Материал поступил в редакцию 30.07.2016.

*O. G. Romadina, M. S. Solovyova*

### DEBATE AS A MEANS OF FORMATION OF PROFESSIONAL COMPETENCE OF BACHELORS IN THE FIELD OF TEACHER EDUCATION

The article discusses the capabilities of the technology “Debate” in the formation of professional competencies of future teachers, substantiates and elaborates the scheme of inclusion of debates in the educational process. Implementation of the proposed scheme is shown by the example of the debate on the topic “The Study of Informatics in primary school: for and against”. At the final stage, the survey was conducted, which allowed to determine the attitude of students to technology “Debates”, the willingness of students to participate in such events and apply this technology in their professional activities. The use of debates allows to prepare a specialist who is able to work with different types of information, navigate the information space, justify his point of view. The above mentioned qualities should be common to modern teachers.

**Key words:** *bachelor, teacher education, professional competence, debates.*

### References

1. *Slovar' inostrannykh slov russkogo yazyka* [Dictionary of foreign words of the Russian language] (in Russian). URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_fwords/9220](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/9220) (accessed 29.07.2016).
2. Klarin N. V. *Innovatsii v mirovoy pedagogike: obucheniye na osnove issledovaniya, igr, diskussii (analiz zarubezhnogo opyta)* [Innovation in the global pedagogy: learning through research, games, discussion (analysis of foreign experience)]. Riga, Pedagogicheskiy tsentr “Eksperiment” Publ., 1995. 176 p. (in Russian).
3. Korotkova M. V. *Metodika provedeniya igr i diskussiy na uroke istorii* [The technique of carrying out of games and discussions in history class]. Moscow, Vlados-press Publ., 2001. 256 p. (in Russian).
4. *Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 44.03.01 “Pedagogicheskoye obrazovaniye” (uroven' bakalavriata), utverzhdenyy prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 04.12.2015 no. 1426* [Federal state educational standard of higher education in the direction of training 44.03.01 teacher education (undergraduate level), approved by the Ministry of education and science of the Russian Federation from 04.12.2015 no. 1426]. (in Russian). URL: <http://минобрнауки.рф/документы/7995> (accessed 29.07.2016).
5. Mogilev A. V., Pak N. I., Khenner E. K. *Informatika: uchebnoye posobiye dlya stud. ped. vuzov* [Computer science: manual for students of ped. universities]. Moscow, Akademiya Publ., 2009. 848 p. (in Russian).

6. Lebedeva T. N. *Formirovaniye algoritmicheskogo myshleniya shkol'nikov v protsesse obucheniya rekursivnym algoritmam v profil'nykh klassakh sredney shkoly*. Dis. kand. ped. nauk [The formation of algorithmic thinking of students in process of learning of recursive algorithms in profile classes of high school. Diss. kand. ped. sci.]. Ekaterinburg, 2005. 219 p. (in Russian).
7. Fokina O. S. Istoriko-pedagogicheskiy analiz stanovleniya ponyatiya kommunikativnoy kompetentsii studentov [The historical and pedagogical analysis of the formation of students' communicative competence]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2016, vol. 3 (13), pp. 97–102 (in Russian).

Romadina O. G.

**Borisoglebsk Branch of Voronezh State University.**

Ul. Narodnaya, 43, Borisoglebsk, Voronezh region, Russia, 397160.

E-mail: romadinao@ya.ru

Solovyova M. S.

**Borisoglebsk Branch of Voronezh State University.**

Ul. Narodnaya, 43, Borisoglebsk, Voronezh region, Russia, 397160.

E-mail: soloveva\_masha@bk.ru