

И. А. Рыбалёва

УПРАВЛЕНИЕ ПОДГОТОВКОЙ ПЕДАГОГОВ К ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИННОВАЦИОННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ: НА ПРИМЕРЕ МОУ ГИМНАЗИИ № 45 Г. КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ

Рассматриваются вопросы управления формированием готовности педагога к исследовательской деятельности в общеобразовательном учреждении. Идея соуправления в формировании готовности педагога к исследовательской деятельности рассматривается на примере совместного построения индивидуального образовательного маршрута педагога. Такая деятельность может рассматриваться как реализация эффективного управления подготовкой педагога к исследовательской деятельности.

Ключевые слова: *исследовательская деятельность, готовность к исследовательской деятельности, управление, соуправление.*

В российском обществе в последние десятилетия сложились новые социокультурные, экономические и геополитические условия, это связано с глобализацией общих проблем и противоречий человеческого сообщества. Международной комиссией по образованию при ЮНЕСКО обозначен ряд противоречий XXI в.: между глобальными и локальными интересами; между универсальным и индивидуальным в условиях глобализации культуры; между традициями и современными тенденциями; между долгосрочными и краткосрочными задачами. В данных условиях возникает необходимость более раннего приобщения человека к науке, к методам использования ее достижений. Этими методами, по мнению комиссии, прежде других должен овладеть учитель, так как он стоит у истоков образовательного процесса и без его участия ни одно из указанных противоречий не может быть разрешено.

Отечественная школа XXI в. предпринимает попытки самостоятельно выстраивать траекторию развития, пытаясь решать возникающие противоречия в образовательном процессе. Во многих образовательных учреждениях приоритетной является инновационная деятельность, связанная с широко-масштабным экспериментом по различным направлениям модернизации образования: изменение целей образования, формирование нового содержания образования, создание профильного обучения, внедрение компетентного подхода, личностно ориентированных, информационно-коммуникативных и здоровьесберегающих технологий, создание и развитие творческих инновационных коллективов, изменение деятельности преподавателя и учителя.

Школа, работающая в инновационном режиме, ориентирована не на функционирование, а на перспективное развитие, и главным показателем эффективной деятельности образовательного учреждения становится способность к развитию и адаптации в новых условиях. По мнению В. С. Ла-

зарева и М. М. Поташника, любая развивающаяся школа инновационна [1]. В инновационном учебном учреждении исследовательская деятельность педагогов является одним из стержневых направлений. В связи с этим возникает необходимость в специальной подготовке педагога к исследовательской деятельности и управлению ею.

Управление подготовкой педагогического коллектива к исследовательской деятельности в образовательном учреждении инновационного типа требует от руководителя умения модернизировать действующую систему управления: содержание управленческой деятельности, управленческие функции, управленческие технологии.

Проблему управления инновационными процессами в отечественном образовании рассматривали В. С. Лазарев, М. М. Поташник, О. Г. Хомерики [1, 2], Л. С. Подымова, В. А. Сластенин [3] и др., что позволяет составить общее представление о самом процессе управления развитием инновационного учебного заведения. Планирование, координация, моделирование, программирование готовности учителя к исследовательской деятельности освещены в трудах В. И. Андреева, Е. И. Барчук, А. В. Беляевой, Т. Г. Пронюшкиной, А. В. Ястребова. Тем не менее аспект организации и управления подготовкой педагогического коллектива в образовательном учреждении к исследовательской деятельности в науке разработан недостаточно, нет необходимой научно-организационной базы, средств для построения системы управленческих действий, недостаточно рекомендаций по управлению исследовательской деятельностью педагога, от которого напрямую зависит внедрение инновационных процессов в школе и результативность этих внедрений. Также в накопленном педагогическом знании нет ответов на следующие вопросы: каковы критерии, показатели готовности педагога к исследовательской деятельности, как диагностировать готовность педагога, каковы оптимальные пути методологического управления

формированием готовности учителя к педагогическому исследованию?

Школа, где исследовательская деятельность становится одним из определяющих факторов развития, становится местом проведения педагогических исследований. Это само по себе является педагогическим новшеством. Вместе с тем в процессе проведения учителями педагогических исследований возникает ряд трудностей уже на этапе планирования. Педагогам-практикам сложно ориентироваться в структуре и логике педагогического исследования, а также в технологии его проведения. Исследовательская деятельность носит фрагментарный и преимущественно эмпирический характер: отсутствуют четкость замысла, концептуальные основы исследований; новизна и актуальность осмысливаются на уровне решения узких практических задач без учета того обстоятельства, что эти решения уже могут иметься в педагогической науке; в проектах опытно-экспериментальных работ нет осмысления их объекта и предмета, в лучшем случае представлены цель и этапы, при этом задачи подменяются этапами, система задач не задается; весьма редко разрабатывается гипотеза. Достаточно глубоко данная проблема освещена в работах М. М. Поташника [2].

Анализируя причины сложившейся ситуации, можно сделать вывод о том, что у учителей-практиков недостаточно сформированы навыки проведения педагогического исследования.

Выявление оптимальных путей формирования готовности педагога к исследовательской деятельности и определило необходимость более подробного изучения данного вопроса.

Изменение в содержании и организации деятельности образовательных учреждений, их инновационная направленность тесно связаны с изменением подходов в управлении методологической и технологической подготовкой педагогов.

Таким образом, сложившиеся в контексте современного образования психолого-педагогические условия порождают ряд противоречий между:

- высокой потребностью инновационного образовательного учреждения в педагоге, способном к творческому поиску, обновлению содержания образования, освоению и использованию современных педагогических технологий и традиционной системой управления педагогическими кадрами, не обеспечивающей педагогическую поддержку исследовательской деятельности педагога;

- отсутствием критериев и показателей готовности педагога к исследовательской деятельности и необходимостью подготовки педагога-исследователя;

- необходимостью повышать качество управления подготовкой педагогов к исследовательской

деятельности и отсутствием целостных научных исследований по комплексному мониторинговому сопровождению процесса качественного управления формированием готовности учителя к педагогическому исследованию;

- потребностью педагога в самореализации и самоактуализации и недостаточной разработанностью механизмов управленческой деятельности, основанной на соуправлении субъектов образовательного процесса.

Эффективность управления исследовательской деятельностью педагога повысится, если оно будет осуществляться на основе концепции управления, которая:

- опирается на научно разработанную диагностику уровня готовности педагога к исследовательской деятельности;

- учитывает теоретические основы современного управления и подходы к управлению образованием, а также сущность и специфику исследовательской деятельности, т.е. реализуется на основе соуправления, что обеспечивает участие педагогов в управлении собственным образовательным маршрутом.

Под «управлением» с позиций М. М. Поташника и В. А. Сластенина понимается целенаправленная деятельность, ориентированная на выработку и реализацию управленческих решений при взаимодействии субъектов педагогического процесса с целью достижения оптимального результата. Следовательно, управление исследовательской деятельностью педагога – это деятельность администрации школы по определению целей, задач, структуры, содержания и организации исследовательской деятельности учителя, т.е. целенаправленное административное воздействие на педагога. Авторы принимают данное утверждение, однако, основываясь на положении о том, что исследовательская деятельность – это процесс творческий, не терпящий авторитарного стиля управления, полагают, что современное управление исследовательской деятельностью педагогов должно основываться на соуправлении, где каждая из сторон выступает и в роли субъекта, и в роли объекта управления. Авторы разделяют точку зрения В. Г. Новикова [4], который определяет соуправление как процесс организационно-управленческих отношений, обеспечивающих развитие образовательной деятельности, путем соединения субъекта и объекта управления на основе добровольного делегирования полномочий.

С целью формирования готовности педагога к исследовательской деятельности в процессе непрерывного педагогического образования в режиме соуправления в качестве экспериментальной площадки для исследования было определено образовательное учреждение г. Комсомольска-на-Амуре

инновационного типа: МОУ гимназия № 45 (директор гимназии Н. М. Атрохименок). В диагностике принимали участие 58 педагогов школы.

Было проведено исследование по следующим направлениям:

– диагностирование состояния уровня готовности педагогов МОУ гимназии № 45 к исследовательской деятельности к началу данного этапа курсового обучения;

– выявление факторов и условий, стимулирующих (препятствующих) ведение исследовательской деятельности;

– выявление личностных потребностей педагогов в исследовательской деятельности.

Основываясь на положении, что управление подготовкой педагога к исследовательской деятельности будет успешным, если оно опирается на знания об уровне готовности педагога к данному виду деятельности и строится с учетом подготовки всего педагогического коллектива к введению новшеств, совместно с администрацией школы был проведен констатирующий эксперимент с целью выявления наличного уровня готовности педагогического коллектива к исследовательской деятельности. Учителям был предложен пакет диагностических методик в соответствии с критериями содержательно-оценочного блока разработанной авторами модели формирования готовности учителей к исследовательской деятельности. Также были проанализированы темы самообразования педагогов и в целом система методической работы в школе за три года. Особое внимание авторы уделяли изучению уровня мотивационно-ценностной готовности педагога к исследовательской деятельности – одному из определяющих компонентов в целостной структуре готовности учителя к исследовательской деятельности.

Анализ данного компонента показал, что большая часть (90 %) педагогов МОУ гимназии № 45 имеют высокий уровень мотивационно-ценностной готовности к исследовательской деятельности (табл. 1).

Также результаты эмпирического исследования позволили определить доминирующие мотивы, побуждающие педагога к исследовательской деятельности (табл. 2), и мотивы, препятствующие исследовательской деятельности (табл. 3).

Таким образом, полученные данные дали возможность констатировать, что педагогический коллектив МОУ гимназии № 45 отличается высоким уровнем мотивационно-ценностной готовности к исследовательской деятельности, но педагоги отмечают, что основным барьером, препятствующим ведению исследовательской деятельности, является недостаточный уровень методологических знаний о логике и структуре педагогического исследо-

Таблица 1

Анализ уровня мотивационно-ценностной готовности педагогов МОУ гимназии № 45 к исследовательской деятельности

Критерий мотивационно-ценностной готовности учителя к исследовательской деятельности	Уровень готовности, %			
	высокий	средний	низкий	критический
Ценностное отношение к исследовательской деятельности	12	68	20	0
Устойчивость исследовательской мотивации	26	64	10	0
Отношение педагога к усвоению новых знаний и профессионально-личностному развитию	56	34	10	0
Наличие внутренней потребности в исследовательской деятельности	22	74	4	0
Средний показатель ЭГ	28	62	10	0

Таблица 2

Мотивы, побуждающие педагогов к исследовательской деятельности

Мотив	%
Потребность в самосовершенствовании, самоактуализации, саморазвитии через исследовательскую деятельность	64
Влияние исследовательской деятельности на совершенствование учебно-воспитательного процесса	60
Осознание недостаточности достигнутых результатов и желание их улучшить	58
Потребность в контактах с творческими людьми, учеными	60

Таблица 3

Мотивы, препятствующие исследовательской деятельности педагогов

Мотив	%
Большая учебная нагрузка, недостаточно времени	84
Недостаточно методологических знаний о логике и структуре педагогического исследования	74
Недостаточная связь с учеными, методистами	60
Чувство страха перед отрицательным результатом	60

вания, о технологии организации и проведения педагогического эксперимента.

На констатирующем этапе исследования также изучали когнитивную, операционально-технологическую и рефлексивно-оценочную готовность педагога к исследовательской деятельности.

По результатам определения уровня готовности педагога в соответствии со всеми компонентами содержательно-оценочного блока модели была составлена круговая диаграмма, характеризующая наличный уровень готовности каждого педагога к исследовательской деятельности [5]. Применение данной диаграммы позволяет наглядно продемонстрировать педагогу его наличный уровень готовности к исследовательской деятельности, отследить динамику развития готовности по каждому критерию и через покомпонентный анализ определить готовность педагога к исследовательской деятельности.

Так, выявив проблемные зоны педагога по тем или иным критериям, необходимым для эффективного ведения исследовательской деятельности, с целью обеспечения теоретической и практической готовности коллектива к исследовательской деятельности, в режиме соуправления совместно с каждым педагогом был определен его индивидуальный образовательный маршрут.

Таким образом, результатами такого соуправления в подготовке педагогического коллектива к исследовательской деятельности являются: интегра-

ция творческого потенциала педагогического коллектива и администрации; руководитель школы делает максимальное количество учителей соавторами идеи инновационного развития школы; осуществляется рефлексивный подход в управлении педагогическими кадрами школы не только администрацией школы, но и самими педагогами; подготовка педагогов к исследовательской деятельности основана на создании ситуации успеха для учителей, а не на принуждении со стороны административного корпуса школы.

Список литературы

1. Лазарев В. С., Поташник М. М., Моисеев А. М. Управление развитием школы: пособие для руководителей образовательных учреждений. М.: Новая школа, 1995. 462 с.
2. Поташник М. М., Хомерики О. Г. Развитие школы как инновационный процесс: метод. пособие для руководителей образовательных учреждений. М.: Новая школа, 1994.
3. Сластенин В. А., Подымова Л. С. Педагогика: инновационная деятельность. М.: Магистр, 1997. 224 с.
4. Новиков В. Г. Самоуправление и соуправление как факторы развития социальной активности студентов в образовательном учреждении // Регионоведение. 2008. № 4.
5. Рыбалёва И. А. Критерии и показатели уровня готовности педагога к исследовательской деятельности // Образование и саморазвитие. 2010. № 5 (21). С. 18–23.

Рыбалёва И. А., кандидат педагогических наук.

Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет.

Ул. Кирова, 2, Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край, Россия, 681035.

E-mail: Ribaleva@ya.ru

Материал поступил в редакцию 09.02.2011.

I. A. Rybaleva

MANAGEMENT TRAINING OF TEACHERS TO RESEARCH ACTIVITIES IN INNOVATIVE EDUCATIONAL INSTITUTIONS: THE CASE OF MUNICIPAL GYMNASIUM # 45 IN KOMSOMOLSK-ON-AMUR

The questions of management of formation of teachers' preparedness for research activities in educational institutions are considered in this article. The author of the article highlights special features of management of teachers' training for research activities. The idea of joint management to form teachers' preparedness for research work is considered by the example of joint construction of individual educational policy of teachers. Such activities can be regarded as realization of effective management of teachers' training for research activities.

Key words: *research activities, preparedness for research activities, management, joint management.*

Amur State Pedagogical University.

Ul. Kirova, 2, Komsomolsk-on-Amur, Khabarovsk Territory, Russia, 681035.

E-mail: Ribaleva@ya.ru