

МАГИСТРАТУРА – РЕСУРС ПОВЫШЕНИЯ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Рассмотрены проблемы становления магистратуры как новой для российской практики высшей ступени университетского образования на материале социологического исследования, проведенного в Томском государственном педагогическом университете.

Ключевые слова: бакалавриат, магистратура, аспирантура, педагогические кадры высшей квалификации, лекция, самостоятельная работа студентов.

Приоритетной задачей прогрессивных отечественных мыслителей XVIII–XIX вв. было создание российской системы подготовки преподавателей высшей школы, которая бы отвечала общеевропейским требованиям и одновременно учитывала национальные особенности России. Рассмотрим этот феномен в образовательном контексте на материале становления преподавателя высшей школы.

В XX в. в советский период с 1925 г. основным путем подготовки преподавателей для всех вузов страны стала считаться аспирантура, однако, заметим, она всегда была ориентирована на освоение не преподавательской, а научно-исследовательской деятельности. Освоение преподавательской деятельности осуществлялось эмпирическим путем: наиболее способные выпускники вуза приглашались на работу на кафедры. В этой ситуации в более выигрышной ситуации всегда оказывались выпускники педагогических вузов, поскольку именно они владели теоретическими знаниями по педагогике, методике преподавания и некоторыми практическими умениями, хотя и применительно к работе в школе.

Подготовка кадров высшей квалификации, как и в прежние времена, в настоящее время является одной из приоритетных задач послевузовского профессионального образования. Однако если прежде знание, наука рассматривались как абсолютная ценность, то на современном этапе превалирует понятие «полезного знания», нацеленного на результат и приносящего немедленную выгоду. Частично в связи с этой доминирующей установкой в условиях рыночных отношений, повсеместно господствующей коммерциализации всех жизненно важных сфер, и образования в том числе, сегодня акцент смещается на качественно иную профессиональную подготовку конкурентоспособных педагогов. В связи с этим признаем совершенно справедливым утверждение о том, что люди, получившие педагогическое образование, должны отличаться от других работников особым профессионализмом, компетентностью. Исторический опыт показывает, что именно педагогические вузы призваны решать эту задачу, и сегодня это осуществляет-

ся посредством перехода на европейские стандарты через магистратуру и затем аспирантуру [1].

В данной статье есть смысл подробнее остановиться на рассмотрении некоторых аспектов обучения в магистратуре как возможного этапа подготовки либо непосредственно к преподавательской деятельности в высшем учебном заведении, либо к последующей образовательной ступеньке посредством обучения в аспирантуре. Теоретически шансы равны для всех, окончательный вариант собственного жизнеустройства каждый проектирует самостоятельно.

В этой связи заметим, что в вузах г. Томска традиционным ежегодным мероприятием стал день магистратуры, на котором студенты могут задать любые вопросы относительно обучения в магистратуре представителям факультетов и кафедр. Студентов интересует: что даст магистратура? Сколько они смогут зарабатывать по окончании магистратуры? Есть ли смысл идти в магистратуру по другой специальности? и т. д. Выясняется, что продолжение обучения в магистратуре по специальности, полученной в бакалавриате или специалитете, гарантирует получение второго диплома, подтверждающего более высокий уровень образования в этой области. Студентам объясняют, что на бюджетной основе в магистратуру могут поступать не только бакалавры, но и специалисты из любого вуза страны и даже зарубежья. Что касается технических специальностей, то работодатели предпочитают именно магистров, потому что первая ступень университетского образования – бакалавриат – пока еще непривычна для восприятия российской широкой общественности, воспринимается как сугубо теоретическая и неполноценная специальная подготовка. Что касается магистерской ступени университетского образования, то в контексте обозначенной темы личный опыт автора статьи позволяет утверждать, что обеспечение качественной профильной подготовки магистров как потенциальных аспирантов или квалифицированных преподавателей вузовского звена (в нашем случае в педагогическом вузе) будет реальным, эффективным и социально значимым при условиях:

– создания и реализации гуманитарной образовательной среды для самореализации, самоопределения молодого человека в пространстве современной науки и культуры, способствующих раскрытию творческого потенциала личности, формированию ценностных установок и основополагающих нравственных качеств в рамках основной образовательной программы;

– активизации самостоятельной работы студентов, так как именно в вузе закладываются основы непрерывного самообразования, постоянного повышения профессиональной компетентности и высокой степени готовности к профессиональной и поисково-исследовательской деятельности. Причем самостоятельная работа может стать инновационным звеном учебной деятельности только в том случае, если она осознается молодым человеком как необходимый элемент личностного и профессионального собственного развития, как этап формирования инновационного мышления [2];

– создания преподавателем, работающим с магистрантами, необходимого учебно-методического обеспечения в виде печатных, электронных изданий, аудиовизуальных материалов, позволяющих активизировать учебный процесс и расширить формы взаимодействия между преподавателем и обучающимися не только аудиторными, но также и дистанционными контактами. Практический опыт показывает, что для качественного выполнения самостоятельной работы студенты должны быть обеспечены индивидуальными заданиями в виде примерной тематики по изучаемому курсу, раскрывающей цель, содержание, форму отчетности и контроль выполненной работы. Обеспеченность материально-техническими ресурсами (компьютерные классы), обучающими программами, пакетами прикладных программ, консультациями преподавателей гарантирует успешность обучения;

– конструирования содержания подготовки магистров, в том числе посредством тщательного отбора материалов для лекций-презентаций, что далее будет рассмотрено на материале читаемого автором статьи стандартного магистерского курса «Педагогика и психология профилизации общеобразовательной и высшей школы» (Общий объем 100 ч, из них 36 лекционных, 10 консультативных, остальные – самостоятельная работа).

В Томском государственном педагогическом университете в 2010/2011 учебном году набор магистрантов составил 186 человек по 22 специальностям. По данным опроса, из общего количества магистрантов около 93 % уже включены в педагогическую деятельность в общеобразовательных школах, техникумах, гимназиях, учреждениях дополнительного и дошкольного образования. Почти 38 % магистрантов заняты непосредственно преподавательской деятельностью на различных факультетах ТГПУ и других университетов г. Томска.

Констатирующий этап работы с этим контингентом выявил неодинаковый стартовый уровень магистрантов этого набора, обусловленный наличием исходным запасом знаний, полученных в разных вузах и в разные годы. Так, среди зачисленных в магистратуру, оказались:

– выпускники бакалавриата нескольких вузов г. Томска;

– выпускники специалитета педагогического университета 3-, 5-, 10-летней давности;

– окончившие институты культуры в городах сибирского региона несколько лет назад;

– выпускники разных лет классического и политехнического университетов г. Томска.

Из перечисленного становится очевидным, что значительная часть магистрантов набора 2010/2011 учебного года, хотя уже имеет некоторый профессиональный педагогический опыт, но при этом из когда-то изучаемой вузовской образовательной программы ими многое забыто. Опрос выявил, что целевая установка большинства магистрантов – осмысление своего дальнейшего жизненного самоопределения. И только около 3 % из общего числа (главным образом начинающие вузовские преподаватели) руководствуются целью закрепить пока еще непрочную теоретическую базу с тем, чтобы «примерить» свои потенциальные познавательные исследовательские возможности к требованиям обучения в аспирантуре. В зарубежной практике этот феномен получил название возобновляемого образования. Как показывает опыт, и в российской практике идея возобновляемого образования в настоящее время становится все более популярной благодаря возможности обращаться к систематическому образованию на любом этапе профессиональной карьеры [3].

Различные мотивы, а самое главное, различные стартовые возможности магистрантов-первокурсников обусловили в целом положительные оценки стандартного учебного курса «Педагогика и психология профилизации общеобразовательной и высшей школы». Проведенная в конце семестра анонимная анкета выявила, что 178 из 183 участников анкетирования считают данную дисциплину обязательной, необходимой в магистратуре педагогического вуза, аргументируя позитивную оценку (при сохраненной лексике магистрантов) следующим образом:

– Название вуза – педагогический университет – обуславливает такую необходимость. Именно в магистратуре эту дисциплину и надо преподавать.

– Содержание курса упорядочивает ранее полученные и явно недостаточные, чрезмерно разоб-

ценные представления о современном российском и зарубежном образовании. Учебный предмет систематизирует знания из других психолого-педагогических дисциплин. Много нового, прежде неизвестного.

– Эти знания крайне важны в контексте перехода на двухуровневую систему университетского обучения; очевиден принципиально обновленный, обогащенный содержательный уровень по сравнению с предыдущим студенческим этапом.

– Изучение тематики данного курса будет полезным при выполнении магистерской диссертации.

– Содержание этой учебной дисциплины и научно выдержанная манера ее преподнесения подготавливает к осознанному выбору по окончании магистратуры в дальнейшем заниматься научно-исследовательской деятельностью, обучаясь в аспирантуре.

В нашем эксперименте-наблюдении было задействовано 10 факультетов (два лекционных потока). В сравнительном плане и по соображениям объективности заметим, что из общего числа анкетированных (183 человека) только в пяти анкетах содержались суждения недовольных студентов, суть которых сводилась к тому, что некоторые из освещаемых на лекциях вопросов им частично знакомы из методики преподавания. Проанализируем указанные письменные ответы «недовольных», в которых, к сожалению, не указывалось, в достаточном ли объеме они ознакомлены и, с их точки зрения, воспринимался ли материал магистерского курса как тождественный повтор уже известного. Ответы негативного характера, на наш взгляд, обусловлены тем, что эти молодые люди из 18 лекционных занятий посетили всего 1–3, с предложенным в магистратуре типом слайд-лекций ранее не были знакомы. Им, впервые увидевшим компьютерные презентации лекционного материала, казалось, что комментируемые слайды «мелькают» слишком быстро. Этим студентов гораздо больше устроили бы привычные традиционные лекции «под запись», и чтобы лекционный материал полностью раскрывал вопросы предстоящего экзамена во избежание каких-либо затрат на самостоятельную работу по добыванию необходимых знаний. Вот обобщенное типичное выражение неудовольствия отдельных студентов:

– «Посетила 10 % лекционных занятий из-за работы в школе во вторую смену. По этой причине пришлось пользоваться лекционными материалами дистанционно. Оказалось, что презентации не полностью вобрали в себя ответы на экзаменационные вопросы. Затратила слишком много времени на самостоятельный поиск по указанным литературным источникам».

– «Посетила 5 % лекций. В версии лекций-презентаций на университетском сайте много непонятных терминов, которые затрудняют понимание. Много времени приходится тратить на самостоятельную работу при подготовке к экзамену».

Из сказанного становится очевидным, что обнаруженный негативизм обусловлен образовательными пробелами и репродуктивным характером предшествующей ступени обучения, это и стало причиной неготовности к учебным требованиям на высшей университетской ступени. Полагаем, что обнаруженное нежелание заниматься обязательной самостоятельной поисковой познавательной работой, по всей видимости, вполне возможно объяснить случайностью зачисления отдельных молодых людей в магистратуру.

Интересно проанализировать письменные ответы на обязательные в конце каждой лекции-презентации контрольные вопросы в контексте прослушанного материала для выявления личных письменных оценочных суждений магистрантов. Например, обширная тема «Тайм-менеджмент» сопровождалась вопросом к размышлению: «Что Вам мешает стать самым успешным магистрантом?» Почти в 90 % ответов удивила идентичность указанных причин. Среди них по мере убывания единодушно были названы следующие: лень; нехватка времени на систематическое самостоятельное обучение из-за загруженности на работе; недостаток целеустремленности; существенные пробелы имеющихся базовых знаний для обучения на повышенном уровне в магистратуре; отсутствие мотивации быть самым успешным; другие приоритеты.

В нескольких анкетах нежелание быть самым успешным человеком на потоке объяснено такой причиной: «...низкое качество преподавания отдельных предметов – зачем в них достигать успеха?» Для вузовских преподавателей, работающих с магистрантами, это серьезный сигнал, полученный в качестве обратной связи, требующий срочно заняться самоанализом и повышением требований к уровню своей профессиональной деятельности.

При этом в качестве позитива отметим наличие в ответах на этот же самый вопрос (27 % от общего числа участников анкетирования) вполне зрелых в профессиональном плане выводов, сделанных магистрантами для себя:

– Успех в любом деле зависит от умения планировать и правильно распорядиться своим временем.

– Завтрашний день нужно четко и последовательно прописывать на бумаге.

– Надо уделять больше времени учебе вопреки сиюминутным соблазнам.

На наш взгляд, заслуживают внимания аналитические размышления магистрантов по проблеме

педагогического мастерства и профессионального таланта, хотя эти суждения неоднородны. В 16 % ответов указаны необходимо требуемые профессиональные качества, предписанные профессиограммой, общеизвестные и усвоенные еще на студенческом и бытовом уровнях, т. е. своеобразный минимальный набор. Это – умение педагога заинтересовать, подать материал доступно, создать условия для развития учащихся.

Суждений более высокого уровня, отражающих существенные аспекты педагогического мастерства, оказалось намного больше (41 %). Вполне зрелыми ответами следует указать те, в которых утверждается, что профессиональное мастерство преподавателя определяется его разносторонними характеристиками: он не только предметник, ученый, исследователь, но также и проектировщик, и координатор-менеджер, т. е. в соответствии с требованиями современности выполняющий множество принципиально новых функций. В этих размышлениях магистрантами отмечены следующие характеристики проявления в повседневной практике педагогической незаурядности, талантливости человека, достижения им вершин в профессиональной сфере:

– Содействие личностно ориентированному и профессиональному становлению своих учеников.

– Ориентация на постоянное обновление содержания и способов реализации собственной преподавательской деятельности.

– Умение работать в команде коллег-преподавателей в рамках реализации образовательной программы.

– Наличие большого количества собственных авторских разработанных инвариантных и элективных курсов, программ, создание обширной «методической копилки» преподавателя.

– Активное участие педагога в разработке научно-исследовательских материалов с целью получения грантовой поддержки.

– Инициативная, по зову сердца и по профессиональному призванию включенность педагога в различного рода научно-методические семинары, конференции, форумы.

– Способность представителя педагогической профессии решать дидактические затруднения инновационными способами.

– Умение сориентироваться и бесконфликтно адаптироваться в стремительно меняющихся условиях современной образовательной сферы.

– Быть Личностью для школьников и студентов, носителем эталонных профессиональных и человеческих качеств, образцом для безусловного подражания.

Как видно из обозначенных обобщенных высказываний, отражающих аксиоматичные точки зрения студентов (94 % участников анкетирова-

ния), молодые люди достаточно реально излагают индивидуальную траекторию достижения высшей ступени профессионального развития педагога, акме. Акме – это, с позиций наиболее распространенного толкования, без колебаний принимаемых студенчеством, есть максимальная зрелость, вершина, «звездный час» в развитии личности [4]. Основным фактором достижения вершин профессионализма в педагогической сфере, как совершенно безошибочно подчеркнули в своих кратких письменных работах магистранты, выступает самоактуализация на основе выявленного и реализованного личностно-профессионального потенциала.

Подводя итоги проведенной аналитической работы, остановимся на отмеченных вполне конкретных, интересных и весьма ценных для вузовских преподавателей запросах-пожеланиях магистрантов по обогащению содержания материала стандартного учебного курса:

– Создать вузовский учебник по дисциплине «Педагогика и психология профилизации общеобразовательной и высшей школы», так как только указанных по каждой теме литературных источников недостаточно.

– В дистанционном режиме, помимо выложенных преподавателями на университетский сайт презентаций, предоставлять расширенный текстовый вариант лекционного материала с обязательной ссылкой на использованные лектором Интернет-источники.

– Несмотря на единственно возможный по учебному плану лекционный режим занятий (хотелось бы также практических занятий) уделять больше времени на диалоговые формы коммуникации Преподаватель-Студент.

– Мотивировать студентов на самоподготовку к восприятию материала следующей лекции посредством домашних заданий.

– За счет сокращения или исключения отдельных рекомендуемых стандартных тем расширить содержание лекций по другим интересным вопросам. По запросам большинства студентов желательно включение в лекции материалов по следующим темам:

1) *современные и* самые широко используемые в вузе педагогические технологии;

2) *новые формы аттестации* педагогических работников общеобразовательной школы;

3) российские университеты в сравнении с зарубежными вузами;

4) *размеры студенческих и аспирантских стипендий за рубежом и в ведущих вузах России;*

5) подготовка и оформление статей к публикации.

Общеизвестно, образование – это онтологический процесс самоопределения, становления и

развития человека, его жизнедеятельности. Образование на любых ступенях характеризуется комплексным характером, в нем сочетаются различные факторы формирования личности: целенаправленное воздействие на развитие природных задатков человека, его эмоционально-волевой сферы, интеллекта и других проявлений человеческой сущности. Процесс образования – это формирование внутреннего мира каждого человека, выявление индивидуально-личностного посредством присвоения общечеловеческих ценностей.

Итак, исходя из данных, полученных на протяжении учебного семестра по магистерскому курсу, полагаем необходимым в качестве заключения подчеркнуть следующее.

Наш личный опыт в очередной раз подтверждает, что широкое внедрение в современный образовательный процесс информационных систем со всей очевидностью способствует развитию само-

стоятельности мышления обучающихся, усилению авторской позиции при выполнении магистерских и аспирантских научных исследований, ведет к нарастанию общей динамики и усилий интеллектуальной направленности образовательного процесса и, таким образом, обеспечивает качество кадрового потенциала российских вузов.

Сегодня для вузовских преподавателей становится аксиомой устранение необоснованного дублирования доступных учебных материалов в ходе лекций и смещение акцента на самостоятельное добывание знаний, к чему большая часть магистрантов готова и сознательно стремится.

Предназначение магистратуры надо рассматривать как целенаправленное выращивание потенциальных молодых ученых, которые способны одновременно обеспечить сохранение традиций фундаментальности научного мышления и обеспечить необходимый уровень динамики образовательного процесса в педагогическом вузе.

Список литературы

1. Михайлова Е. Н. Исследовательская компетентность как цель и ресурс профессионального саморазвития педагога в концепции праксеологического подхода // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2009. Вып. 6 (84). С. 5–8.
2. Журавская Н. Т. Активизация самостоятельной работы студентов как фактор формирования их инновационного мышления // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2010. Вып. 4 (94). С. 30–33.
3. Тряпицина А. П., Писарева С. А. Проблемы подготовки преподавателей для высшей школы в аспирантуре // Аспирантура: проблемы развития: сб. науч. тр. СПб.: Изд-во 000 «Книжный дом», 2004. С. 100–114.
4. Козырева О. А. Становление специалиста с позиций отечественных и зарубежных концепций профессионального развития // Труды Института теории образования ТГПУ / под ред. В. И. Ревякиной. Вып. 4. Томск: Изд-во ТГПУ, 2009. С. 135–153.

Ревякина В. И., доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой.

Томский государственный педагогический университет.

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: Revyakinavi@tspu.edu.ru

Материал поступил в редакцию 16.08.2011.

V. I. Revyakina

MASTER'S DEGREE PROGRAMME – THE RESOURCE OF SPECIALISTS' POTENTIAL IMPROVEMENT IN RUSSIAN INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION

The problems of Master's Degree Programme development as a new degree of University education in Russian practice are considered in this article on the date of a survey conducted in Tomsk State Pedagogical University.

Key words: *Bachelor's Degree Programme, Master's Degree Programme, Postgraduate Study Programme, teachers of high qualification, lecture, independent work of students.*

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: Revyakinavi@tspu.edu.ru