

## РЕЦЕНЗИИ

Н.Е. Разумова

### НОВАЯ КНИГА

Сейчас, когда человечество вновь переживает ситуацию «рубежа веков», очень закономерен обостренный интерес к аналогичным эпохам, особенно к ближайшей – концу XIX – началу XX вв. За последние годы появилось немало исследований об этом времени, основное внимание в которых, как правило, сосредоточено на явлениях сугубо новаторских, определяющих специфику культуры XX столетия. Но не менее важна в переломную эпоху судьба классической русской культуры, которую представляли тогда два великих современника – Л. Толстой и Чехов. Литература о каждом из них огромна. Немало и работ об их взаимоотношениях; достаточно назвать, например, книгу В.Я. Лакшина «Толстой и Чехов» (М., 1963, 1975), сборник «Чехов и Лев Толстой» (М., 1980). Однако появившееся недавно издание – «Л.Н. Толстой и А.П. Чехов. Рассказывают современники, архивы, музеи...» (М.: Наследие, 1998) – не просто еще один вклад в эту уже весьма солидную традицию, но и в значительной мере явление другого порядка. После бурь «перестройки» многое из прежних суждений нас теперь не удовлетворяет, да и сама «перестройка» с ее резкой сенсационностью отошла в прошлое. Ощущается потребность в новом осмыслении нашего культурного наследия, что невозможно без более глубоко и непредвзятого его изучения.

Именно этой насущной задаче служит рецензируемая книга. Ее составитель, автор статей и комментариев А.С. Мелкова давно известна своими работами о Чехове и Толстом. Сказывается и ее большой редакционно-издательский опыт, обеспечивший высокую культуру подготовки материалов. Среди них немало впервые публикуемых, что само по себе бесконечно важно, когда речь идет о таких фигурах первой величины, как Толстой и Чехов. Но не менее важна и та широта и разносторонность, с какой представлены те, что давно вошли в научный оборот. Собранные воедино, они дают не только объемную картину отношений между двумя лидерами литературного процесса, но и достаточно репрезентативное отображение всей культурной жизни этой необыкновенной эпохи. Отсутствие личной переписки Толстого и Чехова, немногочисленность их встреч компенсируются использованным в композиции книги принципом стереоскопичности: мнения Толстого

и Чехова друг о друге предстают не только в их письмах третьим лицам, в дневниках, записных книжках, но и в мемуарах и переписке их современников. Одно и то же событие зачастую получает различное освещение, обогащаясь при этом ценными нюансами. Это позволяет нам самостоятельно сформировать мнение не только о нем, но и о самих пишущих, среди которых немало значительных и интересных фигур (А.С. Суворин, И.Е. Репин, М.О. Меньшиков, И.Н. Потапенко, Вл.И. Немирович-Данченко и др.)

В книге скрупулезно зафиксированы все грани взаимоотношений Толстого и Чехова: хроника их встреч, толстовский «Список выбранных рассказов Чехова» и послесловие к «Душечке», контакты Чехова с семьей Толстых, произведения каждого из писателей в библиотеке другого (с подробной характеристикой помет) и т.д. Эти материалы снабжены краткими комментариями не только по персоналиям, но и об упомянутых событиях. Расположение комментариев непосредственно за документом очень облегчает работу читателя с книгой.

Исключительную ценность имеет последний раздел – «Указатель литературы о личных и творческих взаимосвязях Толстого и Чехова», где в удобном хронологически-алфавитном порядке перечислены не только книги, но и статьи по названной теме с 1886 по 1996 гг., причем с очень емкими и точными аннотациями. Все это делает новую книгу очень удобным и содержательным справочным пособием.

Однако этим не исчерпывается ее фактическое значение. Безусловную ценность в ней представляют вводные статьи к разделам, где разъясняются принципы отбора и публикации материалов, характеризуются источники и т.д., а также высказываются некоторые предположения и суждения составителя, неизменно доказательные и корректные (например, о критериях отбора Толстым произведений Чехова для своего «Списка», о датировке чеховского рассказа «Письмо»). Сама последовательность разделов, их внутренняя структура характеризуются глубокой продуманностью. Она сочетается с максимальной объективностью составителя, не «подыгрывающего» ни одному из главных героев своей книги. Разворачивающаяся перед читателем небывало полная хроника контактов двух великих современ-

ников незаметно вырастает в драматичную историю очень непростых отношений двух предельно разных личностей, двух едва ли не противоположных по сути мировоззрений. Совершенно стирается обычно неизбежный глянец взаимной комплиментарности, открывается во всей полноте глубокая самобытность каждого из двух писателей, определяющая их характерные «но» в оценках друг друга: «Чехов – он великий талант, но внутреннего содержания не было у него» – «Я Толстого знаю, кажется, хорошо знаю, и понимаю каждое движение его бровей, но все же я люблю его».

Благодаря этому книга оказывается чрезвычайно актуальной для нашего времени, когда, после крушения привычных идеологических устоев многие потянулись к религии как к чисто внешней опоре. Неразрешимая для Толстого загадка Чехова («со-

вершенный безбожник, но добрый») перекликается с сегодняшней проблемой – возможна ли нравственность без религии? Чехов являет собой пример, очевидно, более плодотворной для XX в. – века утраты абсолютов – внутренней личной самоорганизации на основе культуры. Непримируемый «латентный» спор Толстого и Чехова не затрагивает коренных духовно-нравственных ценностей, но касается путей к ним, принципов их утверждения. Соседство этих великих творческих личностей в одной, переломной для судеб России и всего мира, эпохе вырастает в большой исторический символ, необходимость осмысления которого делает очевидной новую книгу. Она безусловно явится ценным подспорьем для всех, кто изучает русскую литературу и вообще интересуется прошлым и настоящим нашей культуры.

*О.Б. Кафанова*

### НОВАЯ КНИГА ПЕТЕРБУРГСКОГО ЛИТЕРАТУРОВЕДА

Прошедший 1999 г. был богат юбилеями выдающихся деятелей культуры. Можно без преувеличения сказать, что весь мир праздновал 200-летие со дня рождения А.С. Пушкина и 250-ю годовщину со дня рождения И.В. Гете. Поэтому неудивительно, что именно в этот год вышла книга Р.Ю. Данилевского «Пушкин и Гете. Сравнительное исследование». (С-пб.: Наука, 1999) 288 с.

Несмотря на то, что искушению сопоставить, сравнить двух великих писателей уступали многие историки литературы как в России, так и в Германии, до сих пор существовало только одно монографическое исследование на эту тему В.А. Розова («Пушкин и Гете». Киев, 1908). Таким образом, труд Р.Ю. Данилевского – первая и единственная «после-революционная» монография, посвященная всестороннему сопоставлению творчества великих представителей русской и немецкой литератур.

В своем предисловии автор пояснил, что содержание его книги составляет «сравнительное описание творческого мира двух гениальных преобразователей своих национальных литератур» (с. 6). Такая постановка проблемы определяет новаторский подход к избранной теме. Действительно, Р.Ю. Данилевский избрал довольно редкий тип сравнительно-исторического исследования. Он не ограничился только изучением литературных влияний, а исходил из «монистического» представления о Пушкине и Гете, т.е. «представления о каждом из этих двух гениев как о личности, едином и неповторимом творческом мире» (с. 13). Ставя вопрос о сходстве и различии между Пушкиным и Гете, автор стремился «поставить вопрос о сходстве и различии между на-

циональными культурами, создавшими этих поэтов и этими поэтами созданными» (с. 13).

Подобная задача «по плечу» далеко не каждому литературоведу. Для ее осуществления требуется не только солидная историко-литературная филологическая основательность, но и редко сочетаемый в одном лице профессионализм «русиста» и «германиста».

Р.Ю. Данилевский и является своего рода уникальным специалистом. Ученик академика М.П. Алексева, ведущий сотрудник сектора международных связей русской литературы Пушкинского Дома, он принадлежит к всемирно известной петербургской школе сравнительного литературоведения. Сфера его интересов разнообразна. Его работы по русско-немецким и русско-швейцарским литературным взаимосвязям широко известны не только в нашей стране, но и за рубежом. Р.Ю. Данилевский автор нескольких монографий, среди которых «Россия и Швейцария. Литературные связи XVIII–XIX вв.» (Л.: Наука, 1984, 276 с.); «Schiller in der russischen Literatur. 18. Jahrhundert bis erste Hälfte des 19. Jahrhunderts». (Dresden: University press, 1998. 365 S.)

Рецензируемая монография – убедительное доказательство того, что Р.Ю. Данилевский одинаково тонко и глубоко проникает в художественный космос как русского, так и немецкого писателя. Он охватывает фактически все творчество двух великих художников (привлекая даже их юношеские малоизвестные сочинения) и рассматривает его на разных уровнях – философском, эстетическом, этическом, жанрово-стилистическом. Исследователь каса-