

основа исторических фактов, искусная реконструкция, из которой периодически автор может исключить те или иные моменты. Письменное свидетельство всегда выступает как источник реконструкции прошлых событий; эта реконструкция, однако, всегда осуществляется в конкретном контексте и лишь на этот контекст ориентирована. Предметом анализа делаются практически неисследованные аспекты человеческого познания: коммуникативный, личностный, институциональный и, что особенно важно для нас, социокультурный.

## ИДЕИ ПОСТРОЕНИЯ НАУКИ «УПРАВЛЕНИЕ НАУКОЙ» КАК НАУКОВЕДЧЕСКОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Рачковский В.П. ТПУ

1. Формулировка задач науки «управление наукой» сделана В.А. Дмитриенко в книге «Методологические проблемы науковедения» (1977, с. 143-162) как науки о научном управлении организационным развитием научных учреждений.
2. Задача автора тезисов состоит в том, чтобы предоставить сумму идей построения принципиальной методологической структуры науки, т.е. «логической структуры науки», а само «построение» понимается как определение идейных философских оснований каждой науки, на которых она возникает, формируется.
3. Идея определения предмета науки «управление наукой» состоит в том, чтобы соединить организацию научного учреждения с организацией системы управления внутри нее на определенных принципах деятельности, которая реально существует, но не была осмыслена теоретически с науковедческих позиций.
4. Объект науки «управление наукой» представляет собой любую «организацию» вообще, в которой выделены следующие категории управленческой структуры, а именно «цели», «программы», «организационные формы», «методы научного исследования», «методы управления», «продукты», «результаты научной деятельности», «профессиональные структуры» кадров управления и научного учреждения.
5. Это управленческое целевое структурирование деятельности учреждения не может произойти без «метода структурно-организационного анализа» (МСОА) и «метода структурирования «целей», «программ» деятельности и т.д.», что были перечислены выше в п. 4, как метода многократного структурирования целей научной деятельности (ММСЦНД). А эти два метода служат основой для выделения принципа N1 многократного структурирования программно-целевой деятельности научного учреждения.
6. Типология научных учреждений (философских, фундаментальных теоретических, прикладных, «опытных», внедренческих, «инновационных») произведена на основе идей сравнения, сопоставления «задач, предметов науки» и «интересов (заказов) социальных, производственных организаций» (там же, с. 157).

В настоящее время (1998 год) это может быть дополнено сравнением «Предмет науки – Предмет преподавания (Дисциплина) – Предмет потребления» в докторской диссертации Н.А. Льюрья (1997), что дает фактическую основу сближения интересов науки, образования, производства.

Отсюда следуют «методы идентификации предметов науки и продуктов производства» (МИПП) и «методы оценки наукоемкости продукции» (МНП), что дают в итоге принцип N2 идентификации предметов науки, образования и сращивания их интересов в дальнейшем организационном развитии.

Чтобы такое организационно-управленческое объединение («сращивание») научных, учебных, производственных учреждений, предприятий могло произойти, необходимо найти основание реальное в сравнении «профессиональных структур» и «функциональной численности» (по основным функциям деятельности «организаций») (с. 161). И сравнение «географических местоположений» между ними (с. 159), что позволяет перейти к методам моделирования их организационных, объединительных связей и созданию научно-производственных центров, объединений (НПО), но что закреплено в категории «функциональная структура» научного, образовательного учреждения и производственного предприятия.

Принципом завершения этапа моделирования объединительных связей учреждений, предприятий будет принцип №3 учета фактических ориентаций функциональных структур, объединяющихся организаций и прогноза, планирования, контроля их будущих состояний в социуме на историческую перспективу.

7. Таково вкратце перечисление идей, методов, принципов науки «управление наукой» как науковедческой дисциплины, что в совокупности составляют ее «логическую структуру» как синтеза «организационного» и «управленческого» (прогноз, контроль) подходов в формировании ее особенного «предмета науки».

8. Определение места науки «управление наукой» среди других науковедческих дисциплин и ее отношения к «философии науки» и «философии менеджмента», что бурно развиваются в настоящее время, лежит за пределом нашего сообщения.

9. Перспектива разработки науки «управление наукой» состоит в методологическом анализе ее инструментария и обзоре влияния новейших разработок в этой области на прогресс науки, образования.

## РУССКИЙ КОСМИЗМ И ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Московченко А.Д. (ТУСУР)

Проблемы образования относятся к числу глобальных цивилизационных проблем. Главная же проблема современного человечества – выжить, выжить во что бы то ни стало в тяжелейших экстремальных условиях, в которых оно оказалось. Но выживание – это не цель, это условие для дальнейшего восхождения на более высокую эволюционную космическую ступень. При этом затрагивается проблемное поле, возделанное русской космической мыслью, имеющее самое непосредственное отношение к проблемам современного образования.

Модель образования XXI века, органически включенная в совокупную модель развивающегося человечества, должна заложить основы и указать ориентиры, или векторы направления образовательных поисков.

В современной культуре, в том числе и в образовании, доминирует одномерно-дисциплинарное видение мира. Эта тенденция формирует человека ученого или политического, обыденного или художественного, технологического или религиозного. Все это, естественно, приводит к появлению профессионально ориентированных специалистов, не ведающих о проблемах культуры в целом, а значит, и образования (см. работы В. Дмитриенко). Онто-культурологическая раздробленность порождает жестокость и бездушие, бездуховность и безумие, человека с равнодушием наблюдающего экологический апокалипсис. Самое опасное: культурологический хаос ведет к хаосу учебной информации. Выход только один: необходимо переходить от одномерно-культурологического видения мира к глобально-культурологическому, где педагог одинаково открыт для восприятия