

УДК 371.3

ДИАГНОСТИКА ФУНКЦИОНАЛЬНО-СМЫСЛОВОГО СОДЕРЖАНИЯ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОЗИЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ НА УЧЕБНОМ ЗАНЯТИИ ПО ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ

С. И. Поздеева^{1,2}, А. В. Обсков¹

¹ Томский политехнический университет, Томск

² Томский государственный педагогический университет, Томск

Представлены результаты диагностики функционально-смыслового содержания совместной деятельности и позиции преподавателя на учебном занятии по иностранному языку. На основании модификации теста Г. Н. Прокументовой «Диагностика функционально-смыслового содержания совместной деятельности и позиции педагога как участника и организатора» авторами была разработана анкета, адаптированная для преподавателей иностранных языков технического университета. Тест представляет собой ряд утверждений, описывающих возможные действия педагога, которые отражают его позиции в разных моделях совместной деятельности (руководитель, лидер, партнер). Результаты тестирования преподавателей позволяют выявить реальные и предпочитаемые профессиональные действия и модели организации совместной деятельности педагога и учащегося.

Ключевые слова: совместная деятельность, иностранный язык, интерактивное обучение, интерактивные методы, модели совместной деятельности, авторитарная модель, лидерская модель, партнерская модель.

Современная профессиональная подготовка требует интерактивного подхода, который заключается в применении интерактивных форм и методов в обучении и изменение позиции преподавателя во взаимодействии со студентами на учебном занятии. В свою очередь, интерактивный подход в обучении приводит нас к пониманию необходимости изменения в профессиональных действиях и модели организации совместной деятельности преподавателя и учащегося. Модификация теста Г. Н. Прокументовой [1] призвана помочь диагностировать функционально-смысловое содержание совместной деятельности и позиции преподавателя на учебном занятии, выявить реальные и предпочитаемые профессиональные действия и модели организации совместной деятельности педагога и учащихся.

Тест «Диагностика функционально-смыслового содержания совместной деятельности и позиции педагога как участника и организатора» [1], разработанный Г. Н. Прокументовой, основывается на выделении моделей совместной деятельности: авторитарной, лидерской и партнерской [2]. Тест представляет собой ряд утверждений, описывающих возможные действия педагога, которые отражают его позиции в разных моделях совместной деятельности (руководитель, лидер, партнер). Обозначенные действия педагога распределяются: 1) по частоте использования (часто, нечасто, совсем не используются); 2) по предпочтениям (хотелось бы использовать чаще и не хотелось бы использовать). Обработка данных позволяет, во-первых, зафиксировать реальное содержание деятельности педагога на учебном занятии и наиболее востребованную

им модель организации совместной деятельности; во-вторых, разрыв между интенциями преподавателей и их реальной практикой. Тест был адаптирован с учетом специфики совместной деятельности преподавателя на учебном занятии по иностранному языку в техническом вузе, что нашло отражение в содержании действий преподавателя (таких действий получилось 21, по 7 для каждой модели). При этом действия, характерные для разных моделей, перемешивались и предлагались в произвольном порядке. Преподавателям предлагалось ознакомиться со списком действий, распределить действия по частоте использования, отметив каждое из действий в какой-нибудь одной графе (использую чаще всего, нечасто, совсем не использую), а также отметить те действия, которые хотелось бы использовать чаще или не хотелось бы использовать.

Для проведения диагностики были сформированы две группы: экспериментальная и контрольная. В экспериментальной группе преподаватели систематически реализовывали интерактивные формы обучения, такие как case-study, автономное обучение, работа в малых группах, дискуссия, а в контрольной группе занятия проводились в традиционном режиме, такие как выполнение привычных заданий по фонетике, лексике, грамматике и т. п. Экспериментальная группа – преподаватели кафедры иностранных языков Энергетического института (ИЯЭИ) (представленная в количестве 20 человек, из них 15 женщин и 5 мужчин, образование: высшее педагогическое (преподаватели иностранного языка)) и контрольная группа – преподаватели кафедры иностранных языков Института природных ресурсов (ИЯПР) (представленная

Таблица 1

Результаты теста идентификации и диагностики в экспериментальной группе

ВОЗМОЖНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПЕДАГОГА	ЧАСТОТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ			МОИ ПРЕДПОЧТЕНИЯ	
	ИСПОЛЬЗУЕТ ЧАЩЕ ВСЕГО	ИСПОЛЬЗУЕТ НЕЧАСТО	СОВСЕМ НЕ ИСПОЛЬЗУЕТ	ХОТЕЛОСЬ БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ЧАЩЕ	НЕ ХОТЕЛОСЬ БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ
АВТОРИТАРНАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ					
Рассказываю новую тему и объясняю новый материал	11 (55 %)	8 (40 %)	1 (5 %)	0	4 (20 %)
Проверяю выполнение студентами домашнего задания	8 (40 %)	9 (45 %)	2 (10 %)	1 (5 %)	6 (30 %)
Предъявляю образец выполнения задания	1 (5 %)	17 (85 %)	1 (5 %)	2 (10 %)	6 (30 %)
Задаю алгоритм работы	7 (35 %)	9 (45 %)	0	7 (35 %)	0
Упражняю в выполнении заданий	8 (40 %)	10 (50 %)	2 (10 %)	0	3 (15 %)
Контролирую точность и правильность использования алгоритмов и образцов	4 (20 %)	11 (55 %)	3 (15 %)	2 (10 %)	4 (20 %)
Оцениваю правильность выполнения заданий	7 (35 %)	10 (50 %)	3 (15 %)	0	5 (25 %)
ЛИДЕРСКАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ					
Предоставляю темы для презентаций, рефератов, докладов	15 (75 %)	5 (25 %)	0	4 (20 %)	0
Создаю проблемную ситуацию	12 (60 %)	8 (40 %)	0	6 (30 %)	0
Допускаю и «провоцирую» разные позиции, размышления	12 (60 %)	7 (35 %)	0	6 (30 %)	0
Организирую онлайн-дискуссии (обмен мнениями на форумах)	6 (30 %)	9 (45 %)	3 (15 %)	10 (50 %)	0
Обосновываю правильный способ решения поставленной задачи	7 (35 %)	11 (55 %)	2 (10 %)	0	3 (15 %)
Стимулирую самостоятельную работу студентов	14 (70 %)	5 (25 %)	0	4 (20 %)	0
Использую работу в малых группах	16 (80 %)	3 (15 %)	1 (5 %)	0	0
ПАРТНЕРСКАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ					
Вырабатываю вместе со студентами основания для оценки (самооценки и взаимооценки)	9 (45 %)	11 (55 %)	0	5 (25 %)	0
Поощряю и поддерживаю инициативы студентов	16 (80 %)	3 (15 %)	0	4 (20 %)	0
Вовлекаю в совместную работу всех и разных участников деятельности	10 (50 %)	9 (45 %)	0	7 (35 %)	0
В затруднительных ситуациях предлагаю вместе вырабатывать и принимать решения	11 (55 %)	8 (40 %)	1 (5 %)	6 (30 %)	0
Организирую дискуссию, учу студентов слушать и понимать друг друга	16 (80 %)	3 (15 %)	0	3 (15 %)	0
Организирую консультирование и поддержку студентов	4 (20 %)	14 (70 %)	1 (5 %)	9 (45 %)	0
Использую жизненный опыт студентов на материале и теме урока	19 (95 %)	1 (5 %)	0	0	0

в количестве 17 человек, из них 14 женщин и 3 мужчины, образование: высшее педагогическое (преподаватели иностранного языка)). Возраст респондентов в обеих группах от 25 до 40 лет.

Результаты диагностики экспериментальной группы (ЭГ) показали следующее распределение действий по частоте использования и по предпочтениям в рамках представленных организационных моделей совместной деятельности (табл. 1, 2).

Так, всего 32 % преподавателей ЭГ в своей практике используют действия, характерные для *авторитарной модели* организации совместной деятельности; при этом 20 % из них не хотели бы использовать подобные действия; 53 % преподавателей нечасто прибегают к действиям авторитарной модели организации совместной деятельности и лишь 9 % преподавателей хотели бы чаще реализовывать действия данной модели. Наиболее востре-

Распределение преподавателей ЭГ по действиям, характерным для разных моделей совместной деятельности

МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	ЧАСТОТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ, %			ПРЕДПОЧТЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ, %	
	Использует чаще всего	Использует нечасто	Совсем не использует	Хотелось бы использовать чаще	Не хотелось бы использовать
АВТОРИТАРНАЯ	32	53	9	9	20
ЛИДЕРСКАЯ	59	34	4	21	2
ПАРТНЕРСКАЯ	61	35	1,4	24	0

бованными в этой модели являются такие действия, как «рассказываю новую тему и объясняю новый материал» (55 %), «проверяю выполнение домашнего задания» (40 %), «упражняю в выполнении заданий» (40 %), «задаю алгоритм работы» (35 %). А 30 % преподавателей не хотели бы использовать действие «проверять выполнение студентами домашнего задания и предъявлять образец выполнения задания». Как видно из ответов, педагоги используют те действия, которые необходимы для организации учебного режима на занятии, связанного с объяснением, контролем, алгоритмизацией действий студентов, что необходимо для прочного формирования предметных навыков. Эти действия позволяют экономить время на введение студентов в новую тему, закрепление навыков и текущей оценки уровня их сформированности.

В рамках *лидерской модели* организации совместной деятельности используют действия 59 % преподавателей, при этом только 2 % не хотели бы их применять. При этом 34 % – нечасто прибегают к действиям, относящимся к лидерству. А 21 % педагогов хотели бы чаще совершать действия в этой модели организации совместной деятельности. Наиболее востребованы такие действия, как организация работы малых групп (80 %), предоставление тем для докладов и презентаций (75 %), стимулирование самостоятельной работы студентов (70 %). Востребованность действий, характерных для лидерской модели, на авторский взгляд, связано со стремлением преподавателей развивать общекультурные компетенции, например, такие как способность к самостоятельному обучению, связанному с постановкой целей, работой с информационными источниками, формированием текстов для докладов, презентаций, выступлений, ведением дискуссий, работой в группах и т. д. Кроме того, позиция педагога как лидера позволяет активизировать мы-

слительные и коммуникативные ресурсы студентов на занятии.

Больше всего, а именно 61 % преподавателей, используют действия в рамках *партнерской модели* организации совместной деятельности, 35 % педагогов нечасто прибегают к действиям в рамках партнерства, 24 % – хотели бы чаще прибегать к партнерской модели взаимодействия. Ни один педагог не высказался против использования данной модели. Наиболее востребованы такие действия, как использование жизненного опыта студентов на материале и теме урока (95 %), поощрение и поддержка инициатив студентов (80 %), а также организация дискуссий, обучение студентов слушать и понимать друг друга (80 %). Таким образом, большинство преподавателей рассматривают партнерство как условие интерактивного обучения студентов, видя именно в этой модели ресурсы для реализации субъектной позиции студентов в обучении.

Итак, анализ результатов диагностики функционально-смыслового содержания совместной деятельности и позиции преподавателя на учебном занятии по иностранному языку в экспериментальной группе наглядно демонстрирует приверженность преподавателей лидерской и партнерской моделям организации совместной деятельности.

Результаты диагностики контрольной группы (КГ) показали следующее распределение действий по частоте использования и по предпочтениям в рамках представленных организационных моделей совместной деятельности (табл. 3, 4).

Подавляющее число преподавателей, а именно 82 %, чаще всего используют действия в *авторитарной модели* организации совместной деятельности. Например, 94 % преподавателей «упражняю в выполнении заданий», 82 % – «задают алгоритм работы», 77 % – «контролируют точность и правильность использования алгоритмов и образцов», 14 % – используют нечасто, при этом 3 % хо-

Таблица 3

Результаты теста идентификации и диагностики в контрольной группе педагогов

ВОЗМОЖНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПЕДАГОГА	ЧАСТОТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ			МОИ ПРЕДПОЧТЕНИЯ	
	ИСПОЛЬЗУЕТ ЧАЩЕ ВСЕГО	ИСПОЛЬЗУЕТ НЕЧАСТО	СОВСЕМ НЕ ИСПОЛЬЗУЕТ	ХОТЕЛОСЬ БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ЧАЩЕ	НЕ ХОТЕЛОСЬ БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ
АВТОРИТАРНАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ					
Рассказываю новую тему и объясняю новый материал	12 (70,6 %)	5 (29,4 %)	0	0	2 (11,8 %)
Проверяю выполнение студентами домашнего задания	12 (70,6 %)	3 (17,6)	0	0	2 (11,8 %)
Предъявляю образец выполнения задания	14 (82,4 %)	2 (11,8 %)	0	1 (5,9 %)	0
Задаю алгоритм работы	14 (82,4 %)	3 (17,6 %)	0	0	0
Упражняю в выполнении заданий	16 (94,1 %)	0	0	1 (5,9 %)	1 (5,9 %)
Контролирую точность и правильность использования алгоритмов и образцов	13 (76,5 %)	3 (17,6 %)	0	1 (5,9 %)	1 (5,9 %)
Оцениваю правильность выполнения заданий	16 (94,1 %)	1 (5,9 %)	0	0	0
ЛИДЕРСКАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ					
Предоставляю темы для презентаций, рефератов, докладов	5 (29,4 %)	11 (64,7 %)	0	6 (35,3 %)	0
Создаю проблемную ситуацию	2 (11,8 %)	10 (58,8 %)	2 (11,8 %)	10 (58,8 %)	0
Допускаю и «провоцирую» разные позиции, размышления	4 (23,5 %)	10 (58,8 %)	1 (5,9 %)	8 (47,1 %)	1 (5,9 %)
Организирую онлайн-дискуссии (обмен мнениями на форумах)	0	8 (47,1 %)	6 (35,3 %)	7 (41,2 %)	3 (17,6 %)
Обосновываю правильный способ решения поставленной задачи	7 (41,2 %)	9 (52,9 %)	0	2 (11,8 %)	0
Стимулирую самостоятельную работу студентов	7 (41,2 %)	9 (52,9 %)	1 (5,9 %)	4 (23,5 %)	1 (5,9 %)
Использую работу в малых группах	6 (35,3 %)	10 (58,8 %)	1 (5,9 %)	7 (41,2 %)	0
ПАРТНЕРСКАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ					
Вырабатываю вместе со студентами основания для оценки (самооценки и взаимооценки)	2 (11,8 %)	5 (29,4 %)	7 (41,2 %)	7 (41,2 %)	3 (17,6 %)
Поощряю и поддерживаю инициативы студентов	7 (41,2 %)	9 (52,9 %)	0	6 (35,3 %)	1 (5,9 %)
Вовлекаю в совместную работу всех и разных участников деятельности	4 (23,5 %)	12 (70,6 %)	0	8 (47,1 %)	1 (5,9 %)
В затруднительных ситуациях предлагаю вместе вырабатывать и принимать решения	3 (17,6 %)	10 (58,8 %)	3 (17,6 %)	5 (29,4 %)	0
Организирую дискуссию, учу студентов слушать и понимать друг друга	6 (35,3 %)	9 (52,9 %)	1 (5,9 %)	7 (41,2 %)	0
Организирую консультирование и поддержку студентов	4 (23,5 %)	13 (76,5 %)	0	1 (5,9 %)	0
Использую жизненный опыт студентов на материале и теме урока	4 (23,5 %)	11 (64,7 %)	1 (5,9 %)	5 (29,4 %)	0

тели бы чаще использовать данные действия и только 5 % из всех преподавателей не хотели бы использовать действия данной модели. Явных разрывов между реальными и предпочитаемыми действиями в авторитарной модели у педагогов КГ не обнаружено.

Довольно часто используют действия, относящиеся к *лидерской модели*, 26 % преподавателей, а

56,2 % – используют их нечасто. При этом 4 % преподавателей не хотели бы использовать действия данной модели, а 36,9 % хотели бы чаще использовать. Это означает достаточно сильный разрыв между реальными и предпочитаемыми действиями в лидерской модели в КГ педагогов (уровень желаемых действий выше уровня реальных).

Таблица 4

Распределение преподавателей КГ по действиям, характерным для разных моделей совместной деятельности

МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	ЧАСТОТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ, %			ПРЕДПОЧТЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ, %	
	Использует чаще всего	Использует нечасто	Совсем не использует	Хотелось бы использовать чаще	Не хотелось бы использовать
АВТОРИТАРНАЯ	81,5	14,2	0	2,5	5
ЛИДЕРСКАЯ	26	56,2	8,4	36,9	4
ПАРТНЕРСКАЯ	25,2	58,7	10	32,7	4,2

Таблица 5

Распределение преподавателей ЭК и КГ по действиям, характерным для разных моделей совместной деятельности

МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	ЧАСТОТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ, %						ПРЕДПОЧТЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ, %			
	Использует чаще всего		Использует нечасто		Совсем не использует		Хотелось бы использовать чаще		Не хотелось бы использовать	
	ЭК	КГ	ЭК	КГ	ЭК	КГ	ЭК	КГ	ЭК	КГ
АВТОРИТАРНАЯ	32	81,5	53	14,2	9	0	9	2,5	20	5
ЛИДЕРСКАЯ	59	26	34	56,2	4	8,4	21	36,9	2	4
ПАРТНЕРСКАЯ	61	25,2	35	58,7	1,4	10	24	32,7	0	4,2

Например, 58,8 % преподавателей хотели бы чаще «создавать проблемную ситуацию», 47,1 % преподавателей хотели бы «допускать и провоцировать разные позиции, размышления», 41,2 % педагогов хотели бы «использовать работу в малых группах». Такой разрыв демонстрирует стремление преподавателей к действиям, относящимся к лидерской модели организации совместной деятельности. Следует отметить, что 8,4 % преподавателей совсем не используют действия, характерные для лидерской модели организации совместной деятельности.

Часто используют действия в рамках *партнерской модели* организации совместной деятельности 25,2 % преподавателей, 58,7 % преподавателей используют действия данной модели нечасто, при этом только 4,2 % преподавателей не хотелось бы использовать действия в рамках данной модели, а 32,7 % выразили желание чаще использовать дей-

ствия, характерные для партнерства. Таким образом, виден сильный разрыв между реальными и предпочитаемыми действиями в КГ педагогов. Как и в лидерской модели, прослеживается желание использовать действия, характерные для партнерской модели организации совместной деятельности. Например, 47,1 % преподавателей хотели бы «вовлекать в совместную работу всех и разных участников деятельности», 41,2 % хотели бы «организовывать дискуссию, учить студентов слушать и понимать друг друга», 29,4 % преподавателей хотели бы «в затруднительных ситуациях предлагать вместе выработать и принимать решения», а 10 % преподавателей отметили, что совсем не используют действия в рамках данной модели.

Таким образом, анализ результатов диагностики функционально-смыслового содержания совместной деятельности и позиции преподавателя на учебном занятии по иностранному языку в конт-

рольной группе наглядно демонстрирует приверженность преподавателей авторитарной модели организации совместной деятельности, а также сильные разрывы (когда уровень желаемого выше уровня реального) в рамках лидерской и партнерской модели совместной деятельности.

Сравнительная таблица результатов демонстрирует то, что в ЭГ преобладают действия, характерные для лидерской и партнерской модели организации совместной деятельности, а для КГ чаще используются действия, характерные для авторитарной модели. При этом в КГ наблюдается большой разрыв между высоким уровнем желаемого и низким уровнем реального в рамках лидерской и партнерской моделей совместной деятельности. Так, только 26 % преподавателей используют действия, характерные для лидерской модели организации

совместной деятельности, и 37 % преподавателей хотели бы чаще использовать лидерскую модель организации совместной деятельности (табл. 5).

Такой же разрыв наблюдается в КГ в отношении действий, характерных для партнерской модели организации совместной деятельности: реально используют 25 %, при этом хотели бы использовать 33 %. В ЭГ таких разрывов не наблюдается: преподаватели охотно используют действия, характерные для лидерской и партнерской моделей организации совместной деятельности и хотели бы использовать эти действия чаще. Таким образом, организация интерактивного обучения [3] способствует изменению позиции преподавателя от руководителя к лидеру и партнеру и овладению им разными моделями совместной деятельности.

Список литературы

1. Прокументова Г. Н. Учебно-методические материалы к образовательной программе «Педагог – участник и организатор совместной деятельности». Томск: Изд-во ТГПУ, 2001. 46 с.
2. Никитина Л. А., Поздеева С. И. Педагогическое наследие Г. Н. Прокументовой как ориентир для науки и образовательной практики // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2015. Вып. 4 (10). С. 7–14.
3. Posdeeva S. I., Obskov A. V. Justification of the Main Pedagogical Conditions of Interactive Teaching a Foreign Language in High School // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 206. P. 166–172.

Поздеева Светлана Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, Национальный исследовательский Томский политехнический университет (пр. Ленина, 30, Томск, Россия, 634034); Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061). E-mail: svetapozd@mail.ru

Обсков Александр Владимирович, старший преподаватель, Национальный исследовательский Томский политехнический университет (пр. Ленина, 30, Томск, Россия, 634034). E-mail: alexanderobskov@hotmail.com

Материал поступил в редакцию 07.10.2016.

FUNCTIONAL SEMANTIC DIAGNOSTICS OF JOINT ACTIVITIES AND TEACHING POSITIONS IN THE TECHNICAL UNIVERSITY

S. I. Pozdeeva^{1,2}, A. V. Obskov¹

¹ Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russian Federation

² Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

The research presents some important results of the diagnosis of functional-semantic content of joint activities and teaching positions in a foreign language classroom. Based on the test's modification of G.N. Prokumentova «Diagnostics of functional-semantic content of the joint activity and the position of the teacher as a participant and organizer», the authors developed a questionnaire adapted for the technical university. The purpose of this research is to identify the actual and preferred professional activities and teaching positions of joint activity organization. The test is a series of statements describing possible actions of the teacher that reflects its position in the different models of joint activity (manager, leader, and partner). Test results allow to identify actual and preferred professional actions and models in organization of joint activity of teachers and students. In addition, we presented the results, received from teachers of two different departments of the same university, which will be very helpful to understand the educational presses which teachers are applying in order to be successful in teaching foreign as a second language. We built the results the way you can easily distinguish both groups' experiences and put them into the tables. The final table shows us the compared results of two groups and displayed them for more understanding.

Key words: *joint activities, foreign language, interactive learning, interactive methods, interactive teaching, authoritarian model, leadership model, affiliate model.*

References

1. Prozumentova G. N. Uchebno-metodicheskiye materialy v obrazovatel'noy programme «Pedagog – uchenik i organizator sovmestnoy deyatel'nosti» [Educational materials to the educational program "Teacher – participant and organizer of joint activities"]. Tomsk, TGPU Publ., 2001 (in Russian).
2. Nikitina L. A., Pozdeeva S. I. Pedagogicheskoye naslediyе G. N. Prozumentovoy kak orientir dlya pedagogicheskoy nauki i praktiki [The pedagogical heritage of G. N. Prozumentova as a benchmark for science and educational practice]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2015, vol. 4(10), pp. 7–14 (in Russian).
3. Pozdeeva S. I., Obskov A. V. Justification of the Main Pedagogical Conditions of Interactive Teaching a Foreign Language in High School. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Vol. 206 (2015), pp. 166–172.

Pozdeeva S. I., National Research Tomsk Polytechnic University (pr. Lenina, 30, Tomsk, Russian Federation, 634034); Tomsk State Pedagogical University (ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061). E-mail: svetapozd@mail.ru

Obskov A. V., National Research Tomsk Polytechnic University (pr. Lenina, 30, Tomsk, Russian Federation, 634034). E-mail: alexanderobskov@hotmail.com