

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### КОНЦЕПЦИИ СЕМЬИ В ПАРАДИГМАХ ХУДОЖЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ И АВТОРСКИХ МОДЕЛЯХ: ИТОГИ VI ВСЕРОССИЙСКОЙ С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА В СОВРЕМЕННОМ КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ» (ТГПУ, 13–14 СЕНТЯБРЯ 2012 ГОДА)

В русской культуре особый интерес к национальным корням и вопросам самоидентификации, в том числе к представлениям о месте человека в семейно-родовой цепи, наблюдается в наиболее судьбоносные для страны исторические периоды. Сейчас, когда разрушительный кризис семьи и брака, нарастающий в западном мире, болезненно затронул и Россию, этот интерес как никогда оправдан. Литература, всегда откликающаяся на актуальные проблемы современности, в разные времена по-своему отражала семейную проблематику. Различные исторические формы и авторские модели семьи в литературе рассматривались на очередной конференции «Русская литература в современном культурном пространстве», которая в этот раз была посвящена теме «Концепции семьи в парадигмах художественного сознания» и приурочена к 110-летию Томского государственного педагогического университета.

В качестве магистральных направлений конференции были заявлены следующие: семья в ракурсе национально-культурной идентичности; трансформации представлений о семье в русской литературе; гендерный аспект семейных отношений и проблема «отцов» и «детей» в литературе.

Широкий диапазон текстов, охваченный участниками конференции (от древнерусской до новейшей литературы XXI в.), позволил проследить исторически обусловленную смену представлений о семье, отразившуюся в литературном процессе, и в то же время выделить вечные, непреходящие ценности, осмысляемые писателями в рамках «темы семейной». Участники конференции говорили о богатстве поэтических приемов и форм изображения семьи в литературе. Типологически доклады выстраивались в разных логиках: одни были посвящены семейной проблематике в границах целого историко-литературного периода, другие сосредоточились на индивидуальных авторских концепциях, в третьих подробно анализировались отдельные произведения.

Докладчиками были рассмотрены аксиологические аспекты семейных отношений; сюжеты распада семьи и девиации внутрисемейных отношений в контексте разных исторических эпох; детст-

во/бездетность, наличие/отсутствие интенций к созданию семьи как сквозные темы в русской литературе; коллизии самоопределения персонажей в семейных отношениях; проблема сохранения/обретения родственных связей, особенно в условиях слома культурных эпох; взаимодействие семьи с государством, внешней социальной средой, социокультурные причины возникновения семейных проблем; поиск и воплощение «позитивной» модели семьи в литературе и др.

Значимость и актуальность заявленной проблематики подтверждается количеством поданных для участия в конференции заявок. Их поступило 125 более чем из 20 городов России, а также стран ближнего и дальнего зарубежья. «География» конференции представлена городами от Ставрополя до Владивостока. Очное и заочное участие в ее работе приняли исследователи из Казахстана и Польши.

Заседания проходили в формате круглого стола, что позволило участникам обсуждать каждое выступление и обнаруживать, выходя за рамки «своего» периода в более широкий контекст, творческие связи, трансформации образов, мотивов, проблем, жанровых форм. Впервые в истории проведения конференции «Русская литература в современном культурном пространстве» была организована секция заочного участия, объединившая доклады тех, кто не смог присутствовать на заседаниях.

В первом пленарном выступлении на тему «Семья земная и «семья небесная» в русской агиографии (на примере житий святых женщин, «подвизавшихся в мужском образе»)» М. Н. Климова (Томск) обозначила стратегии преодоления конфликта религиозного и семейного долга в сюжетах агиографических текстов. Тему продолжила (уже в рамках работы секции «Аксиология семейных отношений в русской классической литературе XVIII–XIX вв.» – руководитель доцент А. Н. Кошечко) Е. К. Макаренко (Томск), подтвердив, что в русской агиографии феномен семьи занимает важное место, однако в аксиологической иерархии житийного дискурса супружество представлено не как самоценность, а как поприще, которое подчинено сотериологической цели – спасению человека.

Анализ гендерного дискурса в смеховой словесной культуре западноевропейского Средневековья представила кандидат исторических наук Т. И. Зайцева (Томск).

Русской литературе XIX в. были посвящены несколько докладов. В. В. Трубицына (Новокузнецк) исследовала аксиологический аспект трактовки семьи в народных и литературных песнях XIX в. А. В. Ляпина (Омск) проанализировала концепции «благочестивого семейства» и индивидуальных «родительских практик» в повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка». В докладе «Семейные ценности на Кавказе в изображении М. Ю. Лермонтова» И. Л. Багратион-Мухранели (Москва) рассмотрела отношения в традиционной семье, сложившиеся у народов Кавказа, как один из способов воспроизведения местного колорита, характерного для поэтики романтизма. О. В. Черкезова (Екатеринбург) дала анализ кинорецепции А. Смирновой романа И. С. Тургенева «Отцы и дети». Т. С. Соколова (Санкт-Петербург) интерпретировала концепт «странное семейство» в повести Ф. М. Достоевского «Неточка Незванова».

В пленарном докладе А. Н. Кошечко (Томск) обозначился оригинальный подход к изучению творчества Ф. М. Достоевского на основе анализа не только его художественного наследия, но и эго-текстов (в частности, в «Дневнике писателя»). Представленный материал позволил увидеть, что кризисное ощущение семьи в отечественной литературе XX–XXI вв. берет начало в классической словесной культуре. Тем не менее, как показала А. Н. Кошечко, основные писательские интенции Ф. М. Достоевского были направлены на преодоление кризиса, на созидание семьи посредством обращения к религиозным основам.

Отметим, что духовное понимание целей и смысла семейной жизни Ф. М. Достоевским, обнаруженное докладчиком, указывает на сближения (в аксиологическом плане) писательской концепции семьи с агиографической (религиозной) трактовкой.

Если классическая русская литература XIX в. выходит в общем к позитивным моделям семейных отношений, осуществимым при опоре на духовно-нравственные национальные и религиозные традиции, то литература рубежа XIX–XX вв. дает более пессимистический взгляд на проблемы семьи. Так, на роковую предопределенность распада семьи в «новой драме» обратила внимание О. К. Страшкова (Ставрополь): и в реалистической, и в модернистской драматургии Европы и России семейный очаг становится символом одиночества, душевного несовпадения. В частности, в поэтике пьесы С. Пшибышевского «Снег» воплощены мистические разрушительные силы, «втирающиеся» в семейный дом.

Работа секции «Концепции семьи в литературе серебряного века и русского зарубежья» (руководитель – профессор М. А. Хатямова) началась с доклада О. А. Ефремовой (Новосибирск) «Семья и топос в повести А. М. Ремизова “Крестовые сестры” (семантика и пространственные модели)». Л. Г. Тютелова (Самара) показала в сопоставительном анализе своеобразие сюжетных решений, образа дома, проблемы взаимоотношения «отцов и детей» в драматургии М. Горького и С. Найденова. А. Е. Параева (Томск), анализируя творчество А. Ахматовой, обнаружила трансформацию образа семьи от лирики 1910-х гг. к 1960-м, выделила архетипические образы и мотивы, связанные с проблемами супружеской неверности, личностного самоопределения в любовных и семейных отношениях. В докладе «Образ английской семьи в повести Е. Замятина “Островитяне”» Н. В. Аксенова (Томск) обозначила приемы пародии на викторианскую семью в повести Е. Замятина.

М. А. Хатямова (Томск) в пленарном докладе проследила эволюцию творчества Е. Замятина в аспекте темы семьи от ранних повестей к роману «Мы» и психоаналитическим произведениям конца 1920-х гг. («Ёла», «Наводнение»). А. С. Сваровская (Томск), также выступившая на пленарном заседании, в докладе «Мотивы семьи и рода в русской поэзии первой волны эмиграции» акцентировала актуальный для эмигрантов вопрос самоидентификации, связанный с проблемой родового и индивидуального сознания, коллизиями распада семьи, поколенческих взаимоотношений. Докладчица выделила комплекс мотивов и житнетворческих установок поэтов-эмигрантов, убедительно показала многогранность и глубину проблемы семьи в культуре русского зарубежья.

Специфику образов жены, любимой женщины в лирике поэта первой волны русской эмиграции Н. Оцупа анализировала Е. А. Сафонова (Томск). Ею были рассмотрены ранние стихотворения, написанные с 1918 по 1926 г. и входящие в первые сборники поэта «Град» и «В дыму». Д. И. Колотова (Новосибирск) обратила внимание на типологию женских образов в лирике Б. Поплавского, уточнила существующую классификацию, созданную Е. Менегальдо, выделив и охарактеризовав типы «утопленница» и «муза».

Н. В. Летаева (Одинцово) обратилась к анализу прозы младшего поколения писателей первой волны эмиграции (Ю. Фельзена, Е. Бакуниной, М. Агеева) и выявила авторские концепции семейно-родовых отношений, поставленные писателями проблемы аксиологии семейных связей и их сюжетные решения. С. К. Пестерев (Томск) исследовал сюжеты частной жизни исторических персонажей в малой прозе М. Алданова; Д. А. Павлова (Томск) рассмо-

трела проблему «отцов и детей» в малоизученном романе Н. Берберовой «Последние и первые».

Завершили работу секции два доклада по творчеству В. Набокова. А. А. Накарякова (Екатеринбург) в докладе «Семейное неблагополучие как тема творчества В. Набокова» назвала сюжет распада семьи одним из частотных и значимых в творчестве писателя. Дискуссионной показалась участникам конференции представленная интерпретация женских образов в романах писателя. Доклад Е. А. Полевой (Томск) «Образ отца в романах В. Набокова 1920–1930-х годов» подтвердил, что предметом рефлексии Набоков чаще всего делал проблемы непонимания, распада отношений, разрыва связей, в том числе поколенческих. Оба набоковеда отметили различия осмысления темы семьи писателем в романах об эмиграции и немецкой действительности.

Доклады участников продемонстрировали, с одной стороны, связь литературы зарубежья с культурой серебряного века, с другой – то, что оторванность от Родины, от сложившихся социальных отношений в эмиграции по-новому высветила и актуализировала проблемы разрыва с предками, родственниками и сохранения семьи, национально-родовых традиций, ценностей в чуждой социокультурной ситуации. Кроме того, литература русского зарубежья первой волны (младшее поколение эмигрантов) поставила проблемы утраты ценности семейной жизни и поиска альтернативы кровнородственной связи людей для передачи духовной эстафеты или хотя бы просто памяти о прошлом.

Секция «Авторские концепции семьи в русской литературе XX–XXI веков» (руководитель – профессор В. Е. Головчинер) работала на протяжении второго дня конференции. Прозвучавшие сообщения о советской и постсоветской литературе поразили прежде всего разнообразием материала, избранного для анализа, и ракурсов в осмыслении проблемы семьи. Доклады отразили разные периоды истории советской литературы (от 1920-х гг. до конца 1980-х). Это позволило увидеть сквозь призму авторских сознаний, воплощенных в произведениях, развитие в литературном процессе темы семейной, обусловленное изменениями в историко-культурной жизни страны.

Г. А. Островатикова (Томск) в сообщении «Старая и новая семья в “Республике ШКИД” Г. Белых и Л. Пантелеева» показала, как в поэтике произведения, написанного в становящейся советской действительности 1920-х гг., модифицируются традиционные для русской культуры образы семьи и дома.

В докладе «Три семьи в пьесе Л. Леонова “Нашествие”», прозвучавшем на пленарном заседании, В. Е. Головчинер (Томск) показала, как трансформированный, но отчетливо проявляющийся

мотив блудного сына позволяет обнаружить в пьесе 1941–1942 гг. (первая редакция) не только тему иноземного врага и всенародного отпора ему, но и сложный комплекс проблем народного сознания, искаженного в условиях сталинского режима до степени забвения вечных, утвердившихся с архаических времен ценностей, – проблем народа, доведенного до поисков врага в собственной семье.

О. Н. Русанова (Томск) обратилась к анализу ранее не исследованного произведения Е. Л. Шварца «Повесть о молодых супругах» (1955). В качестве основной сюжетной линии в пьесе представлена история молодых супругов, ставших центром притяжения остальных персонажей, советом и делом участвующих в их судьбе. По версии докладчицы, создание и сохранение семьи осмысливается драматургом как онтологическая проблема.

Интерес современных литературоведов к эго-текстам продемонстрировал доклад Д. В. Марьина (Барнаул) «“...Папа и вся сибирская семья” (концепция семьи в эпистолярной В. М. Шукшина)». На основе анализа писем писателя докладчик выделил две модели семьи (патриархальной и нуклеарной), нашедшие отражение в эпистолярной и художественном творчестве В. М. Шукшина.

О. В. Скорикова (Белгород) материалом исследования избрала творчество «последнего» «писателя-деревенщика» Б. Екимова 1970–2000-х гг. и определила, что семейное счастье в его прозе даровано только определенному типу персонажей – хозяину и обладателю «живой души»; в семьях «душ проходящих» наблюдается постоянный разлад, источником которого служат безответственность и эгоизм.

В докладе «Семья и государство в романе В. Н. Войновича “Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина”» В. В. Авдонин (Казахстан, Шымкент) подчеркнул, что институт новой советской семьи, как и другие государственные идеологемы, дается В. Войновичем в сатирическом изображении. Писатель, по версии исследователя, показал трансформацию семьи, изобразил драматические процессы ее разрушения.

Т. Л. Рыбальченко (Томск) рассмотрела эволюцию художественного осмысления центральной в прозе Ю. Трифонова семейной проблематики и вместе с тем отметила неизменный аспект авторского изображения семьи – экзистенциальный. Семья в прозе Ю. Трифонова, с одной стороны, пространство индивидуального существования; создание своей семьи – акт свободного выбора; с другой стороны, семейные отношения ограничивают свободу личности, влекут за собой вынужденное отчуждение индивида от своего я.

Сообщение А. С. Афанасьевой (Томск) «Коммунальная квартира как пространственный контину-

ум семьи» содержало анализ художественного пространства в произведениях русских писателей XX в., обращавшихся к изображению коммунального быта советской эпохи. Дискретное пространство коммуналки в романах и повестях Ю. Трифонова, В. Маканина, В. Пьецуха обнаруживает стремление к континуальности как целостности локальной, исторической, культурной.

К. В. Измestьева (Томск) выявила в пьесе Л. Филатова «Про Федота-стрельца, удалого молодца» (1988) две стратегии существования семьи: сказочно-идеальную, опирающуюся на цементирующие семью традиционные ценности, и другую – с преобладанием разрушительных тенденций, определяемых эгоистической сосредоточенностью каждого члена семьи на себе и своих желаниях.

Доклады о русской литературе XXI в. позволили увидеть особенности осмысления современными писателями традиционных проблем семьи и введение в художественную словесную культуру новых аспектов изучаемой темы. И. В. Ащеулова (Кемерово) анализировала творчество В. Шарова, для которого проблема семейно-родовых связей – центральная, сквозная. В романе «След в след» писатель исследует механизмы движения и повторы истории, создавая хронику четырех поколений рода Крейцвальдов и вписывая его судьбу в течение русской истории XX в. В докладе «Тема семьи в современной женской прозе (на примере малой прозы Л. Улицкой)» В. А. Алексютина (Кемерово) говорила об авторском поиске нравственных идеалов в семейных отношениях. Ю. О. Чернявская (Томск) выступила с сообщением «Кризис “патриархальной” семьи в повести В. Пелевина “S.N.U.F.F.”»: автор-постмодернист только на первый взгляд противопоставляет два типа семьи: высокотехнологичную и патриархальную. Оба варианта семейных отношений обнаруживают глубинное сходство: отсутствие психологической и моральной поддержки, установку на материальные ценности, зависимость от государственной системы.

Драматургии XXI в. было посвящено несколько докладов. Т. А. Рытова (Томск) на примере анализа пьес К. Драгунской («Пить, пить, плакать») и Е. Исаевой («Первый мужчина»), написанных в начале 2000-х гг., выявила изменение семейных отношений и поэтики конфликта в сюжетах вербатим-драмы, обнаружила в содержании пьес трагедию разобщенности, абсурд, вызванный девиацией семейных отношений, в котором современный человек учится существовать. И. В. Дубровина (Ставрополь) в докладе «Спецификация камерной драмы Н. Коляды: ценностный аспект», признав сложную эстетическую природу драматургии писателя, выделила неосентименталистские тенденции в его творчестве, сказавшиеся и на трактовке проблемы се-

мьи. Н. А. Прохоренко (Томск) исследовала трансформацию шекспировских коллизий и концепции семьи в пьесе В. Коркия «Гамлет.ру».

В рамках работы конференции хотелось бы отметить два сообщения, выделяющиеся спецификой материала. Это, во-первых, доклад А. Н. Губайдуллиной (Томск) «Функции героев и семейные роли в книге С. Седова “Сказки про мам”», содержащий анализ современного произведения, адресованного детям. Второй доклад был сделан в русле литературного краеведения и посвящен творчеству нашего земляка, томича Б. Климычева. Примечательно то, что с докладом «Концепции семьи в авантюрно-историческом романе Б. Климычева “Маркиз де Томск”» выступил иностранный гость конференции А. Карпиньски (Лодзинский университет, Польша).

Конференция позволила выявить устойчивый интерес в аспекте семейной проблематики к творчеству Л. С. Петрушевской. Так, Н. В. Барковская (Екатеринбург) в исследовании «Судьба семьи и судьба нации в сборнике рассказов Л. С. Петрушевской “Детский праздник”» пришла к выводу: писательница показывает, что семейное неблагополучие свидетельствует о проблемах всего общества и обусловлено не только конкретно-историческими обстоятельствами или дефектами психики, но и порочными коммуникативными стратегиями, приводящими либо к подавлению личности ребенка, либо к воспитанию в нем эгоизма и инфантильности. Т. Н. Маркова (Челябинск) обратилась к анализу коммуникативных стратегий презентации семейной проблематики в докладе «Физиология и метафизика семейной жизни в рассказах Л. Петрушевской». Она показала, как работают в поэтике рассказов аллюзии, архаичные формы повествования, фразеологизмы, семантика имени и прочие приемы для воссоздания авторской концепции семьи.

На основе не раз полемично обсуждавшейся в Томске авторской «концепции методологии и методики комплексного изучения четырехуровневой системы содержания и формы художественного текста» А. Е. Кулумбетова (Казахстан, Шымкент) представила анализ пьесы Л. Петрушевской «Дом и дерево».

И. И. Плеханова (Иркутск) сосредоточила внимание на социальной прозе 2007 г. («Предполагаем жить» Б. Екимова, «Санья» З. Прилепина, «Блуда и МУДО» А. Иванова) и прозе Л. Петрушевской и выявила разнообразие авторских концепций и моделей семьи, в том числе социальных новообразований, создаваемых по типу семейной группы, обозначила фиксируемые в современной литературе трансформации традиционных семейных ролей, отношений, ценностей.

Ставропольский филолог И. Н. Иванова обратилась к творчеству А. Старобинец – писательницы,

работающей в жанре «хоррора» («ужасика»). По версии исследовательницы, А. Старобинец в специфической художественной форме раскрывает глубокие проблемы современного общества, связанные с отчуждением близких людей друг от друга, нарушением естественных семейных связей, и утверждает, идя от обратного, положительный образ семьи, основанной на любви, уважении и доверии.

А. С. Климутина (Томск) исследовала проблему «кризиса отцовства» в романе М. Шишкина «Письмовник»: в основе коллизий «отцы – дети» в произведении – ситуации отказа ребенка от родителя, открытие им неспособности отца быть авторитетом, наставником. И. В. Попадейкина (Польша, Вроцлав) представила интерпретацию проблемы эдипова комплекса в произведениях Д. Липскерова. Т. А. Дикун (Иркутск) обратила внимание на использование А. И. Слаповским в романе «Синдром Феникса» сказочного сюжета и сюжетных ходов голливудских мелодрам для утверждения положительного образа семьи. Писатель, считает докладчица, верит в духовное возрождение человека через обретение семейного счастья.

О своеобразии книги современной поэтессы В. Полозковой «Фотосинтез» шла речь в докладе Л. Д. Гутриной (Екатеринбург): в книге выражена идея ценности «своего круга», дружества, а семья и любовь воспринимаются как сферы, в которых невозможно достичь счастья, гармонии и ощущения полноты бытия.

З. Н. Поляк (Казахстан, Шымкент) исследовала жанр «родословной в семейных мифах» в документальной книге Е. Н. Черновой «Когда зацветает шиповник...», выделив и систематизировав в анализируемом произведении фольклорные и литературные жанры, обозначив их смысловые доминанты и функции в восстановлении родословной.

И. Б. Аванесян (Ставрополь) на примере повести А. Варламова «Рождение», причисляемой к «духовному реализму», говорила об особенностях воплощения христианского (православного) идеала семьи в современной русской литературе.

Доклады о творчестве писателей XX в. позволили увидеть, что, с одной стороны, советская действительность актуализировала проблему «государство и частная, в том числе семейная, жизнь»: психология семейных отношений искажается под влиянием государственной идеологии. Вместе с тем в советской литературе понятие семейности расширяется: по типу семьи пытаются обустроить свое существование другие социальные группы, а семья оказывается более разомкнутой, готовой принять в свои члены идеологически или духовно близкого; кровное же родство может восприни-

маться как менее ценное. Характерно, что подобные аспекты осмысления семьи отмечали участники конференции, исследовавшие произведения литературы второй половины XX и начала XXI в. (В. Войновича, Л. Петрушевской, З. Прилепина, А. Иванова и др.). Это позволяет утверждать, что отношения семьи с государством и попытки выстроить социальные связи по типу семейных – сквозные темы в русской литературе.

Судя по представленным докладом, начиная с эпохи оттепели в литературе актуализируется экзистенциальный аспект существования человека в семейных отношениях.

Современная русская литература изображает персональные стремления персонажей обрести свое место в родовой цепи, приобщиться к национально-культурным и семейным традициям вопреки исторически и культурно обусловленным процессам распада родовых связей, нарушения этики внутрисемейных отношений, трансформации традиционных моделей семьи, искажения семейных отношений, ролей, функций. Несмотря на то что в отечественной литературе XXI в. преобладает пессимистический взгляд на семью, она не лишена интенций к поиску позитивных сюжетов, образов, моделей семьи.

Подводя итоги, необходимо отметить, что данная конференция имела большое значение для развития научных направлений кафедры литературы ТГПУ и доказала актуальность изучения таких аспектов современного литературоведения, как русско-европейские культурные связи и проблемы национального менталитета в русской литературе, трансформация и функционирование культурных моделей в литературе, поэтика литературы серебряного века и русского зарубежья, нравственный и религиозно-философский потенциал русской литературы, формы выражения авторского сознания в художественных и эготекстах.

Научное значение конференции связано с уточнением основных тенденций в осмыслении проблемы семьи русской литературой, с углублением представлений об авторских концепциях семьи, воплощенных в художественном произведении. В силу того что большая часть докладов была посвящена анализу заявленной темы в произведениях XX–XXI вв., результаты работы конференции вносят весомый вклад в изучение современной русской литературы, ее художественных особенностей и направлений развития.

Организаторы и гости выразили взаимную благодарность, признали работу конференции плодотворной; результаты научных изысканий участников опубликованы в тематическом сборнике научных статей и в выпуске «Вестника ТГПУ».

*Е. А. Полева, О. Н. Русанова*

Полева Е. А., кандидат филологических наук, доцент, зав. кафедрой.

**Томский государственный педагогический университет.**

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: polevaea@sibmail.com

Русанова О. Н., кандидат филологических наук, доцент кафедры.

**Томский государственный педагогический университет.**

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

**Национальный исследовательский Томский политехнический университет.**

Пр. Ленина, 30, Томск, Россия, 634050.

E-mail: oksanikol@yandex.ru

*Материал поступил в редакцию 20.12.2013.*

**THE CONCEPT OF FAMILY IN THE PARADIGM OF ARTISTIC CONSCIOUSNESS AND THE AUTHOR'S MODEL:  
RESULTS OF THE 6TH NATIONAL WITH INTERNATIONAL PARTICIPANTS CONFERENCE  
«RUSSIAN LITERATURE IN THE CONTEMPORARY CULTURAL CONTEXT»  
(TSPU, 13–14TH SEPTEMBER 2012)**

Poleva Y. A.

**Tomsk State Pedagogical University.**

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: polevaea@sibmail.com

Rusanova O. N.

**Tomsk State Pedagogical University.**

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

**National Research Tomsk Polytechnic University.**

Pr. Lenina, 30, Tomsk, Russia, 634050.

E-mail: oksanikol@yandex.ru