

# МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

УДК 372.4

Н. Н. Плотникова

## К ВОПРОСУ О ПРЕПОДАВАНИИ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В СОВРЕМЕННОЙ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ: МНЕНИЕ ПЕДАГОГОВ

Рассматривается вопрос о преподавании иностранного языка в современной начальной школе. Анализируются результаты исследования в форме анкетирования педагогов массовой школы, которое выявило ряд противоречий. Педагоги понимают необходимость изменения процесса обучения, так как изменилась цель обучения с введением ФГОС второго поколения. Однако педагоги общеобразовательной школы не готовы пока менять методы обучения и формы организации образовательной деятельности учащихся.

**Ключевые слова:** Федеральные государственные образовательные стандарты, современные образовательные технологии, формы организации деятельности на уроке, цель обучения.

Система образования с введением ФГОС отказывается от традиционного представления результатов обучения в виде знаний, умений и навыков. Главная задача стандарта – сделать ребенка «гибким», чтобы он не просто получил определенные знания, но и умел их применять, добывать самостоятельно, искать выходы из различных ситуаций. По замыслу разработчиков [1, 2], главным результатом должна стать адаптация ко «взрослой жизни во взрослом обществе», т. е. овладение набором действий, позволяющих ставить и решать жизненные и профессиональные задачи. Стандарт устанавливает новые группы результатов (предметные, метапредметные и личностные). Сегодня все большее признание получает положение о том, что в основе успешности обучения лежат универсальные учебные действия, имеющие приоритетное значение над узкопредметными знаниями и навыками. Признанными подходами в формировании метапредметных результатов (УУД) выступают деятельностно ориентированное обучение; учение, направленное на решение проблем (задач); проектное обучение. Перед педагогом стоит задача: выбрать новые технологии, методы и формы организации образовательной деятельности, которые помогли бы педагогу добиться результатов согласно новым ФГОС. Важно понять, готовы ли учителя-практики общеобразовательных школ работать по-новому в рамках нового стандарта. С этой целью в мае–июне 2012 г. было проведено анкетирование педагогов начальной школы г. Томска и Томской области (слушатели курсов повышения квалификации при ТОИПКРО, ТГПУ, Томского педагогического колледжа, педагоги начальной школы МБОУ «Зональненская СОШ» Томского района и МБОУ

«Подгорненская СОШ» Чаинского района) и педагогов, преподающих английский язык в начальных классах (слушатели курсов повышения квалификации при ТОИПКРО, педагоги английского языка МБОУ «Зональненская СОШ» Томского района и МБОУ «Подгорненская СОШ» Чаинского района).

Цель анкетирования: выяснить, понимают ли педагоги массовой школы изменившиеся цели обучения в рамках нового стандарта и готовы ли они работать с учетом изменения содержания и форм организации образовательной деятельности учащихся. Содержание исследования в форме анкетирования было направлено, во-первых, на определение удовлетворенности педагогов начальной школы и английского языка современными учебно-методическими комплексами (УМК), во-вторых, на выявление тех современных образовательных технологий, которые педагоги считают эффективными и используют в своей практике, в-третьих, на выявление готовности педагогов к использованию различных форм организации деятельности обучающихся на уроке, что требует новый ФГОС.

Было опрошено 70 педагогов начальной школы. Основную часть составили педагоги, работающие в школе более 20 лет, т. е. имеющие достаточный опыт работы в школе, владеющие различными приемами и методами и формами организации обучения. По характеру УМК состав педагогов: «Школа России» – 30 человек; «Перспективная начальная школа» – 10 человек; «Школа 2100» – 15 человек; «Система РО Л. В. Занкова» – 9 человек; «Начальная школа XXI века» – 4 человека; «Гармония» – 2 человека. Основной состав респондентов работает по УМК «Школа России», 24 педагога работают по УМК, которые ближе к системам развивающего обучения.

Для педагогов начальной школы анкета содержала шесть вопросов:

1. Каковы, по Вашему мнению, достоинства данного УМК?

2. Каковы недостатки данного УМК?

3. Какие современные образовательные технологии или приемы Вы используете на уроках?

4. Какие формы организации деятельности Вы используете на уроках и какие формы, по Вашему мнению, являются наиболее эффективными и почему?

5. Сотрудничаете ли Вы с учителем иностранного языка, если да, то в каких формах?

6. Какие затруднения Ваши ученики испытывают при изучении иностранного языка?

Отвечая на первый вопрос, учителя начальной школы (24 человека – 34 %) отмечают, что достоинствами УМК системы РО Л. В. Занкова и УМК «Школа 2100» являются: достаточное количество заданий на развитие логического мышления – 12 человек (50 %); большое количество заданий на развитие внимания, памяти – 10 человек (42 %); использование проблемного обучения при изучении материала – 9 человек (38 %); наличие дифференцированных заданий – 7 человек (29 %); использование системно-деятельностного подхода – 7 человек (29 %); большое количество заданий для самостоятельной работы – 6 человек (25 %).

Достоинствами УМК «Школа России», «Перспективная начальная школа», «Начальная школа XXI века», «Гармония» опрошенные педагоги (46 человек – 66 %) считают: отработка пройденного материала – 24 человека (52 %); простота и доступность учебного материала для всех обучающихся – 20 человек (43 %); материал вводится по принципу от простого к сложному – 15 человек (33 %); достаточное количество творческих заданий – 10 человек (22 %); разнообразие предлагаемых заданий – 6 человек (13 %); наличие заданий для работы в группах и парах – 6 человек (13 %); соответствие учебного материала возрастным осо-

бенностям детей – 3 человека (7 %); наличие мультимедиаприложений – 3 человека (7 %); наличие дифференцированных заданий – 3 человека (7 %); нет ответа – 8 человек (17 %). Анализ ответов на второй вопрос показал наличие определенных недостатков различных УМК. Педагоги, работающие по УМК системы РО Л. В. Занкова и «Школа 2100», отмечают, что много сложного материала в учебнике по окружающему миру – 12 человек (50 %); недостаточно упражнений на закрепление пройденного материала по математике – 7 человек (29 %); курс математики не для всех детей доступен («Школа 2100») – 3 человека (13 %); нет электронных ресурсов (система РО Л. В. Занкова) – 2 человека (8 %); четко не обозначены темы в учебнике математики (система РО Л. В. Занкова) – 2 человека (8 %); нет ответа на вопрос – 3 человека (13 %). Педагоги, работающие по УМК «Школа России», «Перспективная начальная школа», «Начальная школа XXI века», «Гармония» называют следующие недостатки УМК: мало заданий на развитие мышления, памяти и внимания – 16 человек (35 %); нет разноуровневых заданий – 5 человек (11 %); мало проблемных заданий – 5 человек (11 %); недостаточно упражнений на закрепление пройденного материала – 2 человека (4 %).

Результаты ответов на первый и второй вопросы представлены в таблице.

Из таблицы видны следующие противоречия: отмечая в качестве достоинства УМК наличие большого количества развивающих, творческих заданий, педагоги говорят о том, что в УМК недостаточно упражнений на закрепление пройденного материала; к достоинствам современных УМК учителя относят наличие дифференцированных заданий и тут же говорят о том, что нет разноуровневых заданий, курс математики доступен не для всех обучающихся, много сложного материала в учебнике по окружающему миру. Педагоги отмечают разнообразие заданий в УМК, с одной стороны, а с другой

Достоинства и недостатки УМК для начальной школы

УМК	Достоинства УМК	Недостатки УМК
УМК системы РО Л. В. Занкова и УМК «Школа 2100»	Большое количество развивающих заданий, проблемного обучения	Недостаточно упражнений на закрепление пройденного материала
	Наличие дифференцированных заданий	Курс математики доступен не для всех обучающихся, много сложного материала в учебнике по окружающему миру
	Достаточное количество заданий для самостоятельной работы	Нет электронных ресурсов
	Использование системно-деятельностного подхода при изучении материала	Четко не обозначены темы в учебнике
УМК «Школа России», «Перспективная начальная школа», «Начальная школа XXI века», «Гармония»	Достаточное количество творческих заданий	Мало развивающих, проблемных заданий
	Наличие дифференцированных заданий	Нет разноуровневых заданий
	Отработка пройденного материала	Недостаточно упражнений на закрепление пройденного материала
	Простота и доступность учебного материала для всех обучающихся	Нет четких критериев оценок
	Разнообразие предлагаемых заданий	Много теоретического материала, мало практических заданий

стороны, говорят о большом количестве теоретического материала и недостатке практических заданий. Подобные ответы косвенно свидетельствуют о том, что, с одной стороны, педагоги ориентированы на использование развивающего обучения, но, с другой стороны, их по-прежнему волнует прочность усвоения детьми учебного материала (закрепление и отработка, практические задания, уровень сложности). Это означает, что они пока больше ориентированы только на предметные результаты обучения и считают, что хороший УМК должен их обеспечивать.

Анализ ответов на третий вопрос показал следующее: наиболее часто используются приемы здоровьесберегающих и игровых технологий (70 человек – 100 %). Технологию проблемного обучения используют 44 человека (63 %), ИКТ используют 34 человека (49 %), метод проектов – 23 человека (33 %). Это в основном педагоги, работающие по программам развивающего обучения Л. В. Занкова и «Школа 2100». Кроме того, опрошенные педагоги используют в своей практике ряд других технологий: приемы технологии «Театральная педагогика» – 11 человек (16 %), технологию РКМЧП – 4 человека (6 %). Таким образом, понимая то, что, согласно ФГОС НОО, необходимо применение новых технологий, педагоги отдают предпочтение игровым и здоровьесберегающим технологиям, которые соответствуют возрастным особенностям обучающихся, но мало ориентированы на ценности развивающего обучения. Лишь немногие выделяют метод проектов. И никто не говорит о применении исследования и диалоговых технологий, групповой работы, которые развивают коммуникативные, исследовательские компетенции обучающихся и учат их получать знания в процессе деятельности.

Анализ ответов на четвертый вопрос выявил формы деятельности, которые учителя начальной школы используют на своих уроках. Наиболее эффективными педагоги считают парную работу – 37 человек (53 %) и групповую работу – 22 человека (31 %), так как в них формируются познавательные, коммуникативные и личностные УУД. 11 человек (16 %) считают, что индивидуальная работа наиболее эффективна на уроках, так как каждый ребенок имеет возможность работать в своем собственном режиме. Можно предположить, что, отдавая предпочтение парной работе, педагоги либо испытывают трудности при организации групповой работы, либо не видят преимуществ данной формы организации обучения, так как все-таки ориентированы на предметные результаты, а не на развитие. Однако следует отметить, что именно групповая работа создает наиболее благоприятные условия для включения каждого ученика в активную деятельность: каждый ученик мыслит, предлагает свое мнение,

пусть оно и неверное, в группах рождаются споры, обсуждаются разные варианты решения, идет взаимообучение детей в процессе учебного диалога.

Анализ ответов на пятый вопрос показал, что большинство опрошенных педагогов начальной школы – 50 человек (71 %) не сотрудничают с учителями иностранного языка. 20 человек (29 %) – сотрудничают с преподавателями иностранного языка в различных формах: совместно проводят праздники, ставят театральные постановки, организуют различные праздники, проводят школьные олимпиады, посещают уроки, беседуют и обсуждают проблемы, возникающие у обучающихся при изучении иностранного языка. По мнению авторов, полученный результат говорит о том, что педагоги как начальной школы, так и иностранного языка не понимают, зачем им нужно это сотрудничество и кто должен его инициировать. Поэтому и не видят необходимости в использовании интерактивных форм сотрудничества (например, работа над проектами), которые помогли бы обучающимся начальной школы овладеть определенным набором действий, позволяющим ставить и решать жизненные задачи. На шестой вопрос были получены следующие ответы: очень сложно запомнить новые слова – 15 человек (21 %); испытывают затруднения при составлении предложений – 14 человек (20 %); не могут читать – 10 человек (14 %); грамматика русского языка не соответствует грамматическим понятиям, вводимым на уроках английского языка – 10 человек (14 %); испытывают затруднения при написании слов – 6 человек (9 %); нет мотивации к изучению иностранного языка – 6 человек (9 %); нет материальной базы (магнитофонов для аудирования, мультимедиаприложений) – 2 человека (3 %). Таким образом, большинство респондентов говорят о том, что наибольшие затруднения при изучении иностранного языка дети испытывают при заучивании нового лексического материала. Можно предположить, что педагоги не владеют различными приемами и методами, помогающими ребенку запоминать лексику легко и быстро.

Вторую группу респондентов составили 33 педагога, преподающих английский язык в начальной школе Томска и Томской области.

Состав группы респондентов: большую часть составили молодые педагоги со стажем до 5 лет – 17 человек, от 6 до 10 лет – 5 человек, свыше 11 лет – 11 человек. По характеру программ обучения: Enjoy English М. З. Биболетова и др. – 26 человек; Millie С. И. Азарова, Э. Н. Дружинина и др. – 6 человек. Следует дать им краткую характеристику.

Enjoy English М. З. Биболетова и др.

Во всех учебниках серии Enjoy English [3] реализуется деятельностный, коммуникативно-когни-

тивный подход к обучению английскому языку. В качестве основных принципов учебного курса авторы выделяют следующие: личностно ориентированный характер обучения; соблюдение деятельностного характера обучения иностранному языку; приоритет коммуникативной цели в обучении английскому языку; сбалансированное обучение устным и письменным формам общения; социокультурная направленность процесса обучения английскому языку; учет опыта учащихся в родном языке и развитие их когнитивных способностей; широкое использование эффективных современных технологий обучения (проектная методика, театральная педагогика, обучение в сотрудничестве), позволяющих интенсифицировать учебный процесс и сделать его более увлекательным и эффективным. Данный УМК полностью соответствует требованиям, предъявляемым новым стандартом. В УМК фронтальная работа вытесняется парной и групповой работой. Особое внимание уделяется работе с аудиозаписями. На каждом уроке учащиеся слушают в исполнении носителей языка различные упражнения, соответствующие возрасту. С первых уроков особое внимание уделяется не только правильному произношению звуков, но и интонации, ритму, ударению. Большое место отводится упражнениям на выработку умения сочетать лексические единицы, принадлежащие к разным лексико-грамматическим классам слов. Обучение грамматике происходит с опорой на сознание путем грамматического моделирования. Учебный материал структурирован по учебным четвертям. В конце каждой четверти предусмотрено выполнение проверочных заданий Progress check, которые позволяют оценить коммуникативные умения школьников в аудировании, чтении, письме и устной речи. К УМК разработаны обучающие компьютерные программы, интерактивные плакаты, аудиоприложения.

Millie С. И. Азарова, Э. Н. Дружинина и др.

Поскольку данный курс УМК [4] создан практикующими российскими учителями совместно с зарубежными специалистами, в нем нашли отражение традиционные подходы и современные тенденции как российской, так и зарубежных методик обучения иностранному языку. В основу курса в целом положен коммуникативно-когнитивный подход к обучению иностранному языку, предусматривающий поэтапное формирование знаний и развитие всех составляющих коммуникативной компетенции. УМК создает подлинно коммуникативные ситуации, связанные с играми, интервью, песнями, рифмовками и историями; обеспечивает эффективное овладение языком и способствует развитию познавательных способностей и общеучебных умений младших школьников. Основны-

ми характеристиками курса являются следующие: учитываются психологические и возрастные особенности каждого ребенка; дети активно вовлекаются в процесс обучения с помощью действия и движения (разрезной материал в рабочей тетради); темы и ситуации общения близки учащимся начальной школы, а предлагаемый языковой материал позволяет им выразить свои мысли и чувства, стимулирует общение со сверстниками на английском языке; весь материал аутентичен (в записи аудиоприложений принимали участие английские школьники); контроль и проверка знаний проводятся через самопроверку и самооценку; упражнения не только закрепляют языковой материал, но и развивают логику, учат решать задачи и проводить исследования; задания по работе с текстом и информацией формируют у детей навыки самостоятельной работы; общение на уроке не ограничивается только схемой «учитель – ученик»: дети учатся сотрудничать друг с другом в парах и группах; интересная и познавательная информация о мире и России формирует у детей уважение и доброжелательное отношение к разным культурам.

Для учителей английского языка в начальной школе анкета состояла из восьми вопросов:

1. Каковы, по Вашему мнению, достоинства данного УМК?
2. Каковы недостатки данного УМК?
3. Испытываете ли Вы затруднения и какие при работе с учащими 2–4-х классов?
4. Какие формы работы Вы чаще всего используете на уроке в начальной школе?
5. Какие из вышеперечисленных форм работы вы считаете наиболее эффективными и почему?
6. Какие современные образовательные технологии или приемы Вы используете на ваших уроках с младшими школьниками?
7. Сотрудничаете ли Вы с классными руководителями начальных классов, если да, то в каких формах?
8. В чем вы видите основную цель(и) в изучении иностранного языка в начальной школе?

Анализ ответов на первый вопрос выявил следующие достоинства УМК по английскому языку: соответствие современным требованиям – 11 человек (33 %); доступность и логичность подачи материала – 9 человек (27 %); простота объяснения грамматического материала – 8 человек (24 %); яркое оформление – 7 человек (21 %); достаточное количество упражнений на формирование навыков диалогической речи – 7 человек (21 %); обучение аудированию на каждом уроке – 7 человек (21 %); разнообразные задания – 6 человек (18 %); богатство и разнообразие лексического материала – 6 человек (18 %); разноуровневые задания – 5 человек (15 %); нет ответа – 4 человека (12 %). Данные педагоги являются молодыми специалистами и работают в школе 1–2

года; законченность линии – 3 человека (9 %). Таким образом, большинство опрошенных педагогов основными преимуществами УМК по английскому языку для начальной школы считают доступность и логичность подачи материала как лексического, так и грамматического, разнообразие заданий, богатство и разнообразие лексического материала, обучение аудированию на каждом уроке.

Ответы на второй вопрос были следующими: мало упражнений для развития навыков чтения (Millie) – 6 человек (18 %); педагогу приходится много времени готовиться к уроку – 4 человека (12 %); однотипные задания (Enjoy English) – 4 человека (12 %); мало упражнений на отработку звуков – 4 человека (12 %); насыщенность информации (Millie) – 3 человека (9 %); сложные тексты для чтения на начальном этапе (Enjoy English) – 2 человека (6 %); нет ответа – 5 человек (15 %). Большинство педагогов отмечают недостаточное количество упражнений для отработки умений и навыков в разных видах речевой деятельности. Подобные ответы говорят о том, что педагогов английского языка, так же как и педагогов начальной школы, по-прежнему волнует прочность усвоения учебного материала. Это означает, что они пока ориентированы только на предметные результаты обучения и считают, что хороший УМК должен их обеспечивать.

Анализ ответов на третий вопрос показал, что основные трудности при работе с учащимися 2–4-х классов следующие: низкая мотивация к изучению иностранного языка – 12 человек (36 %); нехватка времени на отработку материала – 11 человек (33 %); сложность в запоминании лексического материала – 8 человек (24 %); сложность в запоминании грамматического материала – 8 человек (24 %); не испытывают трудностей – 5 человек (15 %); нет ответа – 4 человека (12 %). Таким образом, большинство респондентов отмечают проблемы при заучивании лексического и грамматического материала в учебниках. Напомним, что данную трудность фиксируют и педагоги начальной школы. Можно предположить, что педагоги, преподающие иностранный язык в начальной школе, не владеют методами и приемами, помогающими детям запомнить новую лексику и включить ее в собственную речь.

Анализ ответов на четвертый и пятый вопросы показал, что педагоги используют все формы работы (фронтальную, индивидуальную, групповую и парную) на уроке в начальной школе. Наиболее эффективными формами работы респонденты считают индивидуальную – 14 человек (42 %) и фронтальную – 9 человек (27 %), так как именно эти формы помогают учителю увидеть пробелы в знаниях и ликвидировать их. Две остальные формы, по мнению большинства педагогов, интересны об-

учающимся, но менее эффективны, так как их использование приводит к нарушению дисциплины на уроке. Можно сделать вывод, что педагоги либо не до конца понимают то, что обучение иностранному языку будет более эффективно в ситуации групповой работы (чтобы научиться говорить, надо говорить), либо не могут организовать групповую работу, так как достаточно сложно работать в группе на языке.

На шестой вопрос были получены следующие ответы: здоровьесберегающие технологии используют на уроках 33 человека (100 %); игровые технологии – 21 человек (64 %); ИКТ – 12 человек (36 %); театральную педагогику – 8 человек (24 %); метод проектов – 7 человек (21 %); технологию проблемного обучения – 1 человек (3 %). Если сравнить технологии, которые используют педагоги начальной школы и педагоги английского языка, то видно, что набор технологий практически одинаковый. Лидируют игровые и здоровьесберегающие технологии. Это дает основание предположить, что учителя иностранного языка слабо используют диалоговые (интерактивные) технологии, технологии сотрудничества в начальной школе, даже несмотря на то что конечная цель обучения – научить общению на языке. Ответы на пятый и шестой вопросы вступают в явное противоречие с ответами на восьмой вопрос, в котором основной целью в изучении иностранного языка в начальной школе педагоги считают формирование умения общаться на иностранном языке на элементарном уровне с учетом речевых возможностей и потребностей младших школьников, повышение мотивации к изучению предмета.

Анализ ответов на седьмой вопрос показал, что 52 % (17 человек) опрошенных педагогов сотрудничают с классным руководителем начальных классов через взаимопосещение уроков, беседы, организацию совместных праздников. Однако следует заметить, что 10 человек не видят необходимости в сотрудничестве с классным руководителем. Скорее всего, педагоги просто не понимают необходимости в данном сотрудничестве. 3 человека из них сами ведут иностранный язык, а 5 человек не испытывают особых затруднений при работе с детьми в начальных классах.

Анкетирование педагогов массовой школы показало, что у педагогов есть представления об изменении целей обучения и требований, предъявляемых к образованию новым ФГОС. Педагоги понимают, что для достижения результатов необходимо использовать современные педагогические технологии, различные формы организации процесса обучения. Однако при анкетировании педагогов начальной школы выявились следующие противоречия: с одной стороны, педагоги говорят

о наличии огромного количества развивающих, дифференцированных заданий в современных УМК, а с другой стороны, подчеркивают недостаточность упражнений на закрепление пройденного материала, отсутствие разноуровневых заданий. Это говорит о том, что педагоги пока ориентированы только на предметные результаты обучения. Понимая необходимость использования современных педагогических технологий, педагоги как начальной школы, так и иностранного языка выделяют только игровые и здоровьесберегающие технологии, игнорируя метод проектов, исследование, диалоговые технологии, которые позволяют детям получать знания через деятельность и учат использовать полученные знания в разных ситуациях [5]. Педагоги массовой школы считают работу в группе неэффективной. Они либо не понимают того, что именно работа в груп-

пе формирует познавательные, коммуникативные и личностные УУД, либо не умеют организовать данную работу [6].

Большинство педагогов как начальной школы, так и иностранного языка не сотрудничают друг с другом. Они не понимают, зачем им нужно это сотрудничество и кто должен его инициировать. Поэтому и не видят необходимости в использовании интерактивных форм сотрудничества (например, работа над проектами), которые помогли бы обучающимся начальной школы овладеть определенным набором действий, позволяющим ставить и решать жизненные задачи. Это позволяет обозначить в качестве перспектив исследования поиск и апробацию новых форм такого взаимодействия, ориентированных на организацию образовательной деятельности в начальной школе и достижение всех видов образовательных результатов.

### Список литературы

1. Фундаментальное ядро содержания общего образования / под ред. В. В. Козлова, М. А. Кондакова. М.: Просвещение, 2010. 59 с.
2. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа. 2-е изд., перераб. / сост. Е. С. Савинов. М.: Просвещение, 2010. 204 с.
3. Биболетова М. З., Денисенко О. А., Трубанева Н. Н. Английский с удовольствием: книга для учителя к учебнику для 2 класса общеобразовательных учреждений. Обнинск: Титул, 2012. 112 с.
4. Соколова Л. Л., Шульгина Н. Ю. Программа курса английского языка «Милли» для 1–4 классов общеобразовательных учреждений Обнинск: Титул, 2010. 96 с.
5. Поздеева С. И. Содержание конкурсных образовательных программ как аналитический материал // Международный научно-исследовательский журнал. № 6 (6) 2012. Ч. 2. С. 56–58.
6. Поздеева С. И., Кузнецова Т. В. Позиция педагога в организации проектной деятельности младших школьников // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2010. Вып. 2 (92). С. 65–69.

Плотникова Н. Н., учитель английского языка, соискатель ТГПУ.

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Зональненская средняя общеобразовательная школа» Томского района.**

Ул. Зеленая, 40, пос. Зональная Станция, Томский район, Томская область, Россия, 634507.

E-mail: natali\_1973@sibmail.com

*Материал поступил в редакцию 07.02.2013.*

*N. N. Plotnikova*

### TEACHING OF FOREIGN LANGUAGE IN MODERN PRIMARY SCHOOL: TEACHERS' OPINION

The article deals with the problem of teaching of foreign language in modern primary school. The results of the research in the form of questionnaire of teachers in primary schools show some contradictions. Teachers understand that it is necessary to change the process of teaching because the aim of teaching is changed according to the new Standards. On the other hand, they are not ready now to change methods of teaching and organizing forms of educational activity of pupils.

**Key words:** *Federal state educational standards, modern educational technologies, organizing forms of educational activity of pupils, the aim of teaching.*

**Municipal budget educational institution “Zonalnenskaya secondary school” Tomsk region.**

Ul. Zelenaya, 40, v. Zonalnaya Stansiya, Tomsk region, Tomskaya oblast, Russia, 634507.

E-mail: natali\_1973@sibmail.com