

БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Мировой финансово-экономический кризис по-разному повлиял на бюджетную систему субъектов федерации, поэтому для анализа бюджетной политики регионы были сгруппированы таким образом, чтобы выявить субъекты со схожими кризисными последствиями. В результате проделанной работы мы выявили, что наиболее чувствительной к кризису оказалась группа регионов со средними показателями развития, а также регионы, основу экономики которых составляет машиностроение, также четко прослеживается низкая степень конкурентоспособности обрабатывающих производств. В данных условиях роль государственной бюджетной политики, особенно в сфере межбюджетных отношений, становится одним из определяющих факторов социально-экономического развития регионов.

Ключевые слова: бюджетная политика, валовой региональный продукт, бюджетная обеспеченность, идеальные трансферты на душу населения.

Критериями группировки субъектов являются:

– уровень и темпы социально-экономического развития территории;

– структура отраслей региональной экономики.

Стоит особо отметить, что данная группировка субъектов РФ весьма условна, так как некоторые регионы можно одновременно отнести к нескольким группам. Принципы группировки субъектов были сформулированы таким образом, чтобы появилась возможность выделить наиболее значимые элементы той или иной территории в рамках кризисных явлений.

Таблица 1

Группировка субъектов РФ по вышеобозначенным критериям

Группа субъектов	Количество субъектов
Наиболее развитые субъекты	
1) агломерации городов федерального значения	4
2) с развитым нефтегазовым сектором	7
3) с диверсифицированной промышленностью	10
4) с развитой металлургией	8
Субъекты со средним уровнем развития	
5) среднеразвитые регионы	16
6) с развитым машиностроением	13
7) крупные аграрно-индустриальные	7
Субъекты со слабым уровнем развития	
8) со слабой собственной экономической базой	10
9) ресурсные слабо освоенные регионы Дальнего Востока и Сибири	8

Группа регионов, где в рамках исследования был выявлен наиболее высокий уровень социально-экономического развития, представлена четырьмя группами субъектов РФ. Данные регионы характеризуются довольно высоким показателем

валового регионального продукта на душу населения, относительно высокими показателями качества жизни населения и, как следствие, довольно высокими расходами бюджетных средств. Данные регионы характеризуются меньшей степенью зависимости консолидированного бюджета региона от межбюджетных трансфертов из федерального центра. Города федерального значения обладают максимальной концентрацией экономической активности, довольно внушительным региональным рынком, а также высокой степенью платежеспособности населения.

Финансово-бюджетное положение Москвы и Санкт-Петербурга в значительной мере зависит от финансового здоровья крупных коммерческих структур, функционирующих и оформленных на территории региона.

Ленинградская и Московская области сконцентрированы на предоставлении услуг федеральным городам (строительная отрасль, транспорт и логистика, а также пищевая промышленность), что определяет их зависимость от положения дел в городах федерального значения. Относительно высокие региональные риски наблюдаются в Ленинградской области, где доля промышленного сектора и транспорта более высока. Для Московской области важнейшим бременем является довольно высокий уровень долговой нагрузки, являющийся следствием большого объема заимствований инвестиционного характера.

Что касается экономики регионов с развитым нефтегазовым сектором, то их состояние очень тесно связано с конъюнктурой мировых цен на углеводороды и динамическим внешним спросом.

Несмотря на значительные колебания цен на углеводороды, в период с июля 2008 г. по март 2011 г. имел место быть достаточно быстрый характер восстановления цен на нефть. Монопрофильность экономики при высокой волатильности цен сохраняет уязвимость этих регионов на длительную перспективу. Население данных субъек-

тов преимущественно проживает в населенных пунктах с градообразующими предприятиями (моногорода). Регионы данной группы благодаря высоким доходам нефтегазового сектора и его мультипликативному эффекту сохраняют высокий уровень жизни (на общефедеральном фоне) (табл. 2).

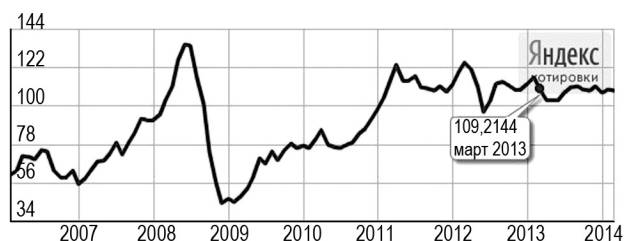


Рис. 1. Динамика цен на нефть на мировом рынке, 2007–2013 гг. [1]

Таблица 2
Субъекты РФ с повышенной долей нефтегазовой промышленности в структуре ВРП [2]

№	Субъект РФ	Доля добычи полезных ископаемых в структуре ВРП 2011 г., % в текущих ценах, в % к итогу	ВРП на душу населения, 2011 г., тыс. руб.
1	Тюменская область (включая ХМАО и ЯНАО)	52,2	1192,06
2	Архангельская область (включая НАО)	30,2	361,02
3	Томская область	29,7	320,6
4	Республика Коми	35,1	484,9
5	Сахалинская область	60,9	1203,2
В среднем по субъектам РФ		11,4	390,3

Что касается регионов с развитой диверсифицированной промышленностью, то они обладают большей экономической устойчивостью, основная причина – многофункциональность хозяйственного комплекса и разнообразие выпускаемой продукции.

Данные субъекты могут занести себе в актив следующие факторы конкурентоспособности: наличие основных производственных ресурсов большого бизнеса в определенных секторах, наличие собственной ресурсной базы (Белгородская область – железные руды, Пермский край – калийные соли и нефть, Республика Татарстан и Оренбургская область – нефть), наличие города-миллионера (Новосибирск, Нижний Новгород, Самара, Казань, Омск и т. д.). Для некоторых регионов важную роль играют особые взаимоотношения с федеральным центром (Республики Татарстан и Башкортостан) [3, с. 12]. В ряде ситуаций региональные экономические риски серьезно повышаются из-за узкоотраслевой специализации (производство мине-

ральных удобрений в Пермском крае, которое находится в крайне серьезной степени зависимости от спроса на внешнем рынке). Основным направлением экономики регионов с развитой металлургической отраслью является ориентация на экспорт, т. е. повышенная зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры и зарубежных рынков. Основные капитальные активы предприятий металлургии в рамках политики модернизации успешно прошли реконструкцию, безусловно, положительно повлияв на свою конкурентоспособность. Благодаря позитивной экономической ситуации, значительно повлиявшей на рост собираемости налога на прибыль и ограничение законной возможности создания резервных фондов, вышеописанные регионы в докризисный период довольно серьезно повысили объем бюджетных затрат. Темпы роста экономической составляющей этих регионов напрямую зависят от скорости подъема мировой экономики и стабилизации международных рынков. Кемеровская область и Республика Хакасия имеют более низкую долю металлургии в структуре регионального продукта, тем не менее, в этих субъектах РФ значительную позицию занимают отрасли, которые обеспечивают работоспособность металлургической отрасли: в Кемеровской области 23,4 % регионального продукта – это добыча ископаемых ресурсов (уголь), в Хакасии 11,6 % относится к перераспределению электроэнергии, воды и газа (гидрогенерация).

Группа регионов со средними показателями развития ярко представлены такими негативными факторами, как отсутствие значимых производств, ориентированных на экспорт, относительно небольшие размеры доходов населения, а также довольно невысокие самостоятельные доходы бюджетов в пересчете на душу населения с более высокой долей межбюджетных трансфертов в структуре доходов. Элементы, объединяющие большую часть регионов данной группы, – численность населения и уровень хозяйственной активности, а также довольно развитый сектор обрабатывающих производств. Незначительные позитивные отклонения уровня ВРП в ряде случаев объясняются наличием сырьевых производств. Особое место занимает Приморский край, основной экономической силой которого является обслуживание экспортно-импортных операций, в том числе ввоза и дистрибуции автотранспортных средств. Инвестиционная активность в Приморье в последнее время переживала бурный рост, связанный с подготовкой к саммиту АТЭС 2012 г.

Экономическое положение этой группы регионов определяется не только рисками, присущими отрасли, но и зависимостью бюджетов от федерального центра.

Таблица 3
Субъекты РФ со средними показателями ВРП
на душу населения [2]

№	Субъект РФ	ВРП на душу населения, 2011 г., тыс. руб.
1	Приморский край	279,9
2	Тульская область	176,1
3	Удмуртская Республика	220,7
4	Кировская область	151,6
5	Архангельская область	361,1
6	Курская область	207,6
7	Тамбовская область	167,8
8	Ивановская область	120,3
9	Астраханская область	168,4
10	Смоленская область	186,6
11	Орловская область	167,1
12	Псковская область	152,8
13	Республика Марий Эл	139,1
14	Костромская область	167,8
15	Республика Карелия	222,9
16	Новгородская область	235,9
В среднем по субъектам РФ		316,6

К группе регионов со слабой степенью развития и слабо освоенной территорией мы отнесли два класса субъектов РФ:

– регионы с незначительным собственным экономическим фундаментом (юг Сибири и республики Северного Кавказа);

– слабо освоенные ресурсные регионы Дальнего Востока и Сибири.

Специфика данных территорий заключается в высокой доле федеральных трансфертов, обусловленных в первом случае слабыми позициями региональной экономики и специфической политикой центра, во втором – крайне внушительной стоимостью бюджетных услуг, связанной со спецификой оказания данных услуг на слабоосвоенной территории, в частности, из-за значительных транспортных издержек. Менее стабильными являются территории, где ведется добыча ресурсов, спрос на которые диктуют металлургические предприятия. В качестве примера можно привести Забайкальский край, где уголь очень активно используется предприятиями данного региона. Регионы со слабой собственной экономической базой (Республика Тыва, Республика Дагестан и др.) характеризуются весьма высокой долей бюджетного сектора экономики, в которой определяющую роль играют межбюджетные трансферты. Также для данных регионов характерен обширный теневой сектор. В некоторых республиках, таких как Тыва и Алтай,

имеет место традиционный уклад. Полунатуральное сельское хозяйство здесь соседствует с локализованной экономической деятельностью (карьеры, рудники, турбазы). Слабо освоенные регионы Сибири и Дальнего Востока наделены серьезными ресурсами: ископаемыми (нефть, руды, уголь) и пищевыми (рыба); однако их использование ограничено из-за транспортной удаленности, слабого развития инфраструктуры, экстремальных климатических условий.

Как было описано выше, экономика данных субъектов зиждется на высокой доле федеральных трансфертов. В данных условиях роль государственной бюджетной политики, особенно в сфере межбюджетных отношений, становится одним из определяющих факторов социально-экономического развития регионов, предопределяет повышенное значение данного направления государственной экономической политики и, как следствие, вызывает необходимость более подробного рассмотрения данного явления.

Динамика общих расходов федерального бюджета, расходов на предоставление межбюджетных трансфертов и их соотношение указывают на то, что с ростом общих расходов расходы на межбюджетные трансферты остались практически на одном уровне, с небольшим увеличением в 2009 г. и с последующим сокращением (рис. 2, 3).

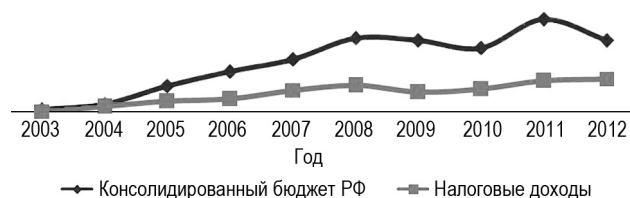


Рис. 2. Общие расходы федерального бюджета, 2003–2012 гг. [4]

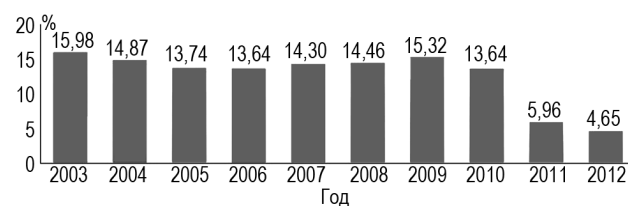


Рис. 3. Доля межбюджетных трансфертов в федеральном бюджете, 2003–2012 гг. [5]

Общие расходы федерального бюджета постепенно росли с 2 358 546,3 млн. рублей в 2003 г. до 12 890 746,3 млн рублей в 2012 г. За 10 лет показатель вырос на 446,55 %, а межбюджетные трансферты – на 59 % (рис. 4, 5). С 2003 по 2009 гг. особых изменений в показателе не наблюдалось, но с 2010 по 2012 г. наблюдался резкий спад: если в течение предыдущих лет он колебался в промежутке 14–16 %, то за прошедшие два года снизился с 6 до 4,65 %.

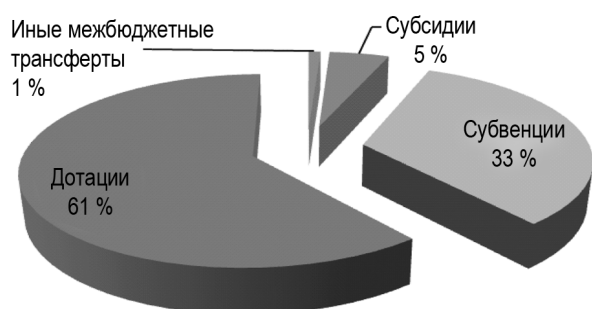


Рис. 4. Структура межбюджетных трансфертов, 2012 г. [5]

Большую часть межбюджетных трансфертов составляют дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов. В 2012 г. объем этих дотаций составил 396 995 657 900 рублей, или 56,54 % от общего объема межбюджетных трансфертов [5].

Межбюджетные трансферты предоставляются субъектам федерации, нуждающимся в финансовой помощи, из фондов финансовой поддержки. Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности предоставляются федеральным фондом финансовой поддержки субъектов РФ. Трансферт выделяется региону с целью довести бюджетную обеспеченность региона до минимального уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ, который определяется как «среднее арифметическое суммы показателей уровня расчетной бюджетной обеспеченности до распределения дотаций по субъектам РФ, не входящим в число 10 субъектов, имеющих самый высокий уровень бюджетной обеспеченности, и 10 субъектов с самым низким уровнем бюджетной обеспеченности» [6, с. 43; 7].

Уровень расчетной бюджетной обеспеченности регионов до распределения дотаций вычисляется по формуле:

$$BO_i = \text{ИНП}_i / \text{ИБР}_i,$$

где BO_i – уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ до распределения дотаций; ИНП_i – индекс налогового потенциала субъекта РФ; ИБР_i – индекс бюджетных расходов субъекта РФ [7].

Индекс налогового потенциала – отношение налогового потенциала региона к среднероссийскому показателю. Индекс бюджетных расходов показывает объем средств, необходимый для предоставления одного и того же объема бюджетных услуг в данном регионе с учетом объективных региональных факторов и условий по сравнению со среднероссийским показателем [8].

Дотации выделяются региону в том случае, если рассчитанный показатель бюджетной обеспеченности субъекта ниже установленной нормы. Этот процесс проходит в два этапа.

На первом этапе устанавливается первый критический уровень – первый критерий выравнивания

расчетной бюджетной обеспеченности. Те регионы, чей уровень расчетной бюджетной обеспеченности до распределения дотаций не превышает первый критический уровень, будут получателями средств из ФФРП. Объем дотаций можно найти по формуле:

$$T1_i = P \cdot D1_i,$$

где P – степень сокращения отставания расчетной бюджетной обеспеченности субъектов РФ от уровня, установленного в качестве первого критерия выравнивания, принимается равной 85 %; $D1_i$ – объем средств, необходимый для доведения уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ до первого критического уровня (при условии, что $D1_i > 0$) [7].

На втором этапе устанавливается второй критический уровень бюджетной обеспеченности. Те регионы, чей расчетный уровень бюджетной обеспеченности с учетом дотаций первого этапа не превышает второй критический уровень, получают дотации в размере:

$$T2_i = (\text{ФФРП} - \sum T1_i - \sum B_i^3) \cdot D2_i / \sum D2_i,$$

где ФФРП – общий объем дотаций на очередной финансовый год; $\sum T1_i$ – общий объем дотаций по всем субъектам РФ, распределенный на первом этапе; $\sum B_i^3$ – общий объем дотаций, выделяемых всем субъектам РФ, утвержденный на первый год планового периода в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете; $D2_i$ – объем средств, необходимый для доведения уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ до второго критического уровня (при условии, что $D2_i > 0$); $\sum D2_i$ – общий объем средств, необходимый для доведения уровня расчетной бюджетной обеспеченности всех субъектов РФ до второго критического уровня (при условии, что $D2_i > 0$) [7].

Для того чтобы оценить фактические трансферты, представляется интересным сравнить фактические с идеальными трансфертами на душу населения [9, с. 27].

Идеальные трансферты на душу населения – разница между всеми налоговыми сборами на одного жителя России, скорректированного на индекс налогового потенциала в данном регионе, и подушевыми расходами в среднем по России, скорректированными на индекс бюджетных расходов можно рассчитать по формуле:

$$\text{ИТнас} = \text{НАЛДОХнас} \cdot \text{ИНП} - \text{РЕГРАСХнас} \cdot \text{ИБР} [9, с. 28].$$

Таким образом, идеальные трансферты показывают разницу между тем, какой объем налогов регион может собрать с одного своего жителя и номинальными расходами региона на предоставление одному своему жителю среднероссийского стандартного набора общественных благ.

Анализ данных за 2011 г. [10] и расчет идеальных трансфертов для ряда регионов, выбранных

нами групп (табл. 4), свидетельствуют, что налоговый потенциал субъектов чрезвычайно низок: фактические трансферты не составляют даже четверти идеальных в большинстве регионов. Как ни странно, выше всего соотношение фактических и идеальных трансфертов в Северо-Кавказском федеральном округе, но это, скорее всего, связано с тем, что индекс налогового потенциала у субъектов этого округа очень низкий.

За период с 1997 по 2011 г. разница между фактическими и идеальными трансфертами на душу населения как в «сильных», так и «слабых» регионах увеличивалась. В 1997 г. она составляла: например, в Москве – 3 555 рублей, на Чукотке – 2 828 рублей. В 2011 г.: в Москве – 161 969,91 рубля, на Чукотке – 106 197,07 рубля, что говорит об усилении региональной асимметрии: разрыв между дотационными и недотационными регионами увеличивается из года в год.

В 2007 г. к числу доноров, то есть регионов, которые не получают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, относилось 19 субъектов РФ. В 2012 г. их стало уже 11. «Это Татарстан, Москва, Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Сахалинская, Самарская, Тюменская области, Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа», – заявлял в прошлом году министр регионального развития Николай Слюняев. Прошло несколько месяцев, и вот уже список регионов-доноров сократился до 10 – из него оказалась вычеркнута Самарская область, в которой находится ряд крупных предприятий, теоретически способных обеспечить ее необходимыми средствами к существованию, что говорит о политике, не спо-

собствующей ни снижению числа дотационных регионов, ни уменьшению разрыва между экономически сильными и слабыми субъектами.

В результате проделанной работы мы выявили, что наиболее чувствительной к кризису оказалась группа регионов со средними показателями развития, а также регионы, основу экономики которых составляет машиностроение; также четко прослеживается низкая степень конкурентоспособности обрабатывающих производств. Среди регионов, где основным направлением является добывающая промышленность, в рамках исследования была выявлена высокая степень зависимости от конъюнктуры мирового рынка нефти. В данных условиях роль государственной бюджетной политики, особенно в сфере межбюджетных отношений, становится одним из определяющих факторов социально-экономического развития регионов, так как в проведении региональной политики, целью становится нивелировка различий в уровнях дохода на душу населения и безработицы в различных регионах [11].

Бюджетная политика российских регионов – явление специфичное в первую очередь из-за ограниченности свободы выбора. Федеральное законодательство регламентирует большинство аспектов деятельности в вопросах, относящихся непосредственно к полномочиям субъектов федерации. Федеральный центр имеет значительное влияние на политику регионов как при помощи целевых межбюджетных трансфертов, так и в виде образца, в силу того, что политика федерального центра зачастую является эталоном для реализации региональной бюджетной политики.

Таблица 4

Сравнение идеальных и фактических трансфертов на душу населения в рублях

Регионы	Население субъекта	ИНП	ИБР	ИНП · НАЛ-ДОХ _{нас}	ИБР · РЕГ-РАСХ _{нас}	Идеальные трансферты на душу населения	Факт. трансферты на душу населения
2011							
1							
2							
3							
4							
5							
6							
8							
«Сильные»							
г. Москва	10 644 300	3,035	0,939	233 762,47	71 792,56	161 969,91	0,00
Тюменская область	3 459 400	3,573	1,523	275 200,43	11 6443,10	158 757,33	0,00
Республика Татарстан	3 803 200	0,964	0,830	74 249,43	63 458,81	10 790,62	0,00
Сахалинская область	495 400	2,867	2,128	220 822,73	162 699,22	58 123,51	0,00
«Среднеразвитые»							
Республика Карелия	639 700	0,792	1,328	61 001,61	101 534,10	-40 532,49	4 322,58
Республика Коми	889 800	1,372	1,584	105 674,50	121 106,94	-15 432,44	1 656,27
Архангельская область	1 213 500	1,014	1,609	78 100,54	123 018,35	-44 917,81	4 504,78
Приморский край	1 950 500	0,663	1,200	51 065,74	91 747,68	-40 681,94	5 296,95
«Слаборазвитые»							
Республика Дагестан	2 930 500	0,203	0,839	15 635,51	64 146,92	-48 511,41	10 625,41
Республика Тыва	309 400	0,358	1,963	27 573,96	150 083,91	-122 509,95	30 888,05
Чеченская Республика	1 302 200	0,212	0,808	16 328,71	61 776,77	-45 448,06	10 196,62
Республика Алтай	208 400	0,391	1,925	30 115,69	147 178,57	-117 062,88	28 704,58

Список литературы

1. Commodities Обзоры цен на нефть и металлы / Сайт fx-commodities.ru – дневник для наблюдений цен на основные сырьевые материалы, торгуемые на мировых биржевых площадках. URL: <http://fx-commodities.ru/category/oil/> (дата обращения: 21.03.2014).
2. Национальные счета России // GKS.RU: Сайт федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087050375 (дата обращения: 21.03.2014).
3. Бюджетная политика субъектов Российской Федерации / Р. С. Афанасьев, Ю. В. Герасимова, Н. В. Голованова, А. Н. Дерюгин, А. В. Мацкевич, М. В. Мильчаков, Г. Г. Покатович; под ред. Н. В. Головановой. М.: Изд-во «Дело» РАНХ, 2010. 256 с.
4. Информация об исполнении консолидированного бюджета / Официальный сайт Федерального казначейства Российской Федерации. URL: <http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzhet-a-rf/> (дата обращения: 20.03.2014).
5. Распределение межбюджетных трансфертов по субъектам Российской Федерации в 2012 г. в соответствии с ФЗ «О федеральном бюджете» на 2012–2014 гг., тыс. руб. / Официальный сайт Министерства финансов РФ. URL: [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/03/MBT_2012-2014_\(iz_FZ_O_fed_budzhete\).pdf](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/03/MBT_2012-2014_(iz_FZ_O_fed_budzhete).pdf). (дата обращения: 09.03.2014).
6. Поляк Г. Б. Финансы: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, специальности «Финансы и кредит». 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. С. 96.
7. Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» // Информационно-правовой портал «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/187556/> (дата обращения: 21.03.2014).
8. Курсаева Д. Э. Оценка налогового потенциала региона // Международный научно-исследовательский журнал. 2012. Январь.
9. Попов В. Реформа бюджетного федерализма в России: роль политических факторов в формировании финансовых потоков между центром и регионами // Сайт Российской экономической школы (РЭШ). URL: <http://www.nes.ru/public-presentations/Papers/Popov-rus.htm> (дата обращения 18.03.2014).
10. Расчет распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2011–2013 гг. // Сайт Министерства финансов РФ. URL: <http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2010/09/FFPR.zip> (дата обращения: 20.03.2014).
11. Коломиец Т. И. Об источниках и эффективности инвестиционных вложений в условиях сбалансированного бюджета // Вестн. Томского гос. пед. университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2005. Вып. 5 (49). С. 9–13.

Петров А. В., аспирант.

Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

Пр. Ленина, 30, Томск, Россия, 634050.

E-mail: lepya@sibmail.com

Материал поступил в редакцию 09.04.2014.

A. V. Petrov

FISCAL POLICY OF RUSSIAN REGIONS IN THE FINANCIAL CRISIS

The global financial and economic crisis in different ways influenced the budget system of the Federation, therefore to analyze fiscal policy regions were grouped in such a way as to identify subjects with similar crisis consequences.

In the article all regions were divided into nine types, they were subsequently divided into three groups. As a result of this work, we found that the most sensitive to the crisis was a group of regions with the average development, as well as areas of the economy which is the basis of engineering, also clearly observed low degree of competitiveness of the manufacturing sector. Among the regions, where the main focus is the mining industry, as part of the study we revealed a high degree of dependence on conditions in the world oil market. Under these conditions, the role of government fiscal policy, especially in the field of intergovernmental relations, is becoming one of the defining factors of socio-economic development of regions.

Key words: *budget policy; Gross Regional Product, budget capacity, ideal transfers per capital.*

References

1. *Commodities Price surveys for oil and metals.* URL: <http://fx-commodities.ru/category/oil/> (accessed 21/03/2014) (in Russian).
2. *National Accounts of Russia.* GKS.RU: Federal Service of State Statistics. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087050375 (accessed 03.21.2014) (in Russian).
3. *Fiscal policy of the Russian Federation.* Ed. N. V. Golovanova. Moscow, "Delo" RANH Publ., 2010. 256 p. (in Russian).

4. *Information about the consolidated budget execution*. Official site of the Federal Treasury of the Russian Federation. URL: <http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/> (accessed 20.03.2014) (in Russian).
5. *Distribution of intergovernmental transfers on the subjects of the Russian Federation in 2012 in accordance with the Federal Law "On the Federal Budget" for 2012–2014*. URL: [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/03/MBT_2012–2014_\(from_FL_About_fed_budget\).Pdf](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/03/MBT_2012–2014_(from_FL_About_fed_budget).Pdf) (accessed 09.03.2014) (in Russian).
6. Polyak G.B. *Finance: a textbook for students enrolled in the economic fields, "Finance and Credit"*. Moscow, UNITY-DANA Publ., 2008. P. 96 (in Russian).
7. *Government Decree of 22.11.2004 № 670 "The distribution of subsidies on the alignment of budgetary security of the Russian Federation"*. Legal information portal "Garant". URL: <http://base.garant.ru/187556/> (accessed 21.03.2014) (in Russian).
8. Kusraeva D. E. Evaluation regional tax capacity. *International Research Journal*, 2012, January (in Russian).
9. Popov V. *Reform of fiscal federalism in Russia: the role of political factors in shaping the financial flows between the center and regions*. URL: <http://www.nes.ru/public-presentations/Papers/Popov-rus.htm> (accessed 18.03.2014) (in Russian).
10. *Calculation of the distribution of grants for equalization of budgetary security of the Russian Federation for 2011–2013*. URL: <http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2010/09/FFPR.zip> (accessed 20.03.2014) (in Russian).
11. Kolomiets T.I. About Sources and Effectiveness of Investment in Conditions of Well-Balanced Budget. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2005, vol. 5 (49), pp. 9–13 (in Russian).

National Research Tomsk Polytechnic University.

Pr. Lenina, 30, Tomsk, Russia, 634050.

E-mail: lepya@sibmail.com