

ПЛАТА ЗА РАЗРАБОТКУ ТЕХНОГЕННЫХ МЕСТОРОЖДЕНИЙ НА ОСНОВЕ ИЗЪЯТИЯ МИНЕРАЛЬНОЙ РЕНТЫ

Томский государственный педагогический университет

Изъятие минеральной ренты от разработки техногенных месторождений (ТМ) тесно связано с оценкой эффективности освоения данных месторождений, хотя их и не следует отождествлять. Поскольку минеральную ренту в виде платы будут вносить действующие предприятия, то для целей настоящего исследования предполагается, что эффективность разработки ТМ была признана положительной и в данном случае не имеет значения, по какому критерию или из каких соображений было принято такое решение.

В соответствии с указанными особенностями минеральной ренты ТМ методология вопроса будет охватывать следующие объекты: виды полезных ископаемых, которые могут быть извлечены из ТМ, содержание полезных компонентов и вредных примесей, условия разработки месторождения (см. таблицу).

Экономической основой платы от разработки ТМ является минеральная рента. Но нельзя отождествлять ренту и плату. Рента представляет собой верхний предел платы. По разным причинам плата может быть меньше ренты либо вообще может не изыматься у разработчика ТМ.

Месторождения ТМ, независимо от их происхождения, могут разрабатываться с тремя целями: извлечение или доизвлечение полезных компонентов, оставшихся после добычи из геогенных месторождений или предшествующих стадий переработки; непосредственное использование пород, полученных при открытой или подземной добыче полезных ископаемых; комбинирование в различных соотношениях двух целей.

Рассмотрим возможные подходы к определению величины платы на основе межвидовой части минеральной ренты, называя ее «за право разработки» по аналогии с геогенными месторождениями. Ввиду того, что природным базисом этой части ренты служит изначально присущая различным видам полезных ископаемых потребительская ценность, очевидно, что величина платы должна находиться в соответствии с ней. Для методологически правильного решения этого вопроса необходимо определить величину народнохозяйственного эффекта, возникающего от использования присущей полезным ископаемым потребительской ценности [1].

Классификация ТМ по цели их использования

№ п/п	Вид отходов	Стадия добычи или переработки, приводящая к образованию отходов	Цель использования ТМ
1	Отходы добычи руд черных и цветных металлов	Извлечение основных для данного предприятия полезных ископаемых (в принятых границах по количеству компонентов)	Доизвлечение (по объему) полезных компонентов. Дополнительное извлечение полезных компонентов из комплексных руд
2	Отходы добычи угля и нерудных ископаемых	Отделение вскрышных пород при добыче открытым способом и породы, получаемой при подземной разработке	Непосредственное использование вскрышных пород и пород, полученных при подземной разработке. Извлечение полезных компонентов из вскрышных и вмещающих пород
3	Отходы обогащения рудных и цветных металлов, угля и нерудных ископаемых	Обогащение полезных ископаемых при открытом и подземном способах добычи	Непосредственное извлечение пород и продуктов, отделенных в процессе обогащения. Извлечение полезных компонентов из отходов обогащения
4	Отходы металлургического и энергетического передела	Металлургический и энергетический передел	Непосредственное использование отходов. Извлечение полезных компонентов из отходов

Такую работу, удовлетворяющую строгим требованиям, выполнить весьма сложно, а в условиях неустойчивой переходной экономики ее выполнение и нецелесообразно, так как не всегда удастся получить достаточно стабильные оценки при быст-

рой смене приоритетов развития. В то же время необходимо найти достаточно простой для практических целей механизм платы. Наиболее простой выход на данном этапе развития экономики будет состоять в том, чтобы принять величину платы за

право разработки месторождений ТМ в определенной доле от цены полученной при этом продукции. Тем самым допускается, что потребительская ценность полезных компонентов характеризуется их ценой или пропорциональна цене. Можно возразить, что современное ценообразование несовершенно, и в таком допущении содержится погрешность. С этим нельзя не согласиться, но в свою очередь можно высказать два возражения. Первое состоит в том, что по мере перехода к свободным ценам последняя будет все более выражать в целом (и в среднем) общественную стоимость продукта, которая если не равна, то близка к его общественной ценности. Последняя объективно количественно выражает потребительскую ценность на данном отрезке времени экономического состояния общества. Второе возражение, или вернее аргумент в пользу предлагаемого решения вопроса, – простота расчета, поскольку цена, а вместе с ней и стоимость продукции, полученной от разработки ТМ, всегда известны, подтверждаются документами и при необходимости легко контролируются.

Относительно дифференциации ставки в зависимости от вида получаемой от разработки ТМ продукции возможны два подхода.

Первый подход состоит в том, чтобы принять постоянную величину ставки для всех видов сырья в доле от цены. Тогда сумма платы будет изменяться пропорционально цене (и, конечно, количеству произведенной продукции). Если допустить, что цена приблизительно отражает общественную ценность полезного компонента, то плата будет иметь в качестве экономического эквивалента стоимость существования компонента [2].

Второй подход состоит в том, чтобы принять ставку также в доле от цены, но эту долю также дифференцировать в зависимости от вида получаемой продукции. При этом плата сохранит экономический базис, но ее величина по-другому, чем при первом подходе, распределится между видами продукции из ТМ. Теоретически второй подход представляется более правильным, но практически в надлежащем виде он не реализуем. Действительно, для того чтобы такой подход носил объективный характер, необходимо установить критерий дифференциации ставки. Можно утверждать априори, что такой критерий в какой-то форме должен учитывать потребительскую ценность получаемой продукции. Но тогда мы возвращаемся к проблеме, от которой ушли тем, что приняли цену за меру потребительской ценности. Таким образом, практически наиболее приемлемым способом определения величины платы является установление определенной нормы (ставки) от цены в долях единицы или в процентах.

Вопрос о том, какова должна быть величина этой доли (процента), существенно зависит от двух

факторов: политики в области использования техногенных месторождений и объема использования отдельных видов содержащегося в них минерального сырья. Если государство желает поощрять использование сырья ТМ, то, очевидно, эта ставка должна быть ниже, чем при разработке геогенных месторождений. Но при малом объеме использования ТМ и низких ставках плата может приобрести символический характер.

По мнению авторов, величина ставки платы за право разработки техногенных и геогенных месторождений должна быть одинаковой в связи с отсутствием видимых причин для их различия. Но это предложение в конкретных условиях хозяйствования следует рассматривать как одно из возможных.

Перейдем к рассмотрению платы, экономическим базисом которой является минеральная рента, дифференцированная внутри вида вследствие неодинакового количества и объема полезных компонентов или неодинаковых условий разработки ТМ, которые условно приравниваются к горно-геологическим условиям геогенных месторождений. Если рассматривать только экономическую сторону вопроса, не учитывая пока экологические и другие социальные проблемы, то условием целесообразности разработки ТМ является возможность добыть полезные компоненты с меньшими затратами, чем при разработке геогенных месторождений.

Ввиду того, что ТМ сформированы, их разработчик получает экономию в размере тех затрат, которые были бы необходимы для их формирования, но несет затраты на разработку этих месторождений. В том и другом случаях имеются затраты на переработку полезных ископаемых для извлечения из них полезных ископаемых (обогащение и другие процессы). Содержание полезных компонентов в единице добываемых или перерабатываемых полезных ископаемых в месторождениях геогенных и техногенных неодинаково, поэтому для получения единицы полезного компонента необходимо добыть и переработать разное количество полезных ископаемых. При данном уровне техники и технологии разработчик ТМ должен получить норму предпринимательской прибыли не ниже, чем при разработке геогенных месторождений. Полученная сверх этого прибыль представляет вторую часть минеральной ренты.

Плата, экономическим базисом которой является дифференциальная рента, возникающая вследствие неодинаковых условий разработки ТМ, должна быть увязана с классификацией этих месторождений. Группировки по основным технологическим признакам необходимы для того, чтобы можно было определить степень благоприятности условий разработки данного месторождения по со-

ответствующим признакам [3]. Разность между затратами при самых неблагоприятных условиях и конкретных условиях данного ТМ будет равна величине дифференциальной ренты.

Величина минеральной ренты от разработки ТМ, складывающаяся из межвидовой дифференциальной ренты и двух составляющих дифференциальной ренты внутри одного вида полезного ископаемого, определяет верхнюю границу платы. Конкретный порядок определения ее величины может быть определен только на основе государственной концепции освоения недр.

Использование протекционистских мер при разработке ТМ, к числу которых, безусловно, следует отнести снижение величины платы по сравнению с максимально возможной, имеет ряд объективных предпосылок.

Плата за пользование недрами представляет собой один из методов управления использованием природных ресурсов, который в части использования сырья из отходов выполняет определенные социальные функции. Например, возможность сохра-

нения ограниченных запасов ценных полезных ископаемых геогенных месторождений (особенно цветных металлов, редких и рассеянных элементов), улучшение экологической обстановки в регионе и т.д.

Но этот вопрос не может быть решен однозначно в пользу льгот разработчика ТМ по следующей причине. Формирование ТМ, как правило, связано с усложнением технологии работ на геогенном месторождении. Возрастают также затраты на транспорт и селективное складирование горной массы. Себестоимость добычи возрастает, что противоречит экономическим интересам разработчиков геогенных месторождений. Поэтому, по мнению авторов, правомерна постановка вопроса о компенсации дополнительных затрат на геогенном месторождении за счет средств, полученных в качестве платы за разработку ТМ. Такой подход требует изъятия величины платы, максимально близкой к величине ренты, т.е. максимально возможной.

Поступила в редакцию 01.12.2006

Литература

1. Хелферт Э. Техника финансового анализа / Пер. с англ. Под ред. Л.П. Белых. М., 1996.
2. Кудин А. Экономический механизм регулирования природопользования // Экономист. 1992. № 5.
3. Подвиженский С.Н. и др. Рациональное использование природных ресурсов в горнопромышленном комплексе. М., 1988.

УДК 338.504

Р.А. Подгорная, Б.В. Робинсон

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕФТЕГАЗОДОБЫВАЮЩИХ РЕГИОНОВ

Новосибирский государственный университет экономики и управления

Главные нефтедобывающие регионы России (прежде всего ХМАО и ЯНАО) в настоящее время сталкиваются с множеством сложных социальных проблем, важнейшими среди которых являются:

– поддержание высокого уровня занятости населения;

– достижение высокого (по меньшей мере, среднероссийского) уровня развития социальной инфраструктуры.

В условиях усиления конкуренции стратегия российских нефтегазовых компаний во все большей степени ориентируется на сокращение производственных издержек. Среди первоочередных и наиболее простых (по мнению компаний) путей экономии расходов рассматриваются сокращение численности персонала и реструктуризация, т.е.

выделение из состава корпораций непрофильных подразделений и предприятий. Стремление к сокращению затрат особенно усиливается в периоды падения мировых цен на энергоносители.

Другим препятствием для решения социальных проблем нефтегазовых территорий является трансфертное ценообразование в рамках ВИНК, которое ведет к «несправедливому» сужению налогооблагаемой базы и, следовательно, слишком медленному росту бюджетных расходов. В результате применения искусственно заниженных трансфертных цен происходит «увод» рентных расходов из добывающих регионов и использование в интересах Федерации, регионов-импортеров нефти и газа, а также крупных финансовых центров (российских и зарубежных).