

*И. А. Панарин*

## ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ У СОВРЕМЕННЫХ ЛИДЕРОВ МОЛОДЕЖНЫХ ДВИЖЕНИЙ

Дано определение социальной ответственности лидера молодежной организации, выявлены отличия лидеров и не-лидеров по показателям компетентности, по форме и содержанию социальной ответственности, установки на избегание социальной ответственности и меры персональной социальной ответственности лидера.

**Ключевые слова:** *социальная ответственность, лидеры, молодежные движения, готовность к социальной ответственности, мера социальной ответственности.*

Социальная ответственность лидера молодежного движения (СОЛМ) рассматривается в нашей работе как разновидность социальной ответственности индивида. В узком смысле слова социальная ответственность лидера молодежной организации может быть определена нами как готовность лидера к просоциальным действиям организации (например, к генерированию, разработке и реализации социально-ориентированных проектов), выработке и реализации социально значимых решений, вовлечению молодежи в осуществление этих решений и контролю за проведением их в жизнь, а также в персональном принятии официальных и неофициальных санкций за социальные последствия решений и социальные последствия деятельности возглавляемого общественного движения [1].

Стоит также очень четко разделять формирование социальной ответственности как процесс, который в основном должен быть описан со стороны действующих механизмов его развития, социальную ответственность как результат, который в большей мере отражает состояние и поведение социально-ответственного лица и, наконец, социальную ответственность как некое интегративное качество личности лидера.

СОЛМ рассматривается нами как сложный социально-психологический феномен, проявляющийся на трех уровнях:

- социума в целом,
- молодежных движений (и иных молодежных группировок),
- личности лидера.

На уровне социума социальная ответственность лидеров молодежных движений выражена в системе господствующих в данный исторический момент развития общества представлений о социальной ответственности человека. Представления о социальной ответственности различных категорий политиков, представителей властных структур и бизнеса активно рассматриваются в современной отечественной и зарубежной психологии [1], однако представления об ответственности молодежных движений и их лидеров требуют специального исследования.

На уровне молодежных движений (и иных молодежных группировок и объединений) представления о СОЛМ в обобщенном виде заложены в программы, раскрывающие идеологию движения документы, отражены в реальных планах и реализуемых деяниях молодежного движения. На уровне сознания членов молодежных группировок это выражено в системе наиболее разделяемых членами движения представлений о просоциальной направленности и диапазоне действий молодежных движений, предвиденье их последствий для отдельных социальных групп людей, понимании сущности социальной ответственности молодежи, молодежных движений и их лидеров в сравнении с другими действующими в социуме политическими, общественными и экономическими силами.

На уровне личности СОЛМ может анализироваться как личностное образование в его взаимосвязи и детерминации с другими психологическими конструктами, так как реализация в поведении и деятельности СМОЛ как сложной системы различных диспозиционных образований социального поведения лидера.

В предыдущих сериях наших исследований [2] было выявлено, что чем активнее включена молодежь в общественную жизнь, тем более она склонна идентифицироваться со своей социальной группой и больше принимать на себя ответственность за социальное и экономическое благополучие молодых людей в стране.

Наоборот, неактивные в социальном плане молодые люди очень слабо себя идентифицируют в общественном пространстве с определенной большой социальной группой. Нет сформированного отождествления себя с группой «молодежи». Позиция такова: «мы» – это каждый из нас, это не единство, а сумма отдельных общественных элементов, а «молодежь» – это некоторая абстрактная группа, идентификации с которой в самосознании молодых людей не происходит.

Выявленные различия между выборками показали большую ответственность за происходящее на всех субъектах общественной жизни, самой молодежи и молодежных движений, по мнению «лиде-

ров». Вторая группа возложила ответственность за происходящее в первую очередь на правительство.

Мы предположили, что различия СО у социально активной и социально пассивной молодежи носят более глубокий характер и проявляются как на уровне компетентности в форме и содержании ответственности, так и на уровне готовности принять позицию ответственного лица. Различия меры развития социальной ответственности могут проявляться и в масштабах подлежащих ответственности последствий (социально-групповые последствия для движения, последствия для отдельных слоев населения, широкие социальные последствия в масштабах территории), и широте осознания и принятия подлежащих ответственности социальных последствий (параметры социальных изменений), и формах принятия ответственности (юридической, моральной, ситуативно-действенной), и, наконец, мере (коэффициенте) персональной ответственности молодого человека.

С целью проверки данного предположения нами было проведено исследование, в котором приняло участие две группы молодежи. Назовем условно данные группы «лидеры» и «не-лидеры». В группе «лидеры» насчитывается 96 испытуемых, из них 15 молодых людей и 81 девушка (активисты ряда молодежных движений России). В группе «не-лидеры» из 75 опрошенных – 21 молодой человек и 54 девушки. Это студенты московских вузов, не входящие в различные молодежные движения и отрицающие свое желание в них участвовать (по результатам предварительного опроса). Группы были выровнены в профессиональном, региональном и возрастном планах и включали молодежь от 21 до 25 лет. Исследование проходило в декабре 2007 г. в г. Барнауле.

Для диагностики особенностей СО применялись разработанные и апробированные нами опросники [3, 4]:

1. «Готовность к социальной ответственности» (ГСО, И. А. Панарин, 2005).

2. «Мера персональной социальной ответственности лидера» (МСО, И. А. Панарин, 2006).

Опросник ГСО содержит 69 вопросов и две шкалы:

1. Шкалу компетентности (29 вопросов) по форме и содержанию социальной ответственности лидера (индекс  $K_0$ ), включающую две подшкалы: а) компетентности по содержанию (индекс  $K_1$ ); б) компетентности по форме (индекс  $K_2$ ).

2. Шкалу готовности (30 вопросов) принятия персональной позиции социальной ответственности (индекс  $P_0$ ). Шкала включает 4 подшкалы:

– установка на принятие на социальную ответственность (индекс  $P_1$ );

– установка на избегание социальной ответственности (индекс  $P_2$ );

– склонность к атрибуции социальной ответственности (индекс  $P_3$ );

– опыт социальной ответственности на уровне микро- и макросоциального окружения (индекс  $P_4$ ).

Второй опросник «Мера персональной социальной ответственности лидера» (МСО, И. А. Панарин, 2006) содержит 34 вопроса и три шкалы:

1. Шкала меры ответственности на различных социальных уровнях (от семьи до планеты) – индекс  $M_1$ .

2. Шкала меры ответственности лидера за внутренние социально-групповые явления в молодежном движении – индекс  $M_2$ .

3. Шкала меры ответственности лидера за негативные социальные явления у молодежи и в отношении к молодежи – индекс  $M_3$  ( $M_3 = M_{оп} + M_{ос} + M_{од}$ , где:  $M_{оп}$  – политические последствия;  $M_{ос}$  – показатели социальных изменений;  $M_{од}$  – отношение к движению).

По результатам рассчитывается общий индекс меры социальной ответственности:

$$M_0 = M_1 + M_2 + M_3$$

Опросники прошли все необходимые процедуры подтверждения валидности, внутренней и внешней надежности, что и позволило использовать их в диагностических целях [3, 4].

Полученные по результатам исследования показатели по обеим выборкам мы объединили в две сводные таблицы (табл. 1 и 2).

Для сравнения значений двух выборок и определения значимых различий мы воспользовались непараметрическим критерием U- Манна-Уитни. Значимые различия по всем шкалам представлены в табл. 3.

Выявлено, что различиями на высоком уровне статистической значимости обладают индекс широты и меры ответственности по содержанию ( $K_1$ ), индекс широты и меры ответственности по форме ( $K_2$ ) и индекс компетентности по форме и содержанию социальной ответственности лидера ( $K_0$ ) (при  $p \leq 0.01$ ).

Интересным является то, что более высокие значения были получены в группе «не-лидеры». Возможно, для группы «лидеры» социальная ответственность является насущной и привычной обязанностью, в то время как для группы «не-лидеры» это отражает позицию общей «социальной пассивности».

По индексу установки на избегание социальной ответственности ( $P_2$ ) также были выявлены статистически достоверные различия (при  $p \leq 0.05$ ). В этом случае более высокие показатели также оказались у группы «не-лидеры». Мы можем предположить, что существующая у «не-лидеров» установка на избегание социальной ответственности приводит к тому, что они избегают лидерских ролей, которые неизбежно связаны с социальной ответственностью. В то

Таблица 1

Распределение (в %) показателей по опроснику «Готовность к социальной ответственности» (ГСО, И. А. Панарин, 2005) ГСО в группах «лидеры» (л) и «не-лидеры» (н)

Уровень показателей	К1		К2		К0		П1		П2		П3		П4		Ип	
	л	н	л	н	л	н	л	н	л	н	л	н	л	н	л	н
низкий	14.6	5.3	11.5	0	11.5	1.3	7.3	5.3	14.6	6.7	4.2	0	18.8	20	13.5	16
средний	74	52	70.8	41.3	74	40	67.7	68	73.9	68	46.8	24	70.8	70.7	73	76
высокий	11.4	42.7	17.7	58.7	14.6	58.7	25	26.7	11.5	25.3	48.9	76	10.4	9.3	13.5	8

Таблица 2

Распределение (в %) показателей по опроснику «Мера персональной социальной ответственности лидера» (МСО, И. А. Панарин, 2006) в группах «лидеры» (л) и «не-лидеры» (н)

Уровень показателей	М1		М2		М3		МОП		МОС		МОД		М0	
	л	н	л	н	л	н	л	н	л	н	л	н	л	н
низкий	19.8	14.7	15.6	38.7	12.5	12	16.7	20	12.5	13.3	13.5	20	16.6	33.3
средний	61.5	69.3	68.8	54.7	78.1	81.3	73.1	70.7	67.7	76	74	76	64.6	58.7
высокий	18.7	16	15.6	6.6	9.4	6.7	10.2	9.3	20.8	10.7	12.5	4	18.8	8

Таблица 3

Значимые различия по критерию U- Манна-Уитни показателей ГСО и МСО в группах «лидеры» (л) и «не-лидеры» (н)

Название шкалы	Показатель	Уровень значимости
Подшкала компетентности по широте и мере ответственности по содержанию	К1	$p \leq 0.01$
Подшкала компетентности по широте и мере ответственности по форме	К2	$p \leq 0.01$
Шкала компетентности в социальной ответственности лидера	К0	$p \leq 0.01$
Шкала установки на избегание социальной ответственности	П2	$p \leq 0.05$
Шкала меры ответственности лидера за внутренние социально-групповые явления в молодежном движении	М2	$p \leq 0.01$
Шкала ответственности лидера за негативные социальные явления у молодежи и в отношении молодежи	М3	$p \leq 0.1$
Шкала ответственности лидера за изменение отношения к движению	МОД	$p \leq 0.01$
Шкала меры персональной социальной ответственности лидера	М0	$p \leq 0.01$

же время лидеры молодежных движений не избегают социальной ответственности, более готовы к ней.

Группы различаются по мере ответственности лидера за внутренние социально-групповые явления в молодежном движении на высоком уровне статистической значимости (М2) (при  $p \leq 0.01$ ). У группы «лидеры» показатели по данному индексу выше, чем у «не-лидеров», возможно, в связи с тем, что группа «лидеры» чаще сталкивается, а возможно, и активно чувствует эту ответственность в работе молодежных организаций.

На уровне статистической тенденции (при  $p \leq 0.1$ ) значимо различны показатели шкалы ответственности лидера за негативные социальные явления у молодежи и в отношении молодежи (М3) и на высоком уровне статистической значимости группы различны по индексу ответственности лидера за изменение отношения к движению (МОД) (при  $p \leq 0.01$ ). По данной шкале показатели лидеров выше так же, как и предыдущий показатель, мы объясняем это тем, что лидеры лучше понимают роль лидера и его ответственность за возможные негативные последствия, в том числе и за изменение отношения общества к движению, возглавляемому данным лидером.

По мере персональной социальной ответственности лидера (М0) значимо различны на высоком статистическом уровне (при  $p \leq 0.01$ ) показатели обеих групп. Социальная ответственность лидеров не только является важным и необходимым качеством будущего лидера, но и тем качеством, по которому лидеры значимо отличаются от лиц, избегающих лидерской позиции.

Выводы.

Исходная гипотеза подтвердилась. Изучаемые нами группы «лидеры» и «не-лидеры» имеют значимые различия по показателям компетентности по содержанию (К1) ( $p \leq 0.01$ ), форме (К2) ( $p \leq 0.01$ ), компетентности по форме и содержанию социальной ответственности лидера (К0) ( $p \leq 0.01$ ), установке на избегание социальной ответственности (П2) ( $p \leq 0.05$ ), мере ответственности лидера за внутренние социально-групповые явления в молодежном движении (М2) ( $p \leq 0.01$ ), ответственности лидера за негативные социальные явления у молодежи и в отношении молодежи (М3) ( $p \leq 0.1$ , на уровне статистической тенденции), ответственности лидера за изменение отношения к движению (МОД) ( $p \leq 0.01$ ), персональной социальной ответственности лидера (М0) ( $p \leq 0.01$ ).

### Список литературы

1. Панарин И. А. Проблема социальной ответственности в истории философии и науки // Актуальные вопросы философии и психологии управления. Барнаул, 2004. С. 4–24.
2. Панарин И. А. О различиях социальной ответственности у социально активной и социально пассивной молодежи // Особенности социализации современной молодежи. Барнаул, 2007. С. 31–42.
3. Панарин И. А. Опросник диагностики готовности к социальной ответственности у молодежи (ГСО) // Психодиагностика социально-психологических качеств личности. М., 2005. С. 22–32.
4. Панарин И. А. Разработка методики диагностики меры персональной социальной ответственности лидера (МСО) // Психодиагностика социально-психологических качеств личности. Ч. 2. М., 2006. С. 70–78.

Панарин И. А., кандидат психологических наук.

**Алтайский филиал Сибирской академии государственной службы.**

Ул. Партизанская, 187, г. Барнаул, Алтайский край, Россия, 656008.

E-mail: panarin@asapa.ru

*Материал поступил в редакцию 11.02.2009.*

*I. A. Panarin*

### **SOCIAL RESPONSIBILITY PECULIARITIES OF YOUTH MOVEMENT LEADERS TODAY**

The definition of social responsibility of youth leader is given. Distinctions between leaders and non-leaders are shown. Leaders and non-leaders can be distinguished according to: Degree of their competence by the form and content of social responsibility; Their aim at avoiding or declining social responsibility; Degree of their personal and social responsibility.

**Key words:** *social responsibility, leaders, youth movement, readiness to assume social responsibility, degree of social responsibility.*

**Altaisk Branch of Siberian Academy of State Service.**

Ul. Partizanskaya, 187, Barnaul, Altaiisky Krai, Russia, 656008.

E-mail: panarin@asapa.ru