ТЕХНОЛОГИЯ СОЗДАНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА СИТУАЦИЙ ОСВОЕНИЯ БУДУЩИМ ПЕДАГОГОМ РЕГУЛЯТОРНОГО ОПЫТА

О. Л. Осадчук

Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет, Омск

Раскрыта роль профессиональной надежности педагога в обеспечении качества образования. Дано определение профессиональной надежности педагога, указаны ее специфические признаки. Формирование профессиональной надежности будущего педагога обосновано в качестве перспективного требования к подготовке педагогических кадров в вузе. Представлен компонент содержания высшего педагогического образования (регуляторный опыт), ответственный за формирование профессиональной надежности будущего педагога. Описана структура ситуации освоения будущим педагогом регуляторного опыта, представляющей собой средство формирования профессиональной надежности будущего педагога. Дана характеристика технологии создания в образовательном процессе вуза ситуаций освоения будущим педагогом регуляторного опыта. Представлены результаты опытно-экспериментального исследования эффективности формирования профессиональной надежности будущего педагога в образовательном процессе вуза.

Ключевые слова: *профессиональная надежность будущего педагога, регуляторный опыт, ситуация освоения будущим педагогом регуляторного опыта, регулятивные действия.*

Современное понимание механизмов обеспечения качества различных сфер деятельности все более ориентируется на роль человеческого фактора. Это относится и к образованию, человеческим фактором которого выступает профессионализм педагога. Опора на представление С. А. Дружилова о профессионализме как свойстве субъекта систематически, эффективно и надежно выполнять профессиональную деятельность в разнообразных условиях [1] дает основание считать профессиональную надежность педагога одним из проявлений профессионализма. Профессиональная надежность педагога представляет собой качество, отражающее комплекс свойств личности и умений, обуславливающих эффективность педагогической деятельности в привычных и изменяющихся условиях. Специфическими признаками профессиональной надежности педагога выступают: 1) безотказность педагогических действий – готовность к решению педагогических задач; 2) своевременность педагогических действий – оперативное реагирование на сложившуюся педагогическую ситуацию; 3) осмысленность педагогических действий – осознанность выбора приемов педагогического влияния; 4) безошибочность педагогических действий – достижение педагогической цели, заданной в определенных условиях, в соответствии с принятыми в обществе в настоящее время нормативами и стандартами в сфере образования.

В проведенном исследовании в результате корреляционного анализа выявлены положительные связи показателей профессиональной надежности педагогических работников (осмысленности, безотказности, своевременности и безошибочности пе-

дагогических действий) с регулятивными действиями (целеполаганием, моделированием условий, программированием действий, оцениванием результатов педагогической деятельности). Оценка профессиональной надежности педагогических работников проводилась с помощью разработанной авторами карты [2], оценка регулятивных действий – посредством методики В. И. Моросановой [3]. В соответствии с этими результатами определено три сценария поддержания будущим педагогом профессиональной надежности в послевузовский период [4]. Высокопродуктивный сценарий предполагает вероятность достижения высокого уровня профессиональной надежности при условии высокого уровня развития регулятивных действий. Среднепродуктивный и низкопродуктивный сценарии определяются, соответственно, средним и низким уровнями развития регулятивных действий.

Формирование у будущего педагога профессиональной надежности является проблемой педагогики высшей школы. В учреждениях образования наблюдается потребность в надежных педагогических работниках, в то же время, как показывают результаты выполненного экспериментального исследования, 34 % выпускников педагогического университета имели низкие показатели профессиональной надежности.

Изучение работ Л. В. Абдалиной [5], Н. С. Глуханюк [6] в области профессионального развития педагога, а также осмысление идеи Г. С. Никифорова [7] о последовательном наращивании надежности специалиста в процессе профессионального становления позволяет обозначить формирование профессиональной надежности будущего педагога

в качестве перспективного требования к его подготовке в вузе.

Для удовлетворения этого требования в содержание высшего педагогического образования необходимо включить компонент в виде регуляторного опыта будущего педагога, который представляет собой единство знаний, умений, навыков, эмоций, связанных с осуществлением педагогической деятельности реально (в период практики) или путем выполнения проектов, решения кейсов. Структуру регуляторного опыта будущего педагога, в соответствии с представлениями авторов [8], образует комплекс ценностного опыта (опыта определения предпочтений в педагогической деятельности) и операционального опыта (опыта приведения педагогической деятельности в соответствие с ее целями).

Регуляторный опыт будущие педагоги приобретают посредством решения учебных педагогических задач. В опытно-экспериментальной работе была апробирована система из пяти типов учебных задач на освоение регуляторного опыта: 1) на осознанность приоритетов в педагогической деятельности; 2) на реалистичность, иерархичность, устойчивость целей педагогической деятельности; 3) на адекватность моделей педагогической деятельности внешним и внутренним значимым условиям; 4) на детализированность и гибкость программ педагогической деятельности; 5) на сформированность и устойчивость субъективных критериев оценки достижения целей и адекватность оценивания результатов педагогической деятельности.

Средством формирования профессиональной надежности будущего педагога в образовательном процессе вуза является ситуация освоения регуляторного опыта, которая представляет собой совокупность факторов и средств, которые активизируют регулятивные действия целеполагания, моделирования условий, программирования действий, оценивания результатов педагогической деятельности.

Структуру ситуации освоения будущим педагогом регуляторного опыта составляют четыре компонента: выявление коллизии – внутреннего конфликта, противоречия; учет внутреннего потенциала – стиля саморегуляции; сравнение индивидуального опыта педагогической деятельности с опытом других участников образовательного процесса; проявление субъектной позиции, отражающей ценностное отношение к педагогической деятельности.

Технология создания в образовательном процессе вуза ситуаций освоения будущим педагогом регуляторного опыта представляет собой деятельность преподавателя по формированию у будущего педагога профессиональной надежности. Данная

технология включает следующий порядок действий преподавателя: 1) разработка задания на освоение регуляторного опыта, которое способствует возникновению коллизии у будущего педагога; 2) выбор приемов мотивирования учета будущим педагогом собственного внутреннего потенциала; 3) выбор методов обучения, обеспечивающих сравнение индивидуального и общественного опыта решения педагогических задач; 4) определение тактики поддержки субъектной позиции будущего педагога.

Первым шагом в описываемой технологии является разработка преподавателем задания на освоение регуляторного опыта, которое способствует возникновению коллизии у будущего педагога. При разработке заданий, направленных на освоение будущим педагогом регуляторного опыта, был реализован важнейший дидактический принцип – связь обучения с жизнью. На практике это означало разработку профессионально ориентированных учебных задач к самостоятельной работе по дисциплинам профессионального цикла. В качестве требований, детерминирующих разработку таких заданий, были приняты методические принципы, разработанные П. И. Пидкасистым [9].

В психологии установлено, что переживаемые индивидом коллизии, по сути, представляют собой внутриличностные конфликты. Авторы предположили, что активизация освоения будущим педагогом регуляторного опыта возможна посредством переживания двух типов коллизий, возникающих в процессе выполнения учебного задания: смыслопоисковых коллизий, связанных со столкновением целей и смыслов осуществления педагогической деятельности; когнитивных коллизий, вызванных расхождением целей и способов осуществления педагогической деятельности.

Как свидетельствуют результаты проведенного исследования, переживанию будущим педагогом когнитивных коллизий способствовали воспроизводящие самостоятельные работы (например, терминологический диктант, упражнение) и реконструктивно-вариативные самостоятельные работы (например, заполнение таблицы, составление схемы, написание рецензии). В то же время переживанию будущим педагогом смыслопоисковых коллизий способствовали частично-поисковые самостоятельные работы (например, составление отчета по практике, выполнение проекта, участие в ролевой/деловой игре, решение кейса) и творческие самостоятельные работы (например, анализ видеозаписей уроков, написание сочинения-эссе, участие в учебной дискуссии, проведение исследования).

Второй шаг в описываемой технологии – это выбор приемов мотивирования учета будущим педагогом собственного внутреннего потенциала.

Имеющиеся в литературе данные позволяют констатировать существование у каждого субъекта внутреннего потенциала, обеспечивающего успешность достижения принятой цели. В качестве такого потенциала учеными рассматривается индивидуальный стиль саморегуляции, который характеризует типичные для субъекта способы управления своей произвольной активностью.

Как свидетельствуют результаты проведенного исследования, на этапе обнаружения регуляторного опыта (усвоения общественного опыта эффективного осуществления педагогической деятельности) наиболее эффективными являются эмоциональные приемы мотивирования: ободрение; активизация чувства собственного достоинства; создание интриги; на этапе интерпретации регуляторного опыта (ценностного обоснования индивидуального опыта успешного решения педагогических задач) – социальные приемы мотивирования: обозначение личностной позиции; общественное мнение; организация соревнования; пример.

Третий шаг в описываемой технологии – это выбор методов обучения, обеспечивающих сопоставление индивидуального и общественного опыта решения будущим педагогом педагогических задач.

Как показали результаты исследования, ведущими методами обучения, активизирующими действия будущего педагога по сопоставлению индивидуального и общественного опыта осуществления педагогической деятельности на этапе обнаружения регуляторного опыта, являлись методы проблемного обучения и методы развития критического мышления; на этапе интерпретации регуляторного опыта – методы интерактивного обучения и контекстного обучения.

Четвертым шагом в описываемой технологии является определение тактики поддержки субъектной позиции будущего педагога. В соответствии с концепцией О. С. Газмана, рассматривающего педагогическую поддержку как оказание помощи обучающемуся в решении проблем, связанных с его развитием [10], под педагогической поддержкой субъектной позиции будущего педагога в педагогической деятельности авторами понимается помощь в определении затруднений в саморегуляции собственной активности при решении педагогических задач.

Поддержка субъектной позиции будущего педагога строилась путем постепенного перехода от тактики помощи к тактике взаимодействия. Тактика помощи реализовалась посредством использования приемов доверия, поддержки принятия решения, скрытой помощи. Тактика взаимодействия предполагала использование приемов определения альтернатив, составления договора, обмена ролями.

Контрольный этап опытно-экспериментального исследования состоял в оценке итогового уровня сформированности профессиональной надежности будущего педагога в образовательном процессе вуза. Апробированными в ходе педагогического эксперимента критериями эффективности формирования профессиональной надежности будущего педагога в образовательном процессе вуза выступили: 1) изменение индивидуально-стилевых особенностей саморегуляции педагогической деятельности в период обучения в вузе; 2) стабильность вклада регулятивных действий в поддержание профессиональной надежности педагога в послевузовский период профессионализации.

Анализ результатов психологического тестирования выявил, что за время осуществления педагогического эксперимента (4 учебных года) у будущих педагогов в контрольной группе изменения показателей развития регулятивных действий целеполагания, моделирования условий, программирования действий, оценивания результатов педагогической деятельности оказались неярко выраженными. В то же время у 68 % будущих педагогов в экспериментальной группе произошел переход от неэффективного стиля саморегуляции педагогической деятельности (при котором лишь отдельные регулятивные действия являются высокоразвитыми) к эффективному стилю (при котором лишь все регулятивные действия являются высокоразвитыми). Расчет ϕ -критерия Фишера статистически подтвердил достоверность этих различий.

Проведенное исследование также включало проверку достоверности предположения о стабильности вклада регулятивных действий в поддержание профессиональной надежности педагога в послевузовский период профессионализации (через 3 года после окончания педагогического эксперимента). В этом исследовании приняли участие 36 педагогических работников образовательных организаций г. Омска и Омской области (бывших участников экспериментальной группы). Состоятельность связей между регулятивными действиями и профессиональной надежностью педагогических работников подтвердилась статистически достоверными коэффициентами корреляции. Было обнаружено, что личностная надежность педагогических работников имеет более сильные связи с целеполаганием и моделированием условий педагогической деятельности, а деятельностная надежность – с программированием действий и оцениванием результатов педагогической деятельности.

Гипотеза о возможности формировании профессиональной надежности будущего педагога путем освоения регуляторного опыта в ходе опытно-экспериментальной работы была подтверждена.

Список литературы

1. Дружилов С. А. Психология профессионализма человека: интегративный подход // Журнал прикладной психологии. 2003. № 4–5. С. 35–42.
2. Осадчук О. Л. Оценка профессиональной надежности педагога // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2007. Вып. 7 (70). С. 52–56.
3. Моросанова В. И., Коноз Е. М. Стилевая саморегуляция поведения человека // Вопросы психологии. 2000. № 2. С. 118–127.
4. Осадчук О. Л. Долгосрочный прогноз качества педагогической деятельности на основе оценки профессиональной надежности педагога // Человек и образование. 2011. № 3 (28). С. 83–88.
5. Абдалиева Л. В. Психолого-акмеологическая модель развития профессионализма педагога: дис. ... д-ра психол. наук. Тамбов, 2008. 487 с.
6. Глуханюк Н. С. Психологические основы развития педагога как субъекта профессионализации: дис. ... д-ра психол. наук. Екатеринбург, 2001. 313 с.
7. Никифоров Г. С. Надежность профессиональной деятельности. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. 176 с.
8. Осадчук О. Л., Артюхина А. И. Проектирование регуляторного опыта будущего педагога // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 7 (ч. 6). С. 1083–1087.
9. Пидкасистый П. И. Организация учебно-познавательной деятельности студентов. М.: Педагогическое общество России, 2005. 144 с.
10. Газман О. С. Педагогическая поддержка детей в образовании как инновационная проблема // Новые ценности образования: десять концепций и эссе. М.: Инноватор, 1995. С. 59–60.

Осадчук Ольга Леонидовна, кандидат педагогических наук, доцент, Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет (пр. Мира, 5, Омск, Россия, 644080). E-mail: ool58@mail.ru

Материал поступил в редакцию 21.12.2017.

DOI 10.23951/1609-624X-2018-3-79-83

TECHNOLOGY OF CREATION IN THE EDUCATIONAL PROCESS OF THE UNIVERSITY OF THE SITUATIONS OF MASTERING REGULATORY EXPERIENCE BY THE FUTURE TEACHER

O. L. Osadchuk

Siberian State Automobile and Highway University, Omsk, Russian Federation

The article reveals the role of the professional credibility of the teacher in ensuring quality education, which is determined by the need for constant transformation, firstly, of the situations that make up the pedagogical process; secondly, the personality of the teacher as the organizer of the pedagogical process. Professional credibility of a teacher is defined as a quality, reflecting the complex of personality traits and skills that contribute to support the effectiveness of pedagogical activities in familiar and changing environments. Highlighted the specific features of the professional credibility of the teacher: reliability, timeliness, meaningfulness and correctness of pedagogical action. The formation of professional credibility of a future teacher is proved as a promising requirement for teacher training at university. The component content of higher pedagogical education, responsible for the formation of the professional credibility of the teacher of the future, is presented in the form of regulatory experience, which represents the unity of knowledge, abilities, skills, emotions associated with maintaining the effectiveness of pedagogical activity in a familiar and changing environment. The structure of the situation of the development of the future teacher regulatory experience as a means of formation of professional credibility of a future teacher consists of four components: identifying conflict; accounting for internal potential; correlation of the individual experience of carrying out pedagogical activities with the experience of other participants in the educational process; the manifestation of a subjective position. The technologies of creation of the situations of development of the future teacher's regulatory experience in the educational process of the university are characterised. The criteria of efficiency of formation of professional credibility of the future teacher in educational process of the university are: changing individually-stylistic peculiarities of self-regulation of pedagogical activity during the period of study at the university; the stability of the contribution of the regulatory action to the maintenance of professional credibility of the teacher in postgraduate period of professionalization.

Key words: *professional reliability of the future teacher, regulatory experience, the situation of mastering the regulatory experience by the future teacher, regulatory actions.*

References

1. Druzhilov S. A. Psikhologiya professionalizma cheloveka: integrativnyy podkhod [Psychology of professionalism of the person: an integrative approach]. *Zhurnal prikladnoy psikhologii*, 2003, no. 4–5, pp. 35–42 (in Russian).

2. Osadchuk O. L. Otsenka professional'noy nadezhnosti pedagoga [Estimation of professional reliability of the teacher]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2007, vol. 7 (70), pp. 52–56 (in Russian).
3. Morosanova V. I., Konez E. M. Stilevaya samoregulyatsiya povedeniya cheloveka [Self-regulation of person's behavior style]. *Voprosy psikhologii – Voprosy Psichologii*, 2000, no. 2, pp. 118–127 (in Russian).
4. Osadchuk O. L. Dolgosrochnyy prognoz kachestva pedagogicheskoy deyatel'nosti na osnove otshenki professional'noy nadezhnosti pedagoga [Long-term forecast of pedagogical activities quality based on the evaluation of teacher's professional reliability]. *Chelovek i obrazovaniye – Man and Education*, 2011, no. 3(28), pp. 83–88 (in Russian).
5. Abdulina L. V. *Psikhologo-akmeologicheskaya model' razvitiya professionalizma pedagoga*. Dis. dokt. psikh. nauk [Psychological-acmeologic model of development of professionalism of the teacher. Diss. doc. of psychol. sci.]. Tambov, 2008. 487 p. (in Russian).
6. Glukhanyuk N. S. *Psikhologicheskiye osnovy razvitiya pedagoga kak syb'yekta professionalizatsii*. Dis. dokt. psikh. nauk [Psychological foundations for the development of the teacher as the subject of the professionalization. Diss. doc. of psychol. sci.]. Yekaterinburg, 2001. 313 p. (in Russian).
7. Nikiforov G. S. *Nadezhnost' professional'noy deyatel'nosti cheloveka* [Reliability of professional activity]. Saint-Petersburg, SPbSU Publ., 1996. 176 p. (in Russian).
8. Osadchuk O. L., Artyukhina A. I. *Proyektirovaniye regulyatornogo opyta bydyshchego pedagoga* [Design of the regulatory experience of future teacher]. *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy*, 2016, no. 7, vol. 6, pp. 1083–1087 (in Russian).
9. Pidkasiyy P. I. *Organizatsiya ychebno-poznavatel'noy deyatel'nosti studentov* [Organization of educational-cognitive activity of students]. Moscow, Pedagogicheskoye obshchestvo Rossii Publ., 2005. 144 p. (in Russian).
10. Gazman O. S. *Pedagogicheskaya podderzhka detey v obrazovanii kak innovatsionnaya problema* [Pedagogical support of children in education as an innovative problem]. *Novyye tsennosti obrazovaniya: desyat' kontseptsiy i esse* [New values of education: ten concepts and essays]. Moscow, Innovator Publ., 1995. Pp. 59–60 (in Russian).

Osadchuk O. L., Siberian State Automobile and Highway University (pr. Mira, 5, Omsk, Russian Federation, 644080).
E-mail: ool58@mail.ru