

**ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВЫБОРОВ
В ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ НА ОСНОВЕ ПРАКТИКИ ТОМСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА)
Обухова Е.А.**

В соответствии со ст. 72 ч.1 п. "б" Конституции Российской Федерации установление общих принципов организации системы органов государственной власти, включая определение основных гарантий избирательных прав граждан, регулируется федеральным законодательством и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации.

В настоящее время принят Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», однако положения этого закона за исключением ст. ст. 49-60, не применяются при проведении выборов, назначенных до его вступления в силу.

При разрешении избирательных споров в отношении тех выборов, которые были назначены до официального опубликования этого закона, суды должны руководствоваться Федеральным Законом "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации" от 6 декабря 1994 года.

На уровне субъекта Федерации Государственной Думой Томской области 26 июня 1997 года был принят Закон Томской области "О выборах депутатов Государственной Думы Томской области".

Отсутствие федерального законодательства об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти в субъектах Российской Федерации, а также несовершенство отдельных положений действующего федерального законодательства о выборах создает определенные трудности при разрешении споров.

С одной стороны, рассматривая дела данной категории, суд должен руководствоваться законодательством о выборах, принятым субъектом Российской Федерации, с другой - применяя это законодательство, судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со ст.76 Конституции Российской Федерации и ст. 1 Федерального Закона "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации" оно не может противоречить федеральному законодательству о выборах.

Рассмотрение дел Томским областным судом, связанных с признанием незаконными отдельных положений нормативных актов о выборах в представительный орган государственной власти Томской области, показало, что наряду с принятием правовых актов, соответствующих требованиям федерального законодательства, Государственной Думой Томской области принимались законодательные акты, содержащие нормы, противоречащие ему и нарушающие избирательные права граждан.

Так решением Томского областного суда от 25 июля 1996 года, оставленным без изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, было отказано в удовлетворении жалобы Сулакшина С.С. о признании недействительным, как противоречащего Конституции РФ, решения Государственной Думы Томской области 249 от 2 февраля 1996 года, которым было назначено проведение выборов в Государственную Думу Томской области на декабрь 1997 года, чем продлены полномочия представительного органа государственной власти области.

При этом суд исходил из того, что отсутствие федерального закона не препятствует субъекту Российской Федерации принимать собственные законы, регулирующие порядок формирования, сроки полномочий и назначение выборов в свои законодательные органы. Обязательным условием для проведения выборов является наличие нормативной базы в субъекте Федерации.

Статьей 59 Устава Томской области, принятого 26 июля 1995 года, предусмотрено, что Государственная Дума Томской области избирается сроком на 4 года. Поэтому установление п.1 Указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1995 года 951 "О выборах в органы государственной власти субъектов РФ и в органы местного самоуправления" времени проведения выборов представительных (законодательных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, срок полномочий которых в соответствии с Указом Президента РФ от 22 октября 1993 года 1723 "Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации" истекает в 1995, 1996 годах, не препятствует проведению выборов этих органов в декабре 1997 года.

При рассмотрении жалобы Бобровина Ю.А. о признании недействительным отдельных положений Закона Томской области "О выборах депутатов Государственной Думы Томской области" решением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 2 сентября 1997 года были признаны недействительными, как несоответствующие федеральному законодательству и нарушающими права граждан, ч.1 п.11 ст.28 Закона, согласно которой избирательное объединение, избирательный блок либо инициативная группа избирателей в любое время до дня выборов вправе отозвать любого выдвинутого ими кандидата, и положение п.3 ст.42, в соответствии с которой при равном числе полученных голосов избранным считается кандидат, зарегистрированный ранее.

При этом суд исходил из того, что установление в Законе Томской области различных сроков для возможного начала сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата от избирательного объединения (105 дней до дня выборов) и кандидата, выдвинутого избирателями (80 дней до дня выборов), создает неравные для них условия, касающиеся сроков регистрации, который неразрывно связан с окончанием сбора подписей (ст.26 Закона), что нарушает принцип равенства прав кандидатов, закрепленный в ст.21 Федерального Закона "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации".

Институт отзыва избирательным объединением, блоком либо инициативной группой избирателей любого выдвинутого ими кандидата в любое время до дня выборов может привести к нарушению пассивного избирательного права данного кандидата, поскольку, получив поддержку своего выдвижения со стороны установленного законом количества избирателей, в случае отзыва, он фактически лишается права принять участие в выборах.

С учетом принятого судебной коллегией по гражданским делам Томского областного суда решения Государственная Дума Томской области 9 октября 1997 года внесла соответствующие изменения в Закон Томской области "О выборах депутатов Государственной Думы Томской области".

При применении названного Закона Томской области при разрешении избирательных споров судом установлено несоответствие и других его норм федеральному законодательству.

В соответствии с ч.3 ст.19 Закона решения и действия (бездействие) избирательной комиссии Томской области могут быть обжалованы в областной суд.

Представляется, что данное положение Закона не соответствует Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, поскольку орган законодательной (представительной) власти субъекта РФ не вправе устанавливать подсудность разрешения тех или иных требований по избирательным спорам.

В силу ст.71 п."о" Конституции Российской Федерации гражданско-процессуальное законодательство, включающее в себя вопросы подсудности, отнесено к ведению Российской Федерации. По предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации. Законы субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения РФ.

Федеральный Закон "Об основных гарантиях избирательных прав граждан РФ", предусматривающий возможность обжалования решений избирательных комиссий в суд, вопрос о подсудности данной категории дел не регламентирует. В силу же ст.115 ГПК РСФСР краевой, областной суд, суд автономной области обязан принять к своему производству в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с обеспечением конституционных прав граждан РФ избирать и быть избранными в органы местного самоуправления.

Таким образом, согласно федеральному законодательству (действующему в период проведения выборов депутатов Государственной Думы Томской области второго созыва) с жалобами на действия и решения избирательных комиссий субъектов РФ заявители вправе обращаться в районные суды, поскольку в соответствии со ст. 113 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, рассматриваются районными судами (за исключением тех категорий дел, подсудность которых судам среднего звена либо Верховному Суду РФ прямо определена законом), а в соответствии со ст.47 ч.1 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено Законом.

При разрешении избирательных споров, которые возникнут после подведения итогов выборов депутатов Государственной Думы Томской области второго созыва, прошедших 21 декабря 1997 года, суды обязаны будут проверять соответствие отдельных положений Закона Томской области Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству и, в случае установления противоречий, в силу ст. 76 ч.5 Конституции РФ принять решение в соответствии с Федеральным Законом.

Подводя итог, необходимо отметить, что одним из важнейших условий для проведения подлинно демократических выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, для соблюдения конституционных прав граждан при проведении этих выборов является принятие федерального закона об общих принципах организации законодательных (представительных) органов власти в субъектах РФ, а также приведение в строгое соответствие положений закона субъекта Федерации федеральному законодательству.