

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАК ФОРМЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ

УДК 371.1

В. В. Обухов

КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЕЛЬСКИХ ШКОЛ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

В статье обосновывается содержание и основные направления формирования сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений.

Ключевые слова: концепция, сетевое взаимодействие, сельская школа.

Изменения, происходящие в социально-экономическом устройстве России с начала 1990-х гг., обусловившие реформирование сферы образования, предполагают коренную его модернизацию. При этом потребность в структурном изменении приводит к необходимости смены его целей. Целевыми ориентирами постепенно становятся: формирование единого образовательного пространства, обеспечивающего высокоэффективную систему услуг и условий, отвечающих образовательным потребностям всех слоев и групп населения; практика социализации и воспитания подрастающего поколения с учетом общечеловеческих ценностей и ценностей национальной культуры; превращение образования в развивающую и развивающуюся систему, способную обеспечивать развитие личности и местных общественных систем при условии корпоративного взаимодействия между всеми социальными институтами.

Современная фаза модернизации образования РФ (2000–2010 гг.) базировалась на определенных философских, связанных со становлением теории постиндустриального общества, современных концепций модернизации, и педагогических основаниях, определяющихся процессами формирования самостоятельных научных отраслей педагогического знания «Философия образования», «Управление образовательными системами».

Процесс концептуального обоснования ведущих идей комплексных структурных изменений осуществлялся на всех этапах современной фазы модернизации образования в РФ, что приводило к необходимости коррекции содержания инноваций и уточнения технологий их реализации на регио-

нальном, муниципальном, школьном уровне. Теоретическое обоснование ведущих идей модернизации общего образования (одновременно выступающих целями и принципами) осуществлялось в процессе самих структурных изменений. Обоснование их на базовом уровне можно датировать 2007 г. (в процессе комплексного проекта модернизации образования (КПМО)).

Реализация ведущих идей модернизации носила вариативный характер не только по направлениям, средствам, темпам, формам, управлению ввиду национально-региональной, инфраструктурной, демографической специфики, но и по принадлежности территории в целом, сельской в частности.

Специфические характеристики сельских муниципальных образовательных систем (МОС) определяются типами МОС (М. В. Груздев), признаками вариативности видов образовательных сетей (на основе классификации А. М. Цирульникова), мульти сетевого взаимодействия, особенностями расселения (депопуляция, мелкоселенность, поляризация), финансирования, организации взаимодействия (ведомственная разобщенность, административные барьеры, управленческий дисбаланс), управления (институциональный дисбаланс, отраслевой подход), инфраструктуры (слабое развитие транспортных сетей, коммуникаций, современной связи).

Идеологической основой разработки тактики модернизации сельских образовательных систем являлись Закон РФ «Об образовании» [1], Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. [2], Концепция модернизации педагогического образования [3], Концепция реструктуризации сети ОУ, находящихся в сельской местности

[4], Концепция профильного обучения [5], концептуальные документы Национального проекта «Образование», впоследствии Комплексного проекта модернизации образования. На основе этих документов были разработаны методики комплексных структурных изменений, применение которых было зачастую затруднено ввиду их инвариантности, которая выражалась в использовании традиционных форм и методов становления современного инновационного образования.

Формирование постиндустриального общества в России (как цель модернизации в целом, сетевой социальной структуры в частности) напрямую обуславливает потребность в создании новой модели образования, которая смогла бы обеспечить переход к новому типу социального развития (т.е. послужить некоторым пусковым механизмом указанных процессов). Соответственно, уровню развития потребностей новой сетевой социальной структуре российского общества должна соответствовать и форма деятельности самой образовательной системы и ее компонентов на региональном, муниципальном уровнях.

В ходе реализации многочисленных проектов сельские системы образования так и не решили традиционными способами противоречие между образовательными потребностями сельского социума, формируемого в т.ч. и со стороны государства, и недостаточным уровнем качества, доступности, эффективности вариативных образовательных услуг, предоставляемых ОУ. В частности, в рамках повышения доступности образования не были созданы условия для предоставления возможностей равного доступа, выбора вариативных образовательных услуг не только общего базового, но и углубленного, профильного, предшкольного, дополнительного, инклюзивного образования, психолого-педагогического сопровождения процесса обучения сельских школьников ввиду безальтернативности сельских ОУ, низкой степени развитости дистанционного общего образования.

Так, в рамках повышения качества образования детей сельской местности затруднен переход на компетентностно-ориентированные образовательные программы, а их составляющие – программы социализации и воспитания носили достаточно поверхностный характер, что сказывалось на уровне адаптации школьников к современной жизни.

В условиях повышения эффективности образовательного процесса сложилась ситуация, когда высокая стоимость образовательной услуги, оказываемой большинством сельских ОУ, не соответствовала ее качеству, а внешние и внутренние возможности реструктуризации были исчерпаны. При этом более 70% всех школ сельской местности (малоконтактные, малочисленные, отдаленные ОУ)

вообще слабо адаптировались к новым финансово-экономическим условиям функционирования.

Это обусловило задачу разработки и реализации новых организационных, технологических, инфраструктурных форм организации образования. В условиях сетевой структуры современного российского общества решение данного класса задач, очевидно, должно быть связано с инновационными формами организации образования – сетевыми в целом, сетевым взаимодействием сельских ОУ в частности [6].

Выявление особенностей современной стадии модернизации образования в качестве основы способствовало *определению сущностных характеристик сетевого взаимодействия сельских ОУ:*

– *управленческие:* наличие целостностных многоцентровых объединений ОУ (по Ю. Хабермасу), определяющихся через самостоятельно формируемую позицию в рамках решения конкретных задач под конкретные основополагающие идеи; формирование единого комплекса взаимоувязанных стратегий развития ОУ; фрактальная (дробная) структура сети ОУ (согласно мнению В.В. Шульговского) при сохранении свойств самоподобия («автомодельности») и системы взаимодействия; смягченная и расщепленная должностная иерархия (А. В. Олескин) при четком распределении полномочий с широкой взаимоперекрывающейся специализацией всех членов сети (по А. А. Богданову); эффективные внутрисетевые каналы коммуникаций, которые позволяют синхронизировать процессы, происходящие в различных частях сетей (Г. И. Петрова); открытость по отношению к внешней и внутренней средам (W. E. Baker), т.е. «установление широких, многомерных связей коммуникации», а также «спонтанность» – «свободное формирование, текучесть, постоянное изменение» структуры сетевого взаимодействия;

– *педагогические:* единая взаимоувязанная многоцентровая (со специализированными на определенных проблемах центрами) система организации профессионального роста педагогов и менеджеров на рабочем месте; предоставление одинакового уровня и качества образовательных услуг для всех обучающихся сетевой формы организации образования путем реализации пакета сетевых вариативных образовательных программ; свободно сформированная модель реализации вариативных специализированных воспитательных программ, направленных на организацию взаимодействия всех школьников, обучающихся в ОУ, – членах сетевой организации; открытый способ организации мониторинга качества образовательных услуг, координируемый и добровольно осуществляемый членами сетевого взаимодействия в целях коррекции их уровня и качества;

– *организационные*: взаимоувязанные модели доступа к сетевым образовательным программам (в т. ч. осуществление подвоза, открытие интерна-тов и др.); нормативно-правовое обеспечение процесса реализации вариативных сетевых образова-тельных программ; финансово-экономическое обес-печение, в т. ч. и с использованием механизма оцен-ки стоимости сетевой образовательной услуги.

Все это позволило выявить и обосновать кон-цептуальные основания сетевого взаимодействия сельских школ для решения задач модернизации образования.

Цель сетевого взаимодействия ОУ на селе в ус-ловиях модернизации образования – создание дей-ственного механизма внедрения ведущих идей о современном образовании постиндустриального (ин-формационного) общества, соответствующего за-просам инновационной экономики.

Ведущие идеи модернизации связаны с повы-шением доступности, качества, эффективности об-разовательных услуг. Идея повышения доступно-сти образовательных услуг представлена как ме-ханизм соблюдения принципа социальной спра-ведливости – равного права обучающихся на ре-ализацию вариативных образовательных программ всех уровней, типов и видов – определялась через понятие географической, содержательной доступ-ности всех уровней образования, в том числе и со-циально уязвимыми группами населения, с пози-ции материально-технического оснащения, педаго-гического, интеллектуального и др. ресурсов об-разовательного учреждения. Повышение качества образования есть совокупность свойств и характе-ристик ресурсно-обеспеченного (согласно ФГОС) образовательного процесса, которые придают ему способность удовлетворять потребности в знани-ях, умениях, навыках, сформированных различных компетентностях, уровне воспитанности обучаю-щихся, обеспеченных соответствующими услови-ями реализации. Эффективность образования мо-жет быть сформулирована как система оптималь-ного использования ресурсов для получения наи-более высокого качества реализации вариативных (основных, дополнительных) образовательных про-грамм и внеурочной деятельности.

Концептуальные аспекты целеполагания про-цесса формирования современной модели образо-вания обуславливаются потребностями общества и его социальных институтов, отдельных социаль-ных групп, современной личности.

Ведущим требованием общества и, следова-тельно, государства к образованию является фор-мирование человеческого потенциала (О. И. Гени-саретский, Н. А. Носов, Б. Г. Юдин (1996); В. Ж. Кел-ле (1997); Н. Н. Авдеева, И. И. Ашмарин, Г. Б. Сте-панова (1997), А. А. Попов (2009)), развивающейся

инновационной экономики как интегральной ан-тропологической характеристики, описывающей спо-собность человека выстраивать рефлексивное от-ношение к собственным наличным качествам и ресурсам и формировать проект своего настояще-го и будущего. Такая антропологическая характе-ристика адекватна бытию человека в культуре по-стмодерна и в обществе, организованном как си-стема открытых социальных сетей.

Для отдельных страт наиболее актуальной яв-ляется решение проблемы *подготовки человека к жизни в условиях сетевой структуры современно-го российского социума*, которая определяется че-рез совокупность качеств личности, готовой осу-ществлять гражданские права и нести обязаннос-ти перед обществом в рамках свободных комму-никаций с большим количеством людей, без ис-пользования построенных на чиновничестве управ-ленческих конструкций, при необходимости по-средством интернет-технологий, без учета со сто-роны гражданина положения в обществе, накладывающего всякие формальные ограничения при опоре на дееспособность и честность вовлекаемых в коммуникацию лиц, с высоким темпом решения социальных проблем при низких затратах.

Для личности в системе образования сетевой ор-ганизации преимущество остается за *формирова-нием навыков обеспечения «качества жизни»* как комплексной характеристики готовности человека обеспечить высокое качество образования, культу-ры, среды обитания (экологии), социальной, эконо-мической и политической организации общества при высоком уровне сохранения самого «я». Таким образом, готовность к управлению качеством жиз-ни включает в себя: управление развитием лично-сти на основе процессов социализации, в первую очередь в рамках семьи и образования; управление качеством среды жизни, образования, здоровья и др.

Триединая модель целеполагания сетевого вза-имодействия обеспечивается механизмами доступ-ности, качества, эффективности образовательных услуг, адекватных инновационной экономике со-временного сетевого общества.

Реализация названных целей предполагает за-дание определенных требований к новому состоя-нию сети учреждений общего образования, кото-рая должна обеспечить решение актуальных задач модернизации образования:

1. Обеспечение пространственной доступности услуг, предоставляемых сетью: сохранение сель-ских начальных школ, в т. ч. малокомплектных школ (МКШ), в каждом селе; сохранение отдален-ных сельских основных и даже средних школ, в т. ч. МКШ. При этом необходимо педагогический про-цесс в такого типа ОУ модернизировать как с точ-ки зрения развития ребенка в частично закрытом

образовательном пространстве, так и с материально-технических, финансовых аспектов.

2. Реализация возможности выбора образовательной программы, что обуславливает необходимость объединения сельских ОУ, социума для формирования пакета сетевых вариативных образовательных программ, в т. ч. профильных.

3. Обеспечение необходимой концентрации и целевого распределения ресурсов (человеческих, информационных, материальных, финансовых), что предполагает целевую концентрацию ресурсов одного типа в одной институциональной форме, изменение сегодняшней структуры сети общего образования, характеризующейся низкой специализацией элементов и подэлементов сети.

Реализация названных целей формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ для решения задач модернизации общего образования базируется на основных моментах:

– качество образования обеспечивается не отдельными учреждениями, а сетью образовательных учреждений;

– ликвидация «статуса» безальтернативности сельских ОУ;

– важным сетевым ресурсом является внутри-сетевое взаимодействие общеобразовательных учреждений, взаимодействие общеобразовательных учреждений с другими образовательными учреждениями, межведомственное взаимодействие;

– рационализации использования ресурсов сети общеобразовательных учреждений способствует специализация учреждений или их крупных структурных подразделений;

– стандартизация требований к выходу на каждой ступени внутри сети ОУ.

Основным содержанием понятия сетевого взаимодействия ОУ является синхронизация процессов для получения запланированных результатов, итогов, состояний, которая повышает скорость и связность сети.

Основу сетевого взаимодействия ОУ как конструкции составляют: система отношений между ОУ по вопросам реализации образовательных услуг и организации профессионального роста педагогов (включая управление, распределение/присвоение ответственности, отношений собственности, предметов ведения, регламентов принятия решений, схемы финансирования); распределенность ответственности и работ по реализации сетевых образовательных программ по участникам сети; узлы сети (ОУ); нормативно-правовое и организационно-техническое обеспечение.

Особенности сетевой организации сельских ОУ, ее функционирования и развития в условиях сельской местности проявляются в усложнении и диверсификации сети образовательных учреждений,

усиливающейся дифференциации типов и видов учебных заведений общего образования, сопровождающейся процессами интеграции (создание образовательных комплексов), отходом от «школоцентрической» модели организации общего образования, использования образовательных ресурсов других ведомств и социальных институтов, а также образовательного потенциала местного сообщества, переориентации общего образования на запросы рынков труда.

Принципами формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ являются: принцип опережающего развития образования, комплексности и интеграции, связанности, кооперации и сотрудничества, опережающего развития образовательных систем (ОС), непрерывности образования, инновационности, открытости, многообразия и т. д.

Технологическое обеспечение формирования моделей ОС связано с классификацией образовательного пространства сельских территорий (М. В. Груздев) с учетом национально-территориального фактора. Модели формирования ОС тесно связаны с геоэкономической характеристикой территории.

Наибольшее значение для проектирования территориальных сетей имеют следующие расселенческие структуры:

– находящиеся в буферной зоне городов с высокоинтенсивным сельским хозяйством при очевидном влиянии города;

– отдаленные и сохраняющие традиционные сельскохозяйственные функции в сочетании с отраслевым природопользованием;

– эволюционирующие в рамках перехода сельских населенных пунктов в агрорекреационные поселения; отмирающие «дистрофные» населенные пункты, утратившие прежние хозяйственные функции.

Характеристика расселенческих структур позволяет выделить три группы ОС: пригородные, центральные, отдаленные. При этом в пригородных МОС преобладают 2-й и 3-й типы расселения, в центральных – 3-й и 2-й, а в отдаленных – 1-й и 4-й.

Организационные модели ОС могут быть классифицированы по следующим основаниям (принцип развития социокультурной сферы): сети, учитывающие особенности расселения (депопуляция, мелкоселенность, поляризация); сети, учитывающие особенности финансирования сетей (распыление средств, недофинансирование, избыточность); организации взаимодействия (ведомственная разобщенность, административные барьеры, управленческий дисбаланс), управления (институциональный дисбаланс, отраслевой подход к управлению территориями), инфраструктуры (слабое развитие транспортных сетей, коммуникаций, современной связи).

Организационная структура ОС включает следующие виды: ядерную, узловую, сотовую, ступенчатую.

Формы ОС обусловлены особенностями их структуры и могут быть представлены следующими конструкциями: всероссийский, региональный уровень: различного вида «школы» (в т. ч. и летние выездные), деятельность которых направлена на реализацию дополнительных образовательных услуг; сети дистанционного образования; региональный уровень: сети дистанционного, дополнительного образования; областные школы сетевого характера (для детей с особыми нуждами, одаренных детей); сети ОУ, направленные на развитие школьников и организацию внеурочной деятельности (проектные школы, развивающие школы типа «Математика. Педагогика. Интеллект»); муниципальные образовательные сети: классические (основанные на подвозе обучающихся); межмуниципальные и муниципальные образовательные округа, сети ресурсных центров, профильные муниципальные образовательные сети.

ОС объединяют в обязательном режиме отдельные образовательные учреждения или их филиалы различного уровня: начальные, основные, средние школы. Классификация отдельных ОС связана с целями функционирования. В концепциях предпрофильной подготовки и профильного обучения выделяют муниципальные образовательные сети (в малых образовательных системах они совпадают с понятием и структурой МОС). Кроме того, можно выделить ОС, связанные с подвозом учащихся из сел, в которых нет ОУ. В данном случае идет кооперация не ОУ, а субъектов образовательного процесса, которая поддерживается ресурсно. Одним из видов ОС являются различного вида выездные школы, т. е. временные объединения учреждений образования с определенной целью, например выездные летние школы, школы для одаренных детей и др., центры дистанционного образования.

В структуру сельских ОС также входят различного уровня государственно-общественные органы управления образованием. Важнейшей задачей является модернизация самой модели управления муниципальной образовательной системой. Управление – функция организованных систем, обеспечивающая сохранение их структуры, поддержание режима деятельности, реализацию ее программы, цели. Управление должно осуществляться на основе интеграции всех педагогических средств, которыми располагает образовательная среда. Предметом специального управленческого внимания становится вопрос гармонизации двух режимов, в которых ОС существует (функционирование и развитие), так как процесс изменений никогда не может быть завершен и приобретает перманентный характер. Отсюда вытекает необхо-

димость удерживания вертикальных иерархических связей, без чего невозможна реализация единой образовательной стратегии, и одновременно терпеливого формирования горизонтальных связей. Все, что связано с поддержанием нормального, стабильного режима функционирования, управляется через вертикальные связи: вопросы финансово-хозяйственной дисциплины, грамотное распределение государственных средств, охрана жизни и здоровья детей, ведение школьной документации, отчетность, контроль за выполнением государственных стандартов образования на ключевых переходных этапах образования.

Направлениями формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ являются:

В области повышения качества и эффективности образования – реализация сетевых образовательных программ.

В области повышения доступности образования – формирование моделей современных ОУ дошкольного, профильного, инклюзивного, дополнительного образования (в очной и дистанционной формах) в сельских образовательных сетях.

Условия формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ для решения задач модернизации образования:

– технология формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ, представленная в виде алгоритма: переход в инновационный режим развития ОУ в рамках формирования современных педагогических моделей учреждения – создание педагогических ассоциаций различного типа – организационное и правовое оформление образовательных сетей – формирование современных подсистем управления сетевым взаимодействием – становление сетевой модели организации профессионального роста педагогов и менеджеров, организация взаимодействия по формированию и реализации сетевых образовательных, воспитательных программ;

– разработка сетевых образовательных программ ОУ с учетом национально-региональной специфики сельских территорий России.

Проектирование и реализация сетевых образовательных программ являются механизмом определения содержания образования различных уровней и направленности. Их систематика может быть составлена по вариативным основаниям (уровни усвоения программ, форма организации содержания и педагогической деятельности, целевое обеспечение индивидуальных, частных потребностей творческого развития обучающегося в системе дополнительного образования, нацеленность на мир человеческих эмоций, поведенческих установок и нравственных качеств, систематизация, длительность разрешения задач обучения, уровень образованно-

сти, основная направленность, область использования в рамках Базисного учебного плана (БУП)), в т. ч. по признаку сетевого взаимодействия (программы, реализующиеся в различного вида ОС (классических, меж- и внутримunicipальных, ресурсных центрах, выездных, дистанционных, профильных, локальных сетях МКШ)).

Мониторинг эффективности сетевого взаимодействия сельских ОУ для решения задач модернизации образования состоит из групп, критериев и показателей, которые связаны с:

– созданием условий для повышения качества образования сельских школьников, соответствующих потребностям инновационной экономики: качество обучения – индикаторы; качество обучения, в т. ч. ЗУНов, результатов ЕГЭ, сформированности ключевых компетентностей, качество воспитания, качество образовательных программ;

– обеспечением доступности качественного образования для всех участников образовательного

процесса на селе без учета фактора местожительства по показателям «Количество сформированных сетей», уровни развития материально-технической базы в соответствии с требованиями СанПиНов, учебно-методического обеспечения на основании требований к кабинетам ОУ в виде среднего балла по району;

– созданием условий для организации педагогического процесса – показатель «Эффективность образовательных услуг», который включает индикаторы «Эффективность использования финансовых средств», «Уровень соответствия качества образования и степени финансирования».

Разработанная концепция формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ для решения задач модернизации образования позволит сформировать местные системы образования как единицы национальной образовательной системы, условия для обеспечения доступности и высокого качества образования сельских школьников.

Список литературы

1. Закон Российской Федерации «Об образовании». Принят 10 июля 1992 г. № 3266-1. М., 1992. 56 с.
2. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. // Вестник образования. 2002. № 6. С. 11–40.
3. Концепция модернизации педагогического образования. М., 2003. 34 с.
4. Концепция реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности Российской Федерации // Образование в современной школе. 2001. № 10. С. 5–9.
5. Концепция реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности Российской Федерации // Образование в современной школе. 2001. № 10. С. 5–9.
6. Сартакова Е. Е. Концепция формирования сетевого взаимодействия сельских школ для решения задач модернизации образования // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2010. Вып. 11 (101). С. 24–31.

Обухов В. В., доктор физико-математических наук, профессор.

Томский государственный педагогический университет.

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: rector@tspu.edu.ru

Материал поступил в редакцию 02.06.2012.

V. V. Obukhov

THE CONCEPT OF FORMATION OF NETWORKING IN RURAL SCHOOLS TO MEET THE CHALLENGES OF MODERNIZATION OF EDUCATION

The article explains the content and the basic directions of networking of rural educational institutions.

Key words: *concept, networking, rural school.*

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: rector@tspu.edu.ru