

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ДРАМА И ТЕАТР: ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ СИСТЕМЫ, АВТОРСКИЕ МОДЕЛИ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИИ

С 6 по 10 ноября 2007 г. в Томске состоялась Всероссийская научная конференция с международным участием «Системы и модели: границы интерпретаций». Инициаторами ее проведения стали Томский государственный педагогический университет, Институт развития образовательных систем Российской академии образования, Институт философии Российской академии наук, Томское отделение Российского философского общества. Междисциплинарный подход, заданный организаторами, направления работы конференции определил состав участников. В ней приняли участие философы, социологи, культурологи, психологи, математики, биологи, филологи. Основной комплекс обсуждаемых проблем был связан с выявлением механизмов системных взаимосвязей в сфере изучения философии, других наук и культуры.

Одна из секций конференции, организатором и руководителем которой была доктор филологических наук, профессор кафедры литературы ТГПУ В. Е. Головчинер, называлась «Драма и театр: исторические типы, авторские модели». Обсуждение специфики драматического текста, тенденций развития поэтики драмы и эстетики современного театра в заданном аспекте привлекло ученых-филологов и искусство-ведов из Житомира (Украина), Шимкента (Казахстан), США, Москвы, Тюмени, Перми, Томска, Кемерово, Новосибирска, Ижевска, Екатеринбургa, Челябинска, Волгограда, Твери, Вологды, Самары, Владивостока.

В первый день работы секции говорили об «Исторических типах театрального мышления». Обсуждение теоретических аспектов драматического рода литературы и театрального искусства началось с докладов В. Е. Головчинер, Е. М. Четиной, И. Роготнёва, Ю. Б. Орлицкого.

В. Е. Головчинер (Томск) размышляла о двух исторически сложившихся театральных системах и двух соответствующих им типах драмы, ставших предметом теоретической рефлексии в статьях А. Пушкина «О народной драме и драме “Марфа Посадница”» (1830) и А. Гвоздева «О смене театральных систем» (1926). Докладчик показала, что в разных культурно-исторических обстоятельствах оба писали о народной и придворной драме как о системных явлениях, обнаруживали в них общие системообразующие параметры, но великий поэт делал акцент на драме как искусстве слова и утверждал необходимость развития ее в будущем в направлении народных принципов, а театровед, через сто лет обратившийся к этому

материалу, лишь фиксирует ситуацию смены театральных систем на рубеже средних веков и Возрождения.

В докладе Ю. Б. Орлицкого (Москва) «Оперное либретто как драматургический текст (особенности ритмической структуры)» речь шла об истории публикаций оперных либретто: от издания их отдельными книгами, адресованными читателям в XIX в., до кратких изложений сюжетов, приписанных перу композиторов в XX в. Основной проблемой, затронутой в докладе, стало «соотношение либретто с теми стихотворными и прозаическими произведениями, на основании и по мотивам которых создана значительная их часть». На материале анализа множества текстов классических опер («Князь Игорь» А. П. Бородинa, «Моцарт и Сальери» П. А. Римского-Корсакова, «Пиковая дама» П. И. Чайковского, «Катерина Измайлова» Д. Д. Шостаковича и многих других) исследователь пришел к выводу, что литературный первоисточник перерабатывается в соответствии с задачами музыкального звучания. При этом ритмическая природа текста, предназначенного для устного вокального исполнения, оказывается более сложной и интересной, чем в письменном литературном варианте. Художественные искания в области ритмической организации оперного либретто во многом опередили подобные «эксперименты» в литературе.

В совместном докладе «Эстетика пратеатральных практик: феномен “измененного сознания” в крестьянской культуре» Е. М. Четина и И. Ю. Роготнёв (Пермь) демонстрировали видеоматериалы их полевых исследований в Северном Прикамье. Объектом этнографических наблюдений стали такие формы «измененных состояний сознания», как кликушество и икотка. По мнению докладчиков, имеет смысл говорить о них как о зрелищном проявлении сложного мировоззренческого комплекса, выполняющего функции эстетического и гносеологического характера. Среди наиболее значимых функций коми-пермяцкого «икотания» исследователи особо выделили «потребность в диалоге», «смеховую природу» и «театральный компонент». В пратеатральных формах народной культуры они усматривают истоки актуальных для современного европейского театра техник «изменения телесности и сознания», некоторых типов актерской игры.

На заседании секции «Авторские модели. Процессы и проблемы взаимодействия в драме» обсуждались проблемы трансформации известных сюжетов и мотивов в драме (Л. С. Кислова, М. Н. Рахвалов);

творчество отдельных драматургов, их произведения рассматривались в соотношении с поэтикой литературных направлений, жанров (Т. Г. Плохотнюк, О. А. Дашевской); выяснялись интерпретационные возможности литературного текста в театральных, кинематографических постановках (Н. Ф. Маковой, С. Н. Останина) и переводах (О. Н. Купцова), другие частные аспекты исследования драматургического текста.

О. Н. Купцова (Москва) представила сравнительный анализ художественного перевода Н. В. Гоголя (выполненного по пьесе Дж. Жиро «Дядька в затруднительном положении») и его комедии «Женитьба». В докладе речь шла также о рецепции и интерпретации произведения Дж. Жиро в западноевропейской и русской драматургии, особое внимание было обращено на образ дядьки – наставника – гувернера и его роли в становлении и развитии реалистической комедии.

О. А. Дашевская (Томск) в докладе «“Дракон” Е. Шварца и “Железная мистерия” Д. Андреева как модели условной драмы в литературе 1940–50-х годов», сделала акцент на исследовании специфики мифологического сюжета в них. Обращение художников к самым древним культурным источникам позволило им в наиболее выразительной форме говорить об актуальных для своего времени вопросах государственного устройства. Механизмы взаимодействия людей в тоталитарном обществе автор доклада рассматривала на уровне системы персонажей (дракон – обыватели – герой), в логике развития сюжетных линий.

Феномену «вечности, загадочности» пьес А. Н. Арбузова посвятила свое выступление И. В. Григорай (Владивосток). Театральное долголетие его драм на отечественной сцене и за рубежом, по мнению исследователя, обусловлено вниманием к непреходящим гуманистическим ценностям, восходящим к драматургическому опыту В. Шекспира, – к специфике проявления в новых культурно-исторических условиях традиционных типов поведения. Природно-уникальное в личностных проявлениях героев А. Арбузова подчеркивалось в сравнении с персонажами советских пьес 1950–70-х гг., с их явными социальными приоритетами.

Жанровая природа творчества этого драматурга стала предметом научного интереса еще одного участника конференции – Т. Г. Плохотнюк (Томск). Она говорила об особенностях мелодраматического героя, сюжета и их трансформациях в пьесах А. Арбузова.

Л. С. Кислова (Тюмень) обратилась к Проекту Ивана Вырыпаева «Валентинов день» в его соотношении с популярной в 1970-е гг. пьесой В. Рождина. В докладе «Валентин и Валентина сорок лет спустя: Проект Ивана Вырыпаева» речь шла о преемственности в развитии тематического репертуара современной отечественной драмы. В центре ее внимания ока-

зались принципиальные различия в трактовке типов героев, в логике развития сюжетных линий, в проблематике. В конечном счете автор доклада пришла к выводу об иной авторской концепции известного сюжета, о трансформации трагического в иронический.

Тему своего доклада Н. А. Муратова (Новосибирск) обозначила следующим образом: «Чеховский контекст в пьесах Николая Коляды». Она, как и предыдущий докладчик, говорила о проблеме интерпретации известного, на ее материале – классического наследия в культурном пространстве современности. Богатый материал для исследования в этом направлении, по ее мнению, предоставляет драматургическая и театральная деятельность Николая Коляды.

Еще один вариант интерпретации известного сюжета (пьесы В. Шекспира «Буря») был рассмотрен С. Н. Останиной (Новосибирск). Материал для ее размышлений дал художественный фильм П. Гринуэя «Книги Просперо», в котором она обнаружила последовательное «разрушение драматургического действия» и превращение главного героя фильма Просперо в повествователя.

Два выступления были посвящены разным аспектам поэтики драматургии Г. Горина, одного из интереснейших драматургов второй половины XX в. М. Н. Рахвалов (Кемерово) обратился к проблеме трансформации известных сюжетов («Забыть Герострата!..», «Тот самый Мюнхгаузен» и др.) в теоретическом аспекте. Используя структурно-семиотический подход, автор говорил о соотношении двух уровней текста: исходной актантной модели (нарратив) и трансформирующем ее дискурсе. О. Н. Русанова (Томск) в докладе «Авторская концепция человека и мира в пьесе Г. Горина “Счастливец – Несчастливец”» говорила о формировании в логике драматического действия образа «человека играющего» и авторском решении сценического пространства как единственно возможного пространства жизни людей.

Доклад Е. М. Четиной (Пермь) «Автор и авторский проект в отечественной драматургии и театральной культуре рубежа XX–XXI веков: трансформация классических моделей» имел обобщающий характер. Она представила обзор современной драматургии, выявила новые формы авторской активности в соотношении с опытом «новой драмы» и театральными текстами начала XX в. Речь шла о кризисе современной драмы, вызванном разрушением основополагающих свойств драматического рода литературы: отказе от четкого драматургического конфликта, причинно-следственной логики в развитии действия, разрушении диалога (взаимодействие персонажей на уровне «взаимо-говорения»), стремлении к различным формам абсолютизации авторского начала (возрождение монодрамы, феномен «авторского проекта») и т. д. Причины и истоки этих тенденций, по мнению докладчика, кроются в художественных начинаниях столетней давности. Возможности развития со-

временного театра докладчик видит в переориентации театра, в уходе от постмодернистской эстетики к реалистическим основам, к театру достоверности.

Специальное заседание секции было посвящено творчеству Н. Р. Эрдмана, многогранное наследие которого представляет несомненный интерес для исследователей.

Подход *Т. Л. Воробьевой* (Томск) определялся возможностью вписать творчество этого писателя в логику развития комического направления мировой драматургии. Автор двух известных пьес «Мандат» и «Самоубийца», с одной стороны, был представлен преемником традиций XIX в. (Гоголя, Щедрина, Сухово-Кобылина), а с другой – одним из представителей абсурдного комизма XX в. (в контексте творчества таких авторов, как Д. Хармс и Э. Ионеско).

*К. В. Барينو*ва (Владивосток) интерпретировала карнавальное начало в драматургии Эрдмана (ее доклад носил название «Особенности проявления и трансформации карнавального начала в пьесе Н. Эрдмана “Мандат”»). Герои эрдмановской пьесы, представители царского, мещанского мира и приверженцы советской власти, по мнению автора доклада, изображаются в категориях карнавальной эстетики, проведены драматургом путем увенчания-развенчания смехом, что позволило отразить противоречивые события революционной эпохи.

Выступление *Дж. Фридмана* (Москва–Нью-Йорк), автора первой монографии о жизни и творчестве Н. Р. Эрдмана, было посвящено предмету, до сих пор не попадавшему в поле зрения исследователей, – сценариям полнометражных и мультипликационных фильмов, написанных драматургом в 1950–60-е гг. (доклад «Паж, подай мне “детскую наивность”! или Николай Эрдман в пространстве детских фильмов»).

Докладчик обнаружил в киносценариях Н. Эрдмана для детей отзвуки фактов его биографии и социально-исторических явлений его времени. Проблема противостояния человека и власти была, по мнению выступающего, ключевой, объединяющей все творчество писателя. В рамках своего выступления докладчик продемонстрировал редкие видеоматериалы (интервью об Эрдмане с лично знавшим его Ю. Любимовым).

Доклад *Н. Ф. Маковой* «Мейерхольд и Эрдман» (Москва), построенный на демонстрации и комментировании уникального материала – эскизов костюмов к спектаклю «Мандат» Вс. Мейерхольда (1925). Это позволило выйти к анализу сценографических приемов, режиссерской и актерской интерпретации образов отдельных героев и авторской мысли в целом. В заключение доклада участники конференции услышали аудиозапись монолога Гулячкина, исполняемого Эрастом Гариным. Два последних доклада вызвали особое внимание участников конференции необычным материалом, особой экспрессией их изложения.

К началу конференции часть докладов была опубликована, и это делало процесс их восприятия более удобным. Круг вопросов, обсуждаемых в процессе работы секции, позволил представить широкие возможности междисциплинарного гуманитарного исследования. Состоявшийся проект многогранных исследований природы исторических типов и авторских моделей драмы и театра – один из немногих в современном научном контексте. Участники конференции высказали мысль о плодотворности обозначенной темой конференции направления исследований и пожелание его развивать, сделав такие мероприятия регулярными.

Н. А. Муратова, С. Н. Останина, О. Н. Русанова

Муратова Н. А., кандидат филологических наук.

Новосибирский государственный педагогический университет.

Ул. Вилюйская, 28, Новосибирск, Россия, 630126.

Останина С. Н., кандидат филологических наук.

Новосибирский государственный педагогический университет.

Ул. Вилюйская, 28, Новосибирск, Россия, 630126.

Русанова О. Н., кандидат филологических наук.

Томский государственный педагогический университет.

Ул. Киевская, 60, г. Томск, Россия, 634061.

DRAMA AND THEATRE: ARTISTIC SYSTEMS, AUTHOR'S MODELS AND MEANS OF THEIR INTERPRETATION

Muratova N. A.

Novosibirsk State Pedagogical University.

Ul. Vilyuiskaya, 28, Novosibirsk, Russia, 630126.

Ostanina S. N.

Novosibirsk State Pedagogical University.

Ul. Vilyuiskaya, 28, Novosibirsk, Russia, 630126.

Rusanova O. N.

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.