

вполне подготовленными для добычи. Как правило, запасы полезных ископаемых категорий А и В используются для выполнения текущих планов развития народного хозяйства. Остальные категории запасов ( $C_1$  и  $C_2$ ) используются для обоснования проектов определения капитальных вложений

в строительство предприятий по добыче и переработке минерального сырья, учитываются при разработке перспективных заданий, для обоснования общих перспективных планов, для планирования геологоразведочных работ.

Поступила в редакцию 11.12.2006

## Литература

1. Реймерс Н.Ф. Природопользование: словарь-справочник. М., 1990.
2. Региональное природопользование: методы изучения, оценки и управления / П.Я. Бакланов, П.Ф. Бровко, Т.Ф. Воробьева и др. Под ред. П.Я. Бакланова, В.П. Каракина: Учеб. пос. М., 2002.
3. Боярко Г.Ю. Экономика минерального сырья. Томск, 2000.
4. Никитин В.С. Теоретические и методические прогнозные экономические оценки минерально-сырьевых регионов. М., 1988.

УДК 338.001

*Л.И. Мошкович, О.В. Росновская*

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Сибирский федеральный университет, г. Красноярск

Ведущие западные и российские экономисты в своих трудах доказывают, что планирование экономического роста в развивающихся странах немыслимо без участия отечественного и иностранного капитала и по динамике развития инвестиционных процессов можно судить о темпе и характере воспроизводства в стране. В России в период проведения рыночных реформ существенно изменились характер и условия инвестиционной деятельности. Появились и активно работают новые организационно-правовые формы хозяйствования, предоставлена свобода предпринимательства и самостоятельность в использовании собственных финансовых ресурсов, созданы правовые и экономические условия для привлечения капитала российских и зарубежных инвесторов, возникли и действуют новые финансовые инструменты и рычаги долгосрочного инвестирования и т.д.

Между тем сложившаяся в настоящее время система инвестирования как в целом в стране, так и в регионах, не устраивает экономику, поскольку не способствует выходу ее на устойчивый путь развития. Экономическая аналитика и статистика свидетельствуют о значительном снижении темпов роста инвестиций в российскую экономику – с 17,4 % в 2000 г. до 10,7 % в 2005 г. [1].

Вопросы, связанные с анализом инвестиций, особенно в аспекте регионального характера, постоянно находятся в центре внимания ученых-экономистов. Так, в отечественной экономической науке накоплен значительный опыт в области оценки

эффективности и окупаемости конкретных вариантов и комбинаций инвестиций, разработаны новые методики анализа инвестиций в регионах, которые находят практическое применение при разработке программ социально-экономического развития регионов и т.д. Вместе с тем поиск путей повышения инвестиционной активности в регионах вызывает необходимость анализа существующих систем оценочных показателей, позволяющих дать своевременно оценку инвестиционному состоянию региона на конкретном этапе его развития, с целью учета полученных результатов в формировании адекватной инвестиционной политики всеми заинтересованными субъектами-участниками инвестиционного процесса. Однако методы получения инвестиционных оценок региональных экономических систем, отражающих в совокупности инвестиционное состояние региона, относятся к числу наиболее сложных как по процедуре выбора самого метода оценки, так и сравнительной многокритериальной оценке определенного ряда факторов и тенденций, учитываемых при расчетах, что подтверждается множеством проводимых в настоящее время исследований в данном направлении.

Проблемы формирования комплексной оценки инвестиционных процессов в регионе давно являются предметом особого внимания отечественных и зарубежных исследователей. Среди методик, на базе которых в настоящее время осуществляются расчеты с целью определения инвестиционных характеристик регионов, можно назвать работы

следующих зарубежных и отечественных авторов и коллективов: индексы Доу-Джонса, методики Гарвардской школы бизнеса, Тейна-Уотерса, Котлера-Хейзлера, И.Г. Гришиной, Н.И. Колесниковой, Г.Г. Коробовой, И.И. Ройзмана, И.С. Хасанова, А.Г. Шахназарова и др.

Между тем результаты отечественных исследований показывают, что существующие зарубежные методики оказались в большинстве случаев неприемлемыми для применения их в оценке Российских регионов в силу различия особенностей последних. При этом изучение особенностей и способов проведения подобных оценок различными отечественными авторами позволило определить, что и отечественные методы также содержат ряд недостатков. Анализ ряда существующих отечественных подходов показал, что большинство авторов оценивает регионы с позиции исследования и оценки его инвестиционного климата, инвестиционного потенциала, инвестиционной привлекательности, инвестиционной активности и инвестиционных рисков. Среди недостатков методик отмечаются:

- разноточение при толковании понятий «инвестиционный климат», «инвестиционный потенциал», «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционная активность» региона;

- различный набор учитываемых в расчетах показателей;

- недостаточная обоснованность принципов отбора десятков показателей для оценки совокупных показателей инвестиционного климата, инвестиционного потенциала, инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности региона;

- часто авторами предпочтение отдается балльным, преимущественно экспертным оценкам каждого из учитываемых факторов. Например, оценка коммерческой привлекательности региона Н.А. Колесниковой учитывает фактор «степени столичности», отражающей авторитет местной власти. Методика авторского коллектива Совета по изучению производительных сил (СОПС) Минэкономразвития РФ и РАН учитывает «уровень конфликтности трудовых отношений», фактор «отношения населения к процессам формирования рыночных отношений». Оценка инвестиционной привлекательности региона по методу В.В. Иванова и А.И. Коробовой включает оценку конкурентного потенциала, среди расчетных элементов которого – «определение высоты входного барьера в регион», наличие стратегического плана развития территории.

Научно обоснованный подход Н.И. Климовой предусматривает включение в состав расчета таких несуществующих в настоящее время данных: как «кодекс поведения участников инвестиционных отношений», «инвестиционная ментальность»,

«инвестиционная культура». Вместе с тем получение таких оценок требует проведения отдельных маркетинговых и социологических исследований, а сбор необходимой информации по этим вопросам требует существенных материальных, трудовых и временных затрат. При этом, являясь субъективными, такие оценки не дают возможности убедиться в адекватности полученных результатов из-за отсутствия объективного критерия достоверности. Другие авторы в своих работах используют как экспертные, так и статистические оценки. Однако в большинстве случаев их отличает сложность и многогранность проводимых расчетов.

В связи с изложенным предлагается комплексную оценку инвестиционного состояния региона проводить с учетом следующих особенностей. В качестве обобщающего показателя оценки региона использовать показатель эффективности инвестиционной деятельности региона –  $\mathcal{E}_{w/d}$ , отражающий степень развития инвестиционных процессов с учетом сформированных в регионе инвестиционного потенциала и инвестиционной активности, а также сложившегося в регионе инвестиционного риска. В связи с этим в механизм расчета совокупного показателя  $\mathcal{E}_{w/d}$  предлагается включить следующие расчетные элементы – уровень инвестиционного потенциала региона ( $V_{инв.пот.}$ ), уровень инвестиционной активности региона ( $V_{инв.активн.}$ ) и коэффициент инвестиционного риска региона ( $K_p$ ). Каждый из представленных элементов, в свою очередь, обусловлен воздействием на его формирование ряда частных факторов, характеризующих данные элементы (табл. 1).

Формулой расчета величины  $\mathcal{E}_{w/d}$  является:

$$\mathcal{E}_{w/d} = V_{инв.пот.} * V_{инв.активн.} * 1/K_p,$$

где  $\mathcal{E}_{w/d}$  – эффективность инвестиционной деятельности региона;  $V_{инв.пот.}$  – уровень инвестиционного потенциала;  $V_{инв.активн.}$  – уровень инвестиционной активности;  $K_p$  – уровень инвестиционного риска.

Из формулы  $\mathcal{E}_{w/d} = V_{инв.пот.} * V_{инв.активн.} * 1/K_p$  следует, что чем больше значение  $\mathcal{E}_{w/d}$ , тем эффективнее реализуются инвестиционные процессы в регионе и интенсивнее используется его инвестиционный потенциал при определенном уровне сформированной в регионе инвестиционной активности и сложившегося уровня инвестиционных рисков.

Ключевым словом в формировании данного метода расчета является выбор измерительного аппарата, позволяющего оценить избранные параметры. Как представляется, ввиду многофакторного характера оцениваемых категорий (инвестиционный потенциал, инвестиционная активность, инвестиционные риски), их измерение может осуществляться в форме интегрального показателя, обобщающего совокупное воздействие частных со-

Таблица 1  
Показатели, характеризующие расчетные  
элементы, участвующие в оценке эффективности  
инвестиционной деятельности региона

<b>Инвестиционный потенциал региона</b>
Денежная масса М2
– Суммарный объем внутренних инвестиционных ресурсов
– Капитал банковского сектора
– Средняя процентная ставка по кредитам банков
– Валовой внутренний продукт
– Уровень развития малого предпринимательства
– Доля прибыльных предприятий
– Средняя заработная плата работающих в экономике
– Основные производственные фонды
– Численность экономически активного населения
– Уровень жизни населения региона
– Среднедушевые доходы населения в месяц
– Объем сбережений населения
– Объем розничной торговли
– Обеспеченность региона автомобильными дорогами
<b>Инвестиционная активность региона</b>
– Активы банков
– Рост активов банковского сектора (в сравнении с предыдущим годом)
– Инвестиционные кредиты в основной капитал предприятий
– Ценные бумаги, приобретенные банковским сектором
– Вклады физических лиц
– Средства, привлеченные от предприятий и населения
– Объем поступивших иностранных инвестиций
– Индекс промышленного производства
– Объем инвестиций в основной капитал
– Темп роста инвестиций
– Экспорт из региона продукции
– Объем внешнеторгового оборота (суммарного объема экспорта и импорта)
– Ввод в действие жилых домов
– Рост объема розничного товарооборота
– Объем платных услуг
<b>Инвестиционный риск региона</b>
– Доля убыточных предприятий
– Уровень безработицы
– Уровень износа основных фондов
– Доля полностью изношенных основных фондов
– Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу
– Доля малоимущего населения
– Уровень преступности в регионе
– Суровые климатические условия

ставляющих их факторов и факториальных свойств. Интегральные уровни показателей регионов являются относительными показателями, а следовательно, не должны зависеть от размеров территории и численности населения региона. Поэтому все частные признаки инвестиционной деятельности включаются в расчет интегральных (сводных) значений с единицами измерения, выраженными относительными величинами – душевыми, темповыми, долевыми. При этом подчеркивается, что в предлагаемой методике для оценки инвестиционного потенциала, инвестиционной активности используются исключительно факторы положительной направленности, в то время как для оценки инвестиционного риска (который используется как корректировочный коэффициент) в расчете применяются факторы отрицательного характера. Поэтому величина инвестиционного риска определяется как интегральный показатель, учитывающий разнообразие условий и факторов, влияющих на формирование неблагоприятной инвестиционной среды.

Интегральный показатель инвестиционного потенциала, инвестиционной активности и инвестиционного риска определяется путем свода числовых значений отдельных их составляющих частных показателей с последующим делением на количество принятых в расчет значений. Числовое значение каждого из рассматриваемых интегральных показателей по Российской Федерации принимается за 1.00 или за 100 %, а значения интегральных показателей для регионов РФ определяется по отношению к среднероссийскому уровню. Например, если интегральный показатель инвестиционного потенциала Красноярского края составил в 2004 г. 0.98. Это означает, что инвестиционный потенциал края на 0.2 % ниже среднероссийского уровня.

В качестве числовых характеристик частных показателей инвестиционного потенциала, инвестиционной активности и инвестиционного риска регионов РФ принимаются практически во всех случаях данные государственной статистики, Центрального Банка или производные от них.

С целью получения научных результатов предложенный метод оценки эффективности инвестиционной деятельности региона апробирован на примере трех регионов Сибирского федерального округа – Красноярского края, Иркутской и Томской областей (табл. 2).

Таблица 2  
Показатели, характеризующие инвестиционную  
деятельность регионов

Расчетный элемент	Красноярский край	Иркутская область	Томская область
Интегральный уровень инвестиционного потенциала	0.98	0.79	0.98
Интегральный уровень инвестиционной активности	0.92	0.71	0.74
Коэффициент инвестиционного риска	0.94	1.0	0.90
$\Theta_{и/д} = Y_{инв.пот.} * Y_{инв.активн.} * 1/K_p$	0.96	0.56	0.80

В результате полученных оценок, характеризующих эффективность инвестиционной деятельности регионов, предлагается определить рейтинговый

уровень каждого региона в системе регионального распределения согласно следующей шкале (табл. 3).

Таблица 3

*Рейтинговая оценка региона  
в системе регионального распределения*

Границы уровня	Уровень эффективности инвестиционной деятельности региона
от 1 и выше	Очень высокий
от 0.9 до 1.0	Высокий
от 0.75 до 0.89	Средний
от 0.5 до 0.74	Низкий
от 0 до 0.49	Депрессивный

Исходя из предложенного метода инвестиционного рейтингования, представляется возможным оценить местоположение оцененных выше регионов в системе регионального распределения (табл. 4).

Таблица 4

*Рейтинг регионов,  
включенных в экспериментальный расчет*

Регион	Оценка эффективности инвестиционной деятельности	Уровень
Красноярский край	0.96	Высокий
Томская область	0.80	Средний
Иркутская область	0.56	Низкий

Учитывая важность временного фактора в принятии инвестиционных решений, предложенный метод оценки эффективности инвестиционной деятельности региона позволяет в наиболее кратчайшие сроки дать оценку тому или иному региону, игнорируя в расчетах процессы социологических исследований, являющихся, как правило, длительными по процедуре исполнения и затягивающими в целом представление результатов оценки во времени. Также данный метод: не сопровождается сложными расчетами, в связи с чем прост в практи-

ческом применении; использует доступные информационные данные; позволяет сформировать комплексную оценку эффективности реализуемых в регионе инвестиционных процессов и определить место оцениваемого региона в системе всей совокупности региональных образований; не включает в расчет экспертные показатели, не поддающиеся четкому адекватному определению, например политический риск, высота «входного барьера» и т.д., что используется рядом авторов, а учитывает конечные результаты происходящих в регионе процессов; при определении промежуточных показателей для получения комплексной оценки позволяет сосредоточить внимание на показателях, значения которых хуже среднероссийских, что указывает на необходимость принятия мер, часто срочного характера, а также учесть результаты расчета при формировании инвестиционной политики с целью улучшения данных показателей и создания наиболее благоприятных условий в развитии территориальных образований. Например, по Красноярскому краю необходимо улучшить показатели по уровню безработицы, доле убыточных предприятий и т.д., уровень которых превышает среднероссийское значение.

Таким образом, предложенная методика позволяет заинтересованным субъектам-участникам инвестиционного процесса, и в частности региональным администрациям и инвесторам, во-первых, эффективно управлять процессом инвестирования с помощью управленческих воздействий на выявленные ключевые факторы, влияющие на оценку инвестиционной деятельности в регионе, во-вторых, в целом оценивать местоположение и уровень развития инвестиционных процессов в регионе на фоне иных региональных образований и, в-третьих, своевременно принимать решения о необходимости корректировки инвестиционной политики на основе мониторинга оценки эффективности инвестиционной деятельности региона.

*Поступила в редакцию 10.10.2006*

## Литература

1. Основные социально-экономические показатели по Российской Федерации за 2000–2005 гг. // *Вопр. стат-ки.* 2005. № 9.