

*С.Н. Мирошников*

## **ВОССТАНИЕ В ТИБЕТЕ В 1959 ГОДУ И ПОЛИТИКА США В АЗИИ**

Томский государственный университет

Тибет был завоеван китайцами в начале XVIII в. во время правления династии Цин. Однако в период внутренних потрясений второй половины XIX и начала XX в., власть Пекина над Тибетом значительно ослабла, а после 1912 г. Тибет стал фактически независимым. Гражданская война и японская интервенция в 30-е гг. XX в. не способствовали упрочению власти центрального правительства Китая над Тибетом. Фактически с начала XX в. Тибетом управлял духовный лидер буддистов (религия, которую исповедывает подавляющее большинство населения, а ее служители составляют 25% населения Тибета) Далай Лама. После окончания гражданской войны и провозглашения 1 октября 1949 г. КНР лидеры народного Китая стали предпринимать значительные усилия для консолидации всех территорий, которые раньше принадлежали Китаю под своей властью. В октябре 1950 г. Народно-Освободительная Армия Китая вступила в Тибет и, сломив сопротивление тибетских вооруженных формирований, восстановила власть Пекина над Тибетом. Выражением этого факта стало подписание Далай Ламой соглашения о признании Тибета частью Китайской Народной Республики в 1951 г. Установление власти коммунистической партии Китая в Тибете привело к возникновению целого ряда серьезных противоречий, которые неминуемо должны были привести к взрыву. Во-первых, факт насильственного присоединения Тибета к Китаю привел к установлению здесь, фактически, власти военного командования Народно-Освободительной Армии (НОА). В ситуации, когда большая часть армии принадлежала к ханьской нации, режим военной диктатуры неминуемо приводил бы к столкновению на национальной почве. А реализация на практике мер нового пекинского правительства, направленных на упрочение своей власти, воспринимались как политика, направленная на разрушение основ культуры и жизненных ценностей тибетцев. Во-вторых, географическая оторванность Тибета от Китая создавала условия для более самостоятельных действий командования НОА и китайской администрации от центра в этом районе. В условиях отсутствия достаточного количества еды,

медикаментов и других товаров, которые из-за дальности расстояния можно было доставлять, как, кстати, и подкрепления для НОА, лишь по единственной дороге в Гималаях или по воздуху, более независимое положение от центральной власти командования армии и администрации приводило к дискриминации коренного населения.

К тому же проблема спорных территорий между Китаем и Индией в Тибете делала этот район стратегически важным для Китая. Индийское правительство всегда неофициально признавало суверенный статус Тибета. В мае 1956 г. во время визита в Индию в связи с 2500-летием буддизма Далай Лама даже официально призвал индийское правительство поддержать народ Тибета в его сопротивлении китайским коммунистам [3, с. 752]. Хотя индийское правительство официально не отреагировало на этот призыв, общественное мнение буддийской Индии было настроено явно не в пользу действий китайских коммунистов.

10 марта 1959 г. в г. Лхаса, административном центре Тибета, началось восстание против власти центрального китайского правительства. Однако перевес сил и вооружения сразу же были на стороне НОА. Это привело к тому, что уже 24 марта восставшие были вынуждены оставить Лхасу и уйти в горы, где отсутствие питания и боеприпасов поставило восставших в очень тяжелое положение.

О ситуации, сложившейся в Тибете, высшему руководству США впервые было доложено на заседании Совета Национальной Безопасности с участием президента 26 марта 1959 г. И только после того, как Далай Лама вылетел из Тибета в Индию, президенту США Дуайту Эйзенхауэру 1 апреля 1959 г. был предложен меморандум о возможных действиях Соединенных Штатов в отношении этого восстания. Такая неоперативность объясняется тем, что Тибет не входил в сферу тех регионов, которые были важны для США. В то же время восстание в Тибете означало возникновение очага напряженности в КНР и соответственно открывало возможности для американской администрации использовать трудности КНР в своих целях. США не могли оказывать прямую помощь восставшим,

так как это показывало бы политическую заинтересованность американской администрации в происходящем, ассоциировалось в большинстве азиатских стран как очередной эпизод «холодной войны» и, соответственно, не дало бы никаких политических выгод Соединенным Штатам, а лишь настроило бы против восставших азиатских лидеров.

В такой ситуации американская администрация предпринимает следующие шаги. Во-первых, американское правительство предложило Далай Ламе обратиться в ООН по поводу нарушения прав человека властями Китая в Тибете. Это обращение авторитетного азиатского деятеля нанесло бы существенный удар по престижу КНР в глазах мирового общественного мнения. В то же время американская администрация стремилась не допустить постановки Далай Ламой вопроса о предоставлении независимости Тибета в ООН, так как такой призыв был бы не понят в мире [3, с. 777 – 778]. Во-вторых, американские чиновники самого высокого ранга, вплоть до госсекретаря США Дж.Ф. Даллеса, убеждали Далай Ламу не обострять отношения с Индией и опираться на ее поддержку, так как опора лидера тибетского народа на Дели, по мнению Вашингтона, не придаст обращению Далай Ламы оттенка конфронтационности, в духе «холодной вой-

ны» и будет выглядеть как защита нейтрального государства, каким является Индия, общечеловеческих ценностей [3, с. 771 – 773]. В-третьих, американское правительство предприняло значительные усилия для материальной поддержки восставших в области снабжения их питанием, медикаментами и так далее через неправительственные международные организации. Также правительство США способствовало тому, что между Индией и международными организациями были достигнуты договоренности о предоставлении помощи индийскому правительству по приему тибетских беженцев.

Все эти меры в совокупности привели к тому, что вопрос о положении в Тибете стал довольно серьезной проблемой для Китая. Именно тибетский вопрос, включая вопрос о спорных территориях в Тибете между Индией и Китаем, привел к разрыву до этого дружественных отношений и вооруженному конфликту между этими странами в 1962 г. Такое развитие событий было выгодно американской администрации, которая оказалась в первой половине 50-х гг. перед лицом такой ситуации, когда две наиболее крупные и авторитетные страны Азии – Индия и Китай – по большинству вопросов международных отношений расходились с американским подходом.

### Литература

1. Владимиров О. Советско - Китайские отношения в сороковых – восьмидесятих годах. М.: Международные отношения, 1984. 382 с.
2. Fairbank J.K. The United States and China. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts and London, England, Fourth Edition, Enlarged, 1983. 632 p.
3. Foreign Relation of the United States, 1958 – 1960. Vol. XIX. China. Wash.: United States Government Printing Office, 1996. 845 p.