

обнаруживает себя в педагогическом невнимании к процессам самоопределения личности, её индивидуальным особенностям и запросам. Катастрофа в том, что индивидуальность не выступает «заказывающей» образование, его «потребляющей». Слова взяты в кавычки не только потому, что они метафоричны или неверно выражают заложенный в них смысл, но потому, что до сих пор они звучат непривычно: традиционная педагогика не являла себя способной обеспечивать индивидуальные заказы на образование.

Индивидуализация образования как задача не может быть решена унифицированной системой и педагогической деятельностью традиционного учителя. На помощь может прийти тьютор с его

практикой поддержки, сопровождения, консультации, научения работать не на результат как «что», а на результат как «как». В качестве главной проблемы таких стратегических установок и ориентаций является отказ от смотрения на педагогику как на прикладную дисциплину. Педагогика становится фундаментальной формой знания и из технологии превращается в антропологию.

Значение тьюторства, таким образом, состоит в том, что именно эти педагогика и методика оказываются адекватными современному типу социокультурного развития и современной модели профессиональной деятельности. Тьютор предназначен вернуть образованию его подлинное антропологическое содержание.

### Литература

1. Бауман З. От паломника к туристу // Российская модель успеха. Вып. 6. Тюмень: НИИП, 1996. С. 81–92.
2. Тоффлер О. Третья волна // США – экономика, политика, идеология. 1982. № 7. С. 132–149.
3. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000. 389 с.
4. Гройс Б. Под подозрением. Главный ресурс – информация. М., 2000. 197 с.
5. Белл Д. Грядущее индустриальное общество. Опыт социального прогнозирования: Пер. с англ. М.: ACADEMIA, 1999. 258 с.
6. Нордстрем К. А., Риддерстрале Й. Бизнес в стиле фанк. Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге. 2003. 484 с.
7. Петрова Г. И. Междисциплинарность университетского образования как современная форма его фундаментальности // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 3(4). С. 7–14.

*Поступила в редакцию 22.01.2009*

УДК 376.74

*В. А. Мельников*

## ИЗУЧЕНИЕ АМЕРИКАНСКОГО ОПЫТА ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПРИ ПОДГОТОВКЕ УЧИТЕЛЕЙ ДЛЯ РАБОТЫ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ

Томский государственный педагогический университет

После распада СССР демографическая ситуация как в Сибирском регионе, так в целом и по России сильно изменилась, и с ростом экономики продолжает меняться. Сегодня Россия привлекает не только мигрантов из СНГ, но и из дальнего зарубежья, что само по себе является явлением новым для нашей страны, но обыденным для большинства европейских стран и США. Таким образом, вопрос о межнациональной толерантности в российском обществе встаёт в новом свете. Складывающаяся демографическая ситуация остро ставит вопрос о формировании поликультурного общества в более широком понятии. Именно поэтому вопрос о развитии российского поликультурного общества всё больше и больше приобретает своё значение для поддержания стабильности в нём. Главенствующая роль в данном вопросе должна быть отведена образованию на всех его этапах, начиная с дошкольного воспитания и заканчивая в высших учебных заведениях. На педагогические вузы ложится самая главная задача в формировании поликультурного общества, так как именно они готовят учителей и педагогов всех уровней.

Вместе с тем для оптимизации подготовки представляется необходимость изучения опыта подготовки учителей для работы в поликультурной среде других стран, в частности США. Почему именно опыт США представляется нам интересным? Освоение Сибири и Североамериканского континента начинается приблизительно в одно и то же время и сопряжено с одинаковыми этапами в развитии. Однако в то время как в США миграция из других стран возростала и вызвала дальнейшее развитие поликультурного общества, советский период в истории России приостановил развитие поликультурного общества в стране в его широком понятии. Таким образом, Россия только сейчас сталкивается с тем, что в США уже пройден этап становления поликультурного общества. Можно с большей степенью уверенности предположить, что опыт США в подготовке учителей для работы в поликультурной среде более приемлем для России, чем опыт, накопленный в европейских странах. В этом можно убедиться, изучив становление поликультурных обществ в Европе, России и США. Россия и США исторически являются поликультурными,

в то время как европейские страны только после Второй мировой войны начали искусственно становиться поликультурными обществами, сталкиваясь с вышеупомянутыми проблемами.

Для начала рассмотрим цели, задачи и исторические аспекты возникновения поликультурного образования. В СССР поликультурное общество подразумевалось как само собой разумеющееся. Считалось, что национальный вопрос в нашей стране решён и поэтому не было необходимости рассматривать поликультурное образование как что-то важное и необходимое. Всё изучение в данной области сводилось к сохранению языков, традиций и обычаев малочисленных народов. Тем не менее, так как СССР был закрытой страной и не принимал мигрантов извне, вопросы их интеграции в общество и толерантности коренного населения не рассматривались вообще. До сих пор некоторые российские педагоги считают, что поликультурное образование – это программа и план обучения для этнических меньшинств. Утверждение, что поликультурное образование необходимо только людям «иногo» происхождения – одно из самых неправильных. До сих пор в общественном сознании, так же как и в сознании учителей сохраняется образ поликультурного образования, как программа для «других». Именно такой подход ведёт к изоляции и отчуждению от общества. История поликультурного образования показывает, что последнее будет только тогда эффективным, когда оно будет рассматриваться как необходимый элемент обучения всех детей [1]. В США же, напротив, как в обществе эмигрантов, проблемы поликультурного образования с самого начала были актуальными. Тем не менее исследования по этой тематике начались лишь в 30-е годы прошлого столетия. Хотя первые попытки делались и раньше и были напрямую связаны с изучением афроамериканцев (African America studies) такими учёными, как: Джордж Вашингтон Вильямс (1882), В. Е. Б. ДеБуа (1899), Картер Г. Вудсон (1919) [2]. И все же большинство американских авторов традиционно считают, что поликультурное образование появилось в 60-х годах прошлого столетия в ходе движения за гражданские права, главной целью которого были устранение дискриминации при найме жилья, устройстве на работу и в образовании [3]. Следует отметить, что если в 30-х годах прошлого столетия поликультурное образование в США в основном занималось вопросами ассимиляции прибывающих эмигрантов и их детей в общество с англосаксонской культурой и христианским укладом жизни, то уже после 60-х годов акценты сдвинулись, и термин «ассимиляция» уже больше не употреблялся. Речь идёт в первую очередь об интеграции в общество, которая подразумевает языковой, общественный и социальный факторы при сохранении своей культуры, а также и языка.

Традиционно принято считать, что поликультурное образование имеет, по крайней мере, три составляю-

щие: помимо образовательного реформаторского движения сюда относят идею или концепцию и процесс [4]. Поликультурное образование отражает идею о том, что все учащиеся, независимо от их пола, социального происхождения, религиозных убеждений, этнических и расовых характеристик должны иметь равные возможности для получения знаний в школе и в университете. Теоретики и исследователи мультикультурного образования полагают, что традиции многих школ, колледжей и университетов, касающиеся других рас и национальностей, неблагоприятно сказываются на обучающихся, поскольку укореняют в обществе национальные стереотипы и таким образом дискриминацию к различным слоям населения [5].

Поликультурное образование предполагает, что любой народ, культура, раса и социальная группа должна являться яркой составляющей любого демократического общества. Поликультурное образование также предполагает обогащение наций через восприятие других этнических и культурных традиций, способных повысить возможности граждан понять и решить не только личные, но и общественные проблемы. Кроме того, подобные различия обогащают любое общество, давая возможность всем его гражданам познакомиться с другими культурами, становясь, таким образом, более культурно продвинутыми людьми [6]. В СССР традиционно считалось, что русский народ является старшим по отношению к другим, это было своего рода аксиомой, которая до сих пор осталась в умах многих людей. Исторически сложилось так, что школьный учебный план сконцентрирован главным образом на истории и культуре русскоязычного общества. Все школьные традиции и учебный процесс были направлены на распространение культуры русскоязычных учащихся. Таким образом, воспитывалось уважение к русскому народу, забывая при этом уважение русского к другим народам. Именно отсутствие представления о своём происхождении у большинства людей с русскими «корнями» и отсутствие уважения к другим культурам являются источниками тех конфликтов, которые возникают в наши дни с определённой частотностью.

Прорусский процесс обучения, который в определённой степени ещё сохраняется в школах, университетах и других учебных заведениях, имеет губительные последствия как для русских школьников и студентов, так и для тех, у кого другой цвет кожи, вероисповедание или другие отличия. Так, например, очевидно, что освоение Сибири русскими или прибытие русских в Среднюю Азию воспринимается по-разному с обеих сторон. Рассказывая школьникам только об их собственной культуре, истории со своей точки зрения, школа тем самым пренебрегает богатством других этнических групп, например их музыкой, литературой, жизненными ценностями, традициями и обычаями. Российские школьники должны знать об уникальности культуры всех народов России, о тех

ценностях, которые они несут с собой. Прорусский процесс обучения негативно сказывается на многих учащихся с другим цветом кожи, другого вероисповедания, поскольку он кажется им чужим, зачастую враждебным и разрушающим. Из-за пренебрежительного отношения преподавателей к учащимся иного происхождения, вероисповедания и традиций, из-за негативного опыта, полученного этими учащимися за время обучения в школе и общения с другими детьми, многим не удаётся получить тех знаний, которые необходимы для успешного развития и продвижения в обществе, ориентированном на знания и высокие технологии [7].

Основная задача поликультурного образования – дать учащимся все необходимые знания, навыки и умения, которые потребуются им для жизни и работы как среди людей своей этнической группы, так и среди людей, принадлежащих к другим культурам [8]. Все российские учащиеся должны тонко ценить и понимать всю уникальность и богатство русского языка, на котором говорят все школьники, и уважать другие языки, на которых общаются школьники нерусского происхождения. В свою очередь, национальные меньшинства должны хорошо владеть общепринятым русским языком и успешно реализовывать себя, не испытывая культурного отчуждения от семьи и общества.

Следует отметить, что в обществе, как в российском, так и в американском, существуют противники поликультурного подхода в образовании, которые утверждают, что поликультурное образование направлено против общества и его развития. На самом деле, трудно согласиться с такой идеей, так как он складывается на таких общечеловеческих идеалах, как равенство, свобода и справедливость. Более того, поликультурное образование постоянно расширяет эти идеалы для всех людей, а не только для определённой внешности или цвета кожи. Другие противники поликультурного образования высказывают опасение, что такое образование может расколоть общество. С этой точкой зрения тоже трудно согласиться, так как поликультурное образование направлено, скорее, на объединение и сплочение нации, нежели на разделение. Проанализировав ряд учебных пособий и учебников для американской школы, можно с полной уверенностью опровергнуть вышеупомянутые аргументы, что поликультурное образование направлено против развития общества и может вести к его расколу. Для примера возьмём пособие для преподавателей «Мультикультурная американская история посредством детской литературы» Д. А. Эллермайер и К. А. Чик [9]. Данное пособие наглядно демонстрирует, как дети с раннего возраста в процессе игры получают знания об истории своей страны с различных точек зрения. Например, история первого дня благодарения рассказывается коренным жителем Америки – одним из американских индейцев, потом свою

историю рассказывает один из пилигримов. После чтения рассказов и обсуждения первого дня благодарения у детей вырабатывается более полная картина о поликультурной истории своей страны. Интересным представляется и тот факт, что во всех учебных изданиях по истории центральное место занимает именно история дня благодарения. Данный праздник не является ни религиозным, ни политическим. Это чисто светский праздник, который, как правило, отмечается во всех американских семьях, а также и новыми мигрантами. Стоит отметить и тот факт, что в последнее время американское общество, будучи в большей степени христианским, отмечает религиозные праздники в более нейтральной форме, дабы не задеть чувства представителей других религий. Так, например, традиционное пожелание весёлого рождества (Merry Christmas) уступило нейтральному поздравлению с праздниками (Happy Holidays). Всё это наглядно демонстрирует поликультурный подход в обучении, ярко выражает общечеловеческие идеалы равенства, единства и направлено на сплочение нации. В российском обществе тоже недавно была сделана попытка отмечать праздник, не носящий политического или религиозного характера. Станет ли этот праздник действительно объединяющим нацию, покажет история.

Из приведённых выше примеров мы видим, что поликультурное образование вносит свой вклад в процесс обучения. Несмотря на то, что поликультурное образование не находится в центре учебного процесса, оно оказывает должное влияние на учебный план школ и университетов. Как отмечает Соня Нито [5], в США в течение последних двадцати лет в учебных планах по социальным и гуманитарным наукам появляется всё больше этнических понятий. Некоторые преподаватели наряду со стандартной американской классикой включают в учебный план работы, написанные авторами не англосаксонского происхождения. В российских же школах, вузах и других учебных заведениях тоже всё чаще можно заметить, что появляются курсы, которые в советские времена не вписывались в рамки программ и считались ненужными. Тем не менее данные курсы всё же часто представлены с одной точки зрения, а именно с точки зрения русского человека.

Стоит особо подчеркнуть, что в США ещё с 1 января 1979 г. выработаны стандарты поликультурного образования [10]. Это явилось основным фактором, стимулирующим рост поликультурной подготовки в программе обучения преподавателей. При разработке этих стандартов в центре была идея о том, что обучение отражает знания и опыт культурного разнообразия и уникальности. В российском высшем профессиональном образовании при подготовке учителей такие стандарты практически отсутствуют и по настоящее время.

При подготовке учителей в американских учебниках раздел по поликультурному образованию являет-

ся одним из центральных и важных. Более того, многие другие учебные издания, используемые при подготовке учителей, такие, как психология, основы обучения и другие, включают несколько глав или разделов, посвящённых исследованию концепции и развития поликультурного образования [4].

Другой важной проблемой, с которой предстоит столкнуться при переходе на полноценное поликультурное образование, являются школьные учебники. При этом должен учитываться демографический фактор, который может быстро меняться в различных регионах страны. При подготовке учителей в российских вузах данной проблеме уделяется ничтожно мало внимания. Как правило, всё сводится к рекомендации того или иного учебника потому, что преподаватель только его и знает много лет. В реальности, придя в школу, молодой учитель сталкивается с множеством проблем при выборе учебных изданий для того или иного курса и той или иной возрастной группы. Так как учебники всегда являлись основой учебного процесса в российской школе, им должно уделяться центральное внимание при продвижении поликультурного образования.

Одной из центральных проблем, которая преследует движение поликультурного образования в России, является то, что учителя склонны упрощать

представление о поликультурном образовании. Из недавнего опроса студентов ТГПУ, подавших заявки на участие в академических обменах с зарубежными вузами, был получен такой ответ: поликультурное образование — это хорошо и правильно, но приемлемо исключительно для гуманитарных наук и не имеет ничего общего с естественными науками. Аргументом в поддержку этой точки зрения было высказывание о том, что два плюс два всегда будет четыре, нравится кому это или нет. А вот гуманитарные науки могут одно и то же трактовать по-разному. С такими доводами трудно не согласиться, как, впрочем, и с тем, что знания естественных наук накоплены не одним народом и даже не одной человеческой расой. Вышесказанное мнение студентов как раз и демонстрирует то, что многие учителя имеют узкое представление о поликультурном образовании.

Можно с большей степенью уверенности сказать, что американский опыт поликультурного образования заслуживает не только изучения, но и разумного внедрения в процесс подготовки современного педагога в нашей стране. Именно такой педагог будет способствовать достижению как высокого уровня академического образования, так и гармоничных межнациональных отношений.

## Литература

1. Banks J. The African America Roots of Multicultural Education. In J. Banks, Transformative Knowledge and Multicultural Education. 1996. S. 30–45.
2. Banks J. Handbook of Research on Multicultural Education. New York: Macmillan, 1995.
3. Hoosain F. S. Multicultural Education: History, issues and practicies. In R. Hoosain, Multicultural Education: Issues policies and practicies. Greenwich, CN: Information Age Publishing, 2001. S. 1–13.
4. Banks A. J. Handbook of research on multicultural education. San Francisco: Jossey-Bass, 2004.
5. Nieto S. Affirming Diversity: the sociopolitical context of multicultural education. Boston: Pearson Education, 2004.
6. Gollnick D. A. Multicultural Education in A Pluralistic Society. New York: Prentice-Hall, 2001.
7. Anyon. Getto Schooling: A political reform of urban educational reform. New York, 1997.
8. Goodwin A. Teacher Preparation and the Education of Immigrant Children. Education and Urban Society. 2002 Feb. P. 156–172.
9. Ellermeyer D. Multicultural American History through children's literature. Portsmouth, NH: Teacher Ideas Press, 2003.
10. Mitchell B. Multicultural Education in the U.S.: a guide to policies and programs in the 50 states. Westport, CT: Greenwood Press, 2000.

Поступила в редакцию 15.10.2008

УДК 37.01

Е. С. Антонова

## РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ ВО ФРАНЦИИ

Волгоградский государственный педагогический университет

Термин «гражданское воспитание» существует практически во всех языках и довольно часто используется в различных официальных документах. Мы считаем необходимым дать определение этому понятию. Оно обычно означает любую воспитательную практику, любое содержание учебы, целью которых

является передача правил индивидуальной и общественной жизни. В педагогической литературе по-разному расставлены акценты в определении понятия «гражданское воспитание». В российском педагогическом словаре гражданское воспитание определяется как формирование гражданственности в виде ин-