

УДК 371.1

И. Б. Медведев, Е. Е. Сартакова

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К КОНЦЕПТУАЛЬНОМУ ОБОСНОВАНИЮ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЕЛЬСКИХ ШКОЛ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

В статье описываются методологические подходы, которые используются при теоретическом обосновании сетевого взаимодействия образовательных учреждений (ОУ).

**Ключевые слова:** методология, системный, диалектический, исторический, комплексный, компетентностный подходы.

В целях концептуального обоснования *сетевого взаимодействия сельских школ для решения задач модернизации образования*, определения педагогических условий его реализации, критериев и показателей оценки эффективности необходимо выявить и описать необходимую методологию исследования, т. е. структуру процедуры исследования, ее последовательность, содержание сетевого взаимодействия общеобразовательного учреждения (ООУ), полученного в результате применения этих процедур, выделив уровни научного познания:

1) *философский*, к которому относятся диалектический, метафизический, аналитический, интуитивный, феноменологический, герменевтический и другие подходы;

2) *общенаучный*, представляющий собой своеобразную промежуточную методологию между философией и фундаментальными теоретико-методологическими положениями специальных наук;

3) *частнонаучный*, т. е. совокупность способов, принципов познания, исследовательских приемов и процедур, применяемых в той или иной отрасли науки, соответствующих данной основной форме движения материи (методы механики, физики, химии, биологии, гуманитарных (социальных) наук);

4) *дисциплинарный*, т. е. система приемов, применяемых в той или иной дисциплине, входящей в какую-либо отрасль науки или возникшей на стыке наук;

5) *междисциплинарный* – совокупность ряда синтетических, интегративных способов, возникших в результате сочетания элементов различных уровней методологии и нацеленных главным образом на стыки научных дисциплин.

Таким образом, в научном познании функционирует сложная, динамичная, целостная, субординированная система многообразных методов разных уровней, сфер действий, направленности и т. п., реализуемых с учетом конкретных условий. При определении инструмента изучения сетевого взаимодействия сельских школ следует выбрать методы исследования различного уровня, которые взаимно субординированы и представляют собой пакет методологических подходов:

– на философском уровне – диалектический, исторический, критический;

– на общенаучном – метод моделирования, комплексный, системный;

– на дисциплинарном – компетентностный, национально-региональный.

Философский уровень методологических подходов представлен в табл. 1.

Таблица 1

*Структура методологических подходов философского уровня для анализа сетевого взаимодействия ОУ*

Уровень анализа	Методологический подход	Объект
Философский	Диалектический	Факторы. Условия
	Критический (оценочный)	Противоречия
	Исторический	Тенденции. Закономерности

Диалектический подход в научном познании и преобразовании педагогической практики связан с выдвиганием и обоснованием основных положений о связях и зависимостях ее явлений и процессов, их непрерывном развитии, источниках, движущих силах и направленности развития социально-педагогической теории и практики, причинах возникновения, становления, развития и функционирования объекта педагогики, вытекающих отсюда следствиях и т. п. [1].

Применение диалектического подхода на практике позволяет вскрыть такие инварианты знания, как педагогические факторы и условия. К числу факторов, определяющих сетевое взаимодействие ОУ, могут быть отнесены следующие: постиндустриальное, информационное общества; возникновение нового общества сетевой структуры; развитие единого информационно-образовательного пространства; введение системы нормативно-подушевого финансирования; региональные модели нормативно-правовых отношений в области образования, компетентностно-ориентированного содержания обучения, государственного контроля за качеством образования (ЕГЭ) и др.

Классификация и типизация факторов – задачи различных наук. Использование педагогических факторов (объективных и субъективных, внешних и внутренних) в научном познании объектов социальной практики позволяет выявить причины появления, становления, развития и функционирования сетевого взаимодействия ОУ. Чтобы это произошло, необходимы соответствующие условия, т. е. существенный компонент комплекса объектов (вещей, их состояний, взаимодействий), из наличия которого следует существование данного явления.

Факторы и условия потому и являются инвариантами научного педагогического знания, что сами по себе не имеют определенного педагогического содержания, которое появляется лишь в связи с выбором конкретного объекта познания, определением его роли и места в педагогике. Подтверждением данного вывода является тот факт, что значительное число диссертационных исследований в своей проблемно-тематической области нацелено на изучение именно педагогических условий становления, развития, функционирования конкретных педагогических объектов (систем, процессов, видов деятельности).

В нашем случае определенными условиями формирования сетевого взаимодействия сельских школ для решения задач модернизации могут являться следующие: построение механизмов, обеспечивающих реализацию права выбора образовательного учреждения; внедрение вариативных сетевых образовательных программ; формирование системы государственно-общественного управления; создание и применение мониторинга эффективности сетевого взаимодействия ООУ, формирование кадрового и материально-технического ресурсов указанного процесса.

При этом выявление и изучение тех или иных условий необходимо осуществлять в прямой взаимосвязи с действием тех или иных педагогических факторов.

При анализе условий формирования образовательных сетей (ОС) возникает задача исторического анализа систем с точки зрения противоречивости, что обуславливает необходимость использования исторического подхода.

*Исторический подход* в исследовании того или иного педагогического объекта обуславливает необходимость его анализа с той точки зрения, «... как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление прошло, и с точки зрения этого развития смотреть, чем данная вещь стала теперь» [2].

Исторический подход к исследованию и преобразованию социально-педагогического объекта «сетевое взаимодействие сельских школ для решения

задач модернизации образования» предусматривает признание системного характера, процессуальности педагогической системы и их важнейших свойств, открытости, изменчивости во времени качественно-количественных характеристик [3]. Данный подход предполагает выработку инструментария для количественных измерений качественных характеристик сетевого взаимодействия ООУ, что связано с применением квалиметрического знания и разработкой мониторинга его эффективности.

Применение исторического подхода для анализа и преобразования социально-педагогического объекта позволяет выявить такие инварианты научного знания о нем, каковыми являются класс модернизационных задач, которые решает сетевое взаимодействие сельских ООУ, а также тенденции и закономерности самой модернизации образования РФ, порождающие эти задачи.

Исторический подход к исследованию и преобразованию педагогического объекта важен еще и в силу ряда следующих обстоятельств. Он предполагает структурирование данного феномена, т. е. выделение в нем совокупности внутренних и внешних связей и зависимостей, находящихся в органическом единстве, а также выделение в результатах коммуникации сети школ объективных качественно-количественных характеристик, изменение которых представляет собой процесс развития. Применение этого подхода позволяет выявить и использовать существующие измерители качественных характеристик изучаемого педагогического объекта. Он дает возможность описать сущность сетевого образовательного процесса как следующие друг за другом во времени закономерные изменения его структуры и содержания, присущие ему качественно-количественные характеристики как результат становления той или иной тенденции. Исторический подход является основой для разработки гипотезы исследования, формирования вариантов решения проблемы, что является предметом исследования критического подхода [4].

*Критический (оценочный) подход* к исследованию и преобразованию любого социально-педагогического объекта, в т. ч. процессу формирования сетевого взаимодействия сельских школ с целью решения модернизационных задач, обуславливает необходимость выявлять ведущие противоречия в его развитии. Он позволяет реально оценивать степень соответствия исследуемого явления классическим нормам сетевой организации, определять соотношение возможного и действительного в практике познания и преобразования объекта, предусматривать конструктивную позицию в устранении недостатков [5].

С другой стороны, критический подход предполагает реальную оценку теоретических идей и

практических воздействий в педагогической практике, реконструкцию отживших и конструирование новых концептуальных положений формирования сетевого взаимодействия сельских школ и практических мер по ее развитию. Применение критического (оценочного) подхода на практике позволяет вскрыть такой инвариант знания, как противоречие. К числу противоречий, возникающих при формировании сетевого взаимодействия сельских школ, следовало бы отнести, на наш взгляд, следующие:

– между традиционными способами организации педагогического процесса сельскими школами, направленными на сохранение безальтернативности в образовательном пространстве, недостаточного уровня качества, доступности, эффективности, ресурсного обеспечения программ обучения и воспитания и потребностью со стороны государства и общества в разработке и реализации экономически эффективных, вариативных, компетентностно-ориентированных, технологически обеспеченных образовательных услуг;

– уровнем развития потребностей современной сетевой социальной структуры российского общества в области образования и формой деятельности образовательной системы и ее компонентов на региональном, муниципальном уровнях;

– наличием определенного эмпирического материала по формированию сетей ООУ и низким уровнем их научно-педагогического анализа в целях выявления историко-педагогических предпосылок создания сетевой организации образовательных учреждений, уровня и качества сетевого взаимодействия на селе в процессе комплексных изменений;

– системным характером сетевого взаимодействия ООУ как механизма развития образования на селе и потребностью его концептуального осмысления;

– требованиями со стороны государства и общества в реализации сельскими ООУ вариативных образовательных услуг с соответствующим ресурсным обеспечением в рамках сетевой организации и слабой степенью обоснования технологии реализации сетевого взаимодействия;

– потребностью общества в педагогах, готовых к осуществлению сетевых образовательных программ, и недостаточным уровнем их подготовленности к осуществлению сетевой модели организации педагогического процесса.

Важнейшим является противоречие, обуславливающее национально-региональную, геотерриториальную специфику, что определяет необходимость использования в рамках оценочного подхода национально-регионального.

Он актуализируется в условиях развития федеративного устройства, когда решения многих проб-

лем перемещаются с центрального на региональный уровень. Процессы децентрализации и регионализации изменили характер взаимоотношений подсистем, объекты воздействия или управления, содержание управленческих решений на всех четырех основных уровнях управления: федеральном, региональном, муниципальном и школьном. В отличие от прежней системы, когда остальные три уровня после федерального не могли проявлять свою инициативу, проводя в жизнь уже выработанные готовые решения, настоящее положение субъектов требует проведения собственной политики, наличия стратегии и тактики, оформленных в программы развития образования соответствующих уровней.

Регионы отличаются друг от друга географическими, социально-экономическими, демографическими, климатическими, природными и другими признаками. Понимание структуры этих признаков и процессов, происходящих внутри регионов, является основой выделения региональных особенностей и учета их в построении образовательных систем. В частности, на это указывает А. М. Цирульников: «При проектировании сельских образовательных систем необходимо учитывать: а) социокультурную ситуацию; б) административно-территориальный фактор; в) демографический фактор; г) социальную инфраструктуру; д) занятость и подвижность населения; е) уклад хозяйственно-экономической деятельности» [6].

По мнению С. А. Гильманова и В. И. Загвязинского [7], историко-культурные, природно-географические, социально-демографические, социально-экономические, административно-политические и экономические особенности определяют специфику региона, но ни один из них в отдельности не должен стать единственной основой регионализации образования.

На необходимость учета при построении национально-воспитательных систем народных традиций, соотношения общечеловеческих и национальных основ сознания и жизнедеятельности, этнического подхода указывается в работах В. В. Краевского [8], Б. С. Гершунского [9], П. И. Третьякова [10] и др.

Вторым уровнем педагогического анализа является общенаучный, который реализуется в комплексе [11] и системном подходе [12], методе моделирования (см. табл. 2).

Использование моделирования как методологического подхода позволит в имитационном режиме разработать, выявить, описать элементы процесса формирования сетевого взаимодействия ОУ в сельской местности, условия решения модернизационных задач. Изучение содержания данного феномена, также как и самой сети сельских ОУ, обуславливает необходимость обращения к комп-

лексному подходу. Учитывая достаточную разработанность комплексного подхода в научной литературе, определим здесь лишь диалектику системного и комплексного подходов в познании и преобразовании объекта и их методологические следствия [13].

Таблица 2

*Использование методологических подходов общенаучного уровня для анализа сетевого взаимодействия сельских школ для решения задач модернизации образования*

Уровень методологического анализа	Методологические подходы	Объекты исследования
Общенаучный	Системный	Педагогическая система
	Комплексный	Педагогический комплекс
	Моделирование	Варианты развития педагогических объектов

При изучении педагогической реальности принципиальное методологическое значение имеет комплексный подход, который, в отличие от системного подхода, предполагает управляемое объединение разнородных элементов педагогических объектов, процессов, деятельности и т. п.

Методологические следствия применения в педагогике комплексного подхода широки и разнообразны. Исследовательские программы в педагогике также носят комплексный характер, а практическая педагогическая деятельность требует учета всех связей и взаимовлияний социума, взаимодействия социальной среды и человека. В педагогической практике наиболее эффективными являются те модели, которые изначально конструировались как комплексные. Кроме того, именно комплексный подход в педагогике обусловил жизнеспособность межведомственных, межинституциональных, межорганизационных педагогических институтов, возникновение, развитие и функционирование которых в современных условиях превратилось в устойчивую тенденцию педагогической практики, в объективное требование к развитию социума. Наконец, комплексный подход в педагогике обуславливает взаимосвязь ее трех различных качественных состояний: 1) педагогика как сфера практической деятельности; 2) педагогика как научная дисциплина; 3) педагогика как образовательный комплекс.

Сеть ОУ, как и производная – сетевое взаимодействие ООУ как педагогические явления, многогранна. Выделим ряд факторов, характеризующих разнообразие условия, определяющие данное педагогическое явление, а именно:

– соответствие и согласованность динамики формирования сетевого взаимодействия сельских ООУ

с общей перспективой развития социально-педагогической системы государства;

– роль и место сетевого взаимодействия сельских ООУ в существующей системе образования;

– связь сетевого взаимодействия сельских ООУ с конкретными образовательными услугами;

– связь с регионом, определенными территориально-экономическими условиями, их взаимная зависимость и обусловленность;

– время, в которое данное педагогическое явление происходит, т. е. конкретные условия (сложившиеся нормы, ценностные ориентации, мнения, традиции и т. п.);

– субъекты сетевого взаимодействия сельских ООУ, уровень его организации и специфики, участники сетевых процессов, степень их социально-психологической устойчивости, зрелости и т. п.

Все факторы находятся в постоянном взаимодействии. Конкретное состояние педагогического явления есть интегрированный результат этого взаимодействия. Следовательно, правильно понять любое социально-педагогическое явление в целом (и данный феномен в частности) возможно лишь через комплексный охват действия всех многообразных сил и зависимостей.

Таким образом, комплексный подход представляет собой продуманную, научно обоснованную систему познавательной деятельности всех элементов данного социально-педагогического явления.

При изучении такого явления, как сетевое взаимодействие сельских школ для решения задач модернизации образования, целесообразно выделить следующие характеристики:

– структуру сетевого взаимодействия (СВ) сельских школ, их региональные особенности и специфику;

– отдельные элементы СВ сельских ООУ (образовательные учреждения в рамках сформированных сетей, включая малокомплектные школы (МКШ), образовательные программы и местные образовательные стандарты, систему управления ОС и др.);

– рамочные условия развития СВ (новые финансовые, правовые механизмы функционирования системы и др.);

– систему общественно-государственного управления в рамках взаимодействия с социумом;

– систему ресурсного обеспечения, включая организацию подготовки и профессионального роста педагогов, управленцев и др.

Поэтому первое, что необходимо сделать при изучении СВ сельских ООУ для решения задач модернизации образования, – выявить многоплановость связей и взаимодействующих компонентов этого объекта, т. е. его целостность. Целостность, выражая «однокачественность» целого и его элементов, является необходимой характеристикой

объективной реальности определенного качества. Целостность раскрывает все взаимодействия целого и необходимость этих взаимодействий.

Так, «сетевое взаимодействие сельских школ» – это целое, а целостное представление о нем – это знание связей между различными элементами данного явления. Комплексный подход в педагогике выражает необходимость учета взаимодействий социально-педагогического явления в его конкретном состоянии, который позволял бы в наибольшей степени выявить целостность исследуемой реальности [14].

Кроме того, комплексный подход обеспечивает согласование целеориентированных, взаимосвязанных, но иногда даже разнонаправленных и противоречивых воздействий на педагогический объект для его преобразования в случае, если он исследован как система. В противном случае комплексирование воздействий на формирование сетевого взаимодействия сельских школ весьма затруднительно в связи с нечеткостью выделения и познания его связей, функций, элементов, отношений, свойств и пр. Поэтому для целостного изучения педагогического объекта необходимо диалектическое применение системного и комплексного методологических общенаучных подходов [15].

Использование системного подхода как методологической основы проектирования педагогических условий позволяет проанализировать элементы сети и связи между различными сетями внутри системы российского образования, на основе чего возможно сформулировать концептуальные основы формирования данного феномена. Большую роль системный подход будет играть в формировании кадрового обеспечения сетевого взаимодействия ООУ для решения задач модернизации.

Дисциплинарным уровнем методологического анализа настоящего исследования выступает компетентностный подход (см. табл. 3).

Российское фундаментальное образование создавалось на знаниевой парадигме. Образовательный процесс в системе общего и профессиональ-

ного образования строился на дедуктивной основе в соответствии с дидактической триадой «знания – умения – навыки». Причем основное внимание уделялось усвоению знаний. Считалось, что сам процесс усвоения знаний обладает развивающим потенциалом, именно в процессе обучения должны формироваться необходимые умения и навыки.

Таблица 3

*Использование методологических подходов дисциплинарного уровня для анализа сетевого взаимодействия сельских школ для решения задач модернизации образования*

Уровень	Подход	Объект
Дисциплинарный	Компетентностный	Кадровое обеспечение. Педагогический комплекс образовательных программ. Варианты развития педагогических объектов

В нашем случае использование компетентностного подхода необходимо при анализе существующих и моделировании предполагаемых сетевых образовательных программ (в рамках перехода на ГОС второго поколения), а также в области профессионального и дополнительного профессионального образования. Он задает принципиально иную логику организации профессионального образования, а именно логику решения задач и проблем, причем не только и не столько индивидуального, сколько группового, парного, коллективного характера.

Таким образом, анализ опыта и исследовательского материала ведущих научно-педагогических школ приводит к выводу, что со сменой образовательной парадигмы в современном образовании закономерно использование системного, функционального, национально-регионального подходов и других подходов различных уровней методологического знания, в рамках которых возможно разработать концептуальные основы формирования СВ сельских школ для решения задач модернизации образования, апробировать на практике их эффективность.

### Список литературы

1. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI в. М., 1997. 697 с.
2. Ленин В. И. Полное собрание сочинений: в 55 т. М.: Политиздат, 1970–1983.
3. Субъект во времени социального бытия: историческое выполнение пространственно-временного континуума социальной эволюции: сб. ст. / отв. ред. Э. В. Сайко; Ин-т всеобщ. истории РАН. М.: Наука, 2006. 598 с.
4. Днепров Э. Д. Образование и политика. Новейшая политическая история российского образования. М., 2006. Т. 1. 536 с.
5. Управление качеством образования: практико-ориентированная моногр. и метод. пос. / под ред. М. М. Поташника; Рос. акад. обр. М.: Пед. об-во России, 2000. 448 с.
6. Цирульников А. М. Инновация в сельской школе // Инновационное движение в российском школьном образовании. 1997. С. 225–251.
7. Загвязинский В. И. Творчество в управлении школой. М.: Знание, 1991. 61 с.
8. Краевский В. В. Методология педагогики: новый этап: учеб. пос. М.: Академия, 2008.
9. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI в. М., 1997. 697 с.

10. Третьяков П. И. Практика управления современной школой: опыт пед. менеджмента. М.: Педагогический поиск, 1994. 200 с.
11. Дмитриенко В. А. Образование как социальный институт: тенденции и перспективы развития. Красноярск: КГУ, 1989. 182 с.
12. Блауберг И. В. Философско-методологические проблемы системного исследования: дис. ... д-ра филос. наук. М., 1983.
13. Попов А. А. Социально-философские основания современных практик открытого образования: дис. ... д-ра филос. наук. Томск, 2009. 343 с.
14. Гусинский Э. Н. Введение в философию образования: учеб. пос. М.: Владос, 2000. 478 с.
15. Никитина Ю. А. Козволюционная инноватика как основополагающая методология исследования направлений развития социальных систем // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2004. Вып. 2 (39). С. 5–8.

Медведев И. Б., аспирант.

**Томский государственный педагогический университет.**

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: medvedev@tspu.edu.ru

Сартакова Е. Е., кандидат исторических наук, доцент.

**Томский государственный педагогический университет.**

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: OPP\_IPP@tspu.edu.ru

*Материал поступил в редакцию 17.04.2012.*

*I. B. Medvedev, E. E. Sartakova*

#### **METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE CONCEPTUAL JUSTIFICATION OF NETWORKING IN RURAL SCHOOLS TO MEET THE CHALLENGES OF MODERNIZATION OF EDUCATION**

The article describes the methodological approaches used in the theoretical justification for networking of educational institutions.

**Key words:** *methodology, systems, dialectical, historical, comprehensive, competency approaches.*

Medvedev I. B.

**Tomsk State Pedagogical University.**

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: medvedev@tspu.edu.ru

Sartakova E. E.

**Tomsk State Pedagogical University.**

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: OPP\_IPP@tspu.edu.ru