

На основании п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик (директор лицея, родители обучающегося, обучающийся) вправе в одностороннем порядке «отказаться от исполнения договора ВОУ при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов», другими словами возмещению подлежит только реальный ущерб.

Причина дефектов договоров возмездного оказания услуг заключается в том, что нет единого центра по разработке договоров такого вида для негосударственных образовательных учреждений (лицеев, гимназий), администрация

которых занимается разработкой самостоятельно. Следовательно, такой центр необходимо создать, привлечь к работе над составлением договоров квалифицированных юристов, директоров лицеев, представителей гороно, членов родительских комитетов. Одновременно нужно решить вопрос о порядке утверждения договоров на уровне области или города.

Таким образом, можно сделать вывод, что система правовых отношений, в которые вступает учитель, оказывая платные образовательные услуги, нуждается в совершенствовании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1797. Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в закон "Об образовании" // Сб. федеральн. конституц. законов и федеральных законов. Вып. 4 (22). 1996.
2. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 8.

О ВЫПЛАТЕ ПЕНСИИ РАБОТАЮЩИМ ПЕНСИОНЕРАМ

Г.Г. Пашкова

Томский экономико-юридический институт

Российское пенсионное законодательство не устанавливает каких-либо ограничений в части выплаты пенсий по старости работающим пенсионерам, кроме случаев назначения пенсии безработным досрочно. Пенсионер может заниматься любой деятельностью, получать всякого рода доходы; на его пенсию это не может влиять неблагоприятно. В ранее действовавшем законодательстве о пенсиях существовали ограничения – пенсия выплачивалась пенсионерам с учетом их заработка. В различные периоды развития нашего государства пенсия работающим пенсионерам то выплачивалась полностью (до пенсионной реформы 1956 г.), то частично, или совсем не выплачивалась (при заработке выше среднего). Такие перемены в порядке выплаты пенсии работающим пенсионерам объяснялись тем, что пенсия в нашем государстве не рассматривалась как заработанная трудом выплата, а ее получение – как неотъемлемое право каждого гражданина. Ограничения в выплате вводились при более высоком уровне пенсии; при снижении уровня пенсии такие ограничения частично или полностью снимались. Это происходило в такие периоды, когда на пенсию прожить становилось затруднительно. Тот факт, что в действующем пенсионном законе сняты все ограничения выплаты пенсий работающим пенсионерам, свидетельствует о том, что изменилась государственная оценка сущ-

ности пенсии по старости. Эта пенсия теперь рассматривается как заработанная, заслуженная длительным трудом выплата за счет самого пенсионера, а не как денежное обеспечение за счет государства в период старости человека, нуждающегося в помощи. В связи с тем, что пенсия – это заработанная выплата, то в случае продолжения работы пенсионера этой выплаты лишиться нельзя, так как она является как бы его неотъемлемой «собственностью». Только сам пенсионер решает, продолжать ему работу или нет, если ему позволяет состояние здоровья и другие жизненные обстоятельства.

В Концепции пенсионной реформы в Российской Федерации затрагивается вопрос о выплате пенсий работающим пенсионерам, но однозначно данная проблема в ней не решается, а отмечается ее дискуссионный характер. Однако определенные выводы в Концепции все-таки прозвучали – предпочтительнее пенсию в случае продолжения работы не выплачивать или выплачивать не в полном объеме. Такой подход к решению затронутой проблемы в настоящее время недопустим. Пока в России сохраняется низкий уровень пенсий, нельзя ограничивать выплату пенсий работающим пенсионерам, так как для них работа – это возможность выживания, борьбы с нищетой. Ни для кого не секрет, что большая часть пенсионеров в России проживает за чертой

бедности. Кроме того, пенсионеры зачастую выполняют неквалифицированные, низкооплачиваемые работы, на которые не претендуют молодые люди, и эти работы могут оказаться вакантными. Другой аспект этого вопроса – высокая квалификация, большой опыт работы пенсионеров: не всегда возможно найти им достойную замену.

Необходимо вообще в корне изменить отношение государства и граждан к пожилым людям, к пенсионерам. Само определение «пенсия по старости» с точки зрения этики некорректно. Этим определением люди, достигшие определенного возраста (55 лет – женщины и 60 лет – мужчины), автоматически причисляются к старикам. В соответствии с классификацией Всемирной организации здравоохранения, лица в возрасте от 60 до 74 лет относятся к категории пожилых людей, от 75 до 89 – старых, а старше 90 лет – долгожители. Поэтому более правильно было бы определять пенсию в связи с достижением определенного возраста как «пенсию по возрасту», а не как пенсию по старости.

В последние годы в странах Запада возросло значение правовых норм, устанавливающих льготы в сфере труда пожилых работников (лиц предпенсионного возраста, особенно имеющих длительный трудовой стаж). Это и сокращение рабочего времени при частичной компенсации потерь в заработной плате, и перевод на более лег-

кую работу, и освобождение от многосменной работы, и дополнительные отпуска и т.д. В Японии, например, действует с 1971 г. закон о стабилизации занятости пожилых работников, в котором предусмотрены помощь в трудоустройстве, обеспечение комфортных условий труда, создание центров по использованию человеческих ресурсов «с сединами на висках». Кадровая политика в развитых странах строится на сохранении работоспособности носителей высокой квалификации, которые, как правило, проявляют большее усердие в работе, чем молодые работники. Эта политика не приемлет перманентное омоложение работников, массовое вытеснение из производства лиц предпенсионного возраста. Исходя из этого производительность труда на Западе растет при резко стареющем составе работающего персонала. Вот этот положительный опыт желательно бы взять на вооружение нашим предпринимателям, которые всеми средствами и способами зачастую стремятся избавиться от работников пожилого возраста.

И, возвращаясь к вопросу о выплате пенсий работающим пенсионерам, можно в заключение сказать, что в далекой перспективе ограничения в выплате возможны только в случае существенного повышения уровня пенсионного обеспечения, например, при высоком заработке с гарантией выплаты значительной части пенсии.

О НЕГАТИВНЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Р.П. Мананкова

Томский государственный педагогический университет

В массовом сознании многие наши беды связываются с плохими законами, и в этом есть своя доля истины. В комплексе причин, обусловивших системный кризис, несовершенство законодательства, отсутствие адекватного механизма реализации доброкачественных нормативных актов, занимают явно не последнее место. В свою очередь состояние законодательства напрямую зависит от деятельности научных коллективов: только далекий от права человек либо политик с завышенной самооценкой может говорить, что проекты законов разрабатываются депутатами соответствующего представительного органа власти. Юридическая наука в этом смысле всегда обслуживала власть; так было и будет.

Последнее десятилетие стало тяжким испытанием на прочность для всех научных коллективов страны. В истории российской правовой мысли еще не было подобного периода. Столь быстрого разрушения советской правовой системы

даже теоретики не могли предсказать, однако это произошло. Политические события развивались так быстро, что законодательство не успевало за ними. Этот дисбаланс сохранился и сейчас.

Самый большой удар мы получили от распада СССР, в результате которого **советская правовая наука перестала существовать**. С годами тяжкие последствия этого события приобретают все более конкретные формы. Теперь не поступает по официальным каналам информация о работе основных научных центров. Нет и речи о координации тематики научных исследований. Фиксируются факты откровенного плагиата работ российских авторов в странах СНГ. Участие даже в республиканских научных мероприятиях становится неосуществимым, особенно для коллективов, расположенных за Уральским хребтом.

Как это ни прискорбно, юридическая наука все более приобретает качество товара, чего в принципе быть не должно.