

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ УРОВНЯ СТРУКТУРНОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ С РЕЗУЛЬТАТАМИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Новосибирский государственный университет экономики и управления

Структурная концентрация производства, являясь характеристикой отраслевого рынка, неизбежно возникает как важнейшая переменная при анализе экономических аргументов и условий, выражающихся в стремлении получить экономическую прибыль, снизить издержки и обеспечить лидерство в соперничестве за ресурсы и потребителя. Экономическая реальность демонстрирует сегодня рост концентрации на отраслевых рынках, координацию деятельности участников, что является основой создания, функционирования и развития крупных корпоративных структур.

На основе показателей удельного веса предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке, в общем числе предприятий в промышленности, удельного веса объема их производства в общем объеме выпуска можно оценить уровень структурной концентрации. Общая характеристика результатов деятельности предприятий-монополистов в России и структуры отраслей показывает высокий уровень концентрации и монополизации в экономике. Наряду с тем, что число предприятий, занимающих на рынке доминирующее положение, невелико (порядка 1 % в промышленности в целом), ими производилось в 2001 г. около 15,9 % совокупного выпуска по стране; причем при сокращении их общего числа доля каждого такого предприятия возрастает [1, 2].

Наибольшей степенью концентрации и монополизации отличаются топливная промышленность, черная и цветная металлургия, химическая промышленность и машиностроение. Эти отрасли включают в себя наибольшее количество высококонцентрированных подотраслей. Удельный вес монопольной продукции составляет порядка одной трети выпуска отрасли.

Основным показателем уровня концентрации производства, который рассчитывается в отраслевом разрезе органами статистики, является доля трех, четырех, шести и восьми предприятий в объеме производства отрасли, а также индекс Херфиндаля–Хиршмана [3].

Тенденция усиления концентрации в российской экономике на протяжении последних десяти лет обусловлена протеканием интеграционных процессов: слияниями и поглощениями компаний, образованием стратегических групп (коалиций),

координацией деятельности на рынке. В настоящее время активно создаются альянсы и объединения, союзы и ассоциации промышленников и предпринимателей, растет число промышленных и финансово-промышленных объединений, формируются вертикально и горизонтально интегрированные компании.

Тенденция концентрации в отраслях промышленности России, обеспечивающих наибольшие темпы роста внутреннего валового продукта, в целом отражает общие закономерности развития отраслей с капиталоемкими и наукоемкими технологиями в индустриально развитых странах.

Вывод о том, что рост концентрации производства является основой образования монополий, а ее следствием – неэффективное использование ресурсов, безусловным аргументом быть не может. Во-первых, высокая концентрация производства не является достаточным условием монополизации рынка, а потому не тождественна монополии [4]; во-вторых, высококонцентрированные отрасли создают сложную во всех отношениях (научо- и капиталоемкую) продукцию, т.е. обеспечивают инновационные процессы и потребителя новой качественной продукцией. Поэтому необходимы исследования в направлении определения разумного компромисса между позитивным воздействием высокого уровня концентрации на развитие отраслей и ее негативным последствием, выражающимся в потенциально возможной трансформации структуры в монопольный рынок.

Фундаментальным выводом теории организации промышленности является существующая причинно-следственная связь между уровнем концентрации и прибылью отрасли. Влияние концентрации на прибыльность отрасли анализировалось по десяти укрупненным отраслям промышленности за ряд лет (1995–2005 гг.). Исследовались данные о выручке, прибыли и уровне концентрации (CR3) по данным Госкомстата России [2]. В качестве объясняемой переменной рассматривалась доля прибыли в выручке отрасли (аналог индекса Лернера). Установлена тесная корреляция между рентабельностью продаж в отрасли и долей трех крупных фирм (CR3).

Таким образом, происходящая реструктуризация в промышленности отражает процессы

укрупнения и группирования предприятий, ведущие к росту концентрации производства, и свидетельствует об их желании действовать скоординированно в направлении достижения большей прибыли.

Для доказательства объективности роста структурной концентрации была исследована связь между основными результирующими показателями деятельности предприятий и их размерами для двух отраслей в Новосибирской области: отрасли машиностроения и металлообработки и отрасли промышленности строительных материалов [3]. Показатель стоимости ОФ был выбран как показатель, определяющий размер предприятия. Все предприятия были сгруппированы по своему размеру в 5 и 4 группы соответственно. Рассмотрим методику оценки размера предприятия на результирующие показатели его деятельности [5]. Пусть  $\Pi_s(t)$  – объем выпуска продукции предприятиями s-й группы в году t;  $L_s(t)$  – среднесписочная численность промышленно-производственного персонала и  $\Phi_s(t)$  – стоимость основных промышленно-производственных фондов,  $\pi_s(t)$  – величина прибыли. Определяя далее среднюю фондовооруженность труда на предприя-

тиях s-й группы в году t через  $w_s(t) = \frac{\Phi_s(t)}{L_s(t)}$ , а че-

рез  $v_s(t) = \frac{\Pi_s(t)}{L_s(t)}$ ,  $r_s(t) = \frac{\pi_s(t)}{\Pi_s(t)}$ ,  $R_s(t) = \frac{\pi_s(t)}{\Phi_s(t)}$  соот-

ветственно, средние величины выработки продукции, рентабельности продаж и рентабельности производства, можно рассчитать приросты показателей:

$$d_s(w) = [w_s(t_2) - w_s(t_1)] / w_s(t_1),$$

$$d_s(v) = [v_s(t_2) - v_s(t_1)] / v_s(t_1),$$

$$d_s(r) = [r_s(t_2) - r_s(t_1)] / r_s(t_1),$$

$$d_s(R) = [R_s(t_2) - R_s(t_1)] / R_s(t_1),$$

на предприятиях каждой группы за отрезок вре-

мени  $[t_1, t_2]$ . Тогда величины  $e_s(v) = \frac{d_s(v)}{d_s(w)}$ ,

$e_s(r) = \frac{d_s(r)}{d_s(w)}$ ,  $e_s(R) = \frac{d_s(R)}{d_s(w)}$  можно рассматривать

в качестве приближенной оценки эластичности средней производительности труда, средней рентабельности продаж и средней рентабельности производства в зависимости от фондовооруженности на предприятиях s-й группы за период  $[t_1, t_2]$ . Проведенные расчеты для двух отраслей дают возможность графически отобразить эластичность результирующих показателей по фондовооруженности в зависимости от размера предприятия (номера группы s) (рис. 1).

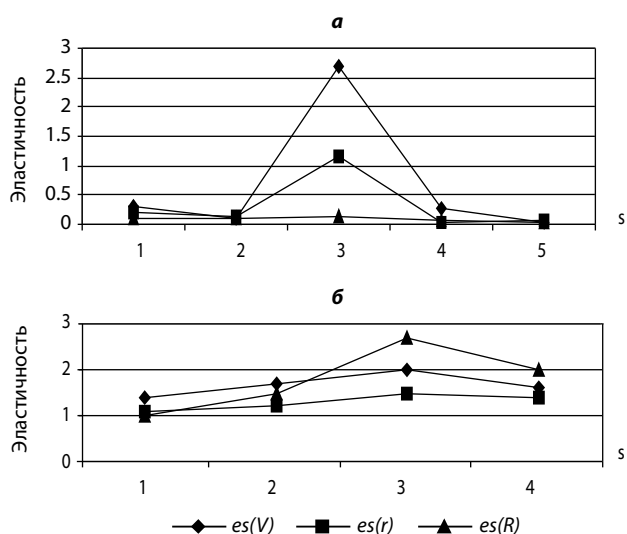


Рис. 1. Эластичность показателей по фондовооруженности в зависимости от размера предприятия (номера s): а – отрасль машиностроения и металлообработки НСО, б – отрасль промышленности строительных материалов

Наилучшие результаты функционирования предприятий более, крупных по размеру, чем средние, обусловлены эффектом масштаба производства в отрасли и могут являться мотивом к укрупнению производства путем объединения предприятий и создания групп. Данная закономерность подтверждает объективность роста уровня структурной концентрации производства.

В известном смысле данные графиков (рис. 1) отражают фактические результаты: крупные фирмы в отрасли с более высокой концентрацией могут быть более прибыльными по причине высокой эффективности крупного производства или большей рыночной доли.

Установлено, что монотонного возрастания  $e_s$  при переходе от группы предприятий с меньшим номером к группе с большим номером обнаружить не удастся. Вместе с тем в обеих отраслях наибольший прирост показателей от фактора фондовооруженности наблюдается для предприятий третьей группы. В отрасли машиностроения и металлообработки из 113 предприятий в 2004 г. в Новосибирской области таких было только четыре, в промышленности строительных материалов из 42 предприятий в 2004 г. таких было два.

Эту же методику можно применить для анализа зависимостей в дореформенный период. В связи с проводимой реформой социалистической экономики в 1965 г. выбран период времени с 1968 по 1975 г. Данные для анализа взяты из соответствующих статистических сборников [6, 7]. Все предприятия промышленности были сгруппированы в семь размерных групп. Проведенные расчеты свидетельствуют о том, что с увеличением размера пред-

приятия (при переходе от группы предприятий с меньшим номером к группе предприятий с большим номером) средняя производительность труда (в тенденции) возрастает в зависимости от фактора фондовооруженности. Что касается динамики указанных показателей за 1968–1975 гг., то здесь монотонности обнаружить также не удастся (рис. 2).

К этим оценкам, относящимся как к настоящему времени, так и к периоду реформирования социалистической экономики, следует относиться как к далеко не безупречным, поскольку в течение рассматриваемых интервалов времени произошли заметные изменения в мотивации процесса группирования предприятий, которые определяются в основном институциональными изменениями в экономике. И все же, несмотря на свой приближенный характер, приведенные оценки могут рассмат-

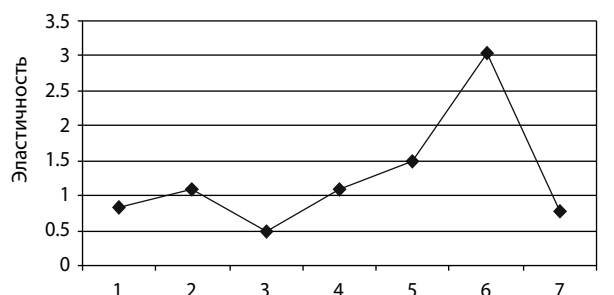


Рис. 2. Эластичность  $e_s$  производительности труда по его фондовооруженности в зависимости от размера предприятия (номера группы s)

риваться как аргумент в пользу процессов концентрации, интеграции и координации деятельности предприятий в отраслях промышленности.

Поступила в редакцию 04.12.2006

## Литература

1. Промышленность России. М., 1998.
2. Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 1994–2004.
3. Промышленность Новосибирской области, 2001 г.: Стат. сб. / Госкомстат РФ, Новосибирск, 2002.
4. Авдашева С.Б., Розанова Н.М. Анализ структур товарных рынков: экономическая теория и практика России. М., 1998.
5. Соколовский Л.Е. Модели оптимального функционирования предприятия. М., 1980.
6. Народное хозяйство СССР в 1969 г. М., 1970.
7. Народное хозяйство СССР за 60 лет. М., 1977.

УДК 338.504

Н.Ф. Макаренко

## ВОЗОБНОВЛЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА ОБЛАСТИ

Сибирский университет потребительской кооперации, г. Новосибирск

По оценкам многих экономистов в 2004–2005 гг. произошло окончательное восстановление продовольственного рынка после известного кризиса 1998 г. Объемы продажи продовольственных товаров по сравнению с 2000 г. возросли в 81 из 89 регионов России. Отечественные производители успешно использовали ситуацию и закрепили свои позиции. Однако на российский рынок сейчас возвращаются и западные производители. Ввоз важнейших видов продуктов питания в 2005 г. возрос по сравнению с 2000 г. на 22.3 %. Доля продовольствия в структуре импорта осталась на уровне 2000 г. и составила 21.9 %. Импорт продовольственных товаров из стран вне СНГ увеличился на 33.6 %. Следствием последних тенденций явилось обострение конкуренции на продовольственном рынке, что в свою очередь стимулировало производство

тех товаров, которые удовлетворяют запросам потребителя и влекут получение прибыли.

Все мы являемся свидетелями освоения новой предпринимательской ниши – рынка дикоросов.

Деятельность по сбору, переработке и реализации дикорастущего сырья на территории Томской области за последние годы получила значительное развитие и сформировалась в самостоятельную отрасль производства.

Проведенные за последнее время научные исследования показывают, что сырьевой потенциал отрасли оценивается в пределах 86 тыс. т грибов; 25 тыс. т брусники, голубики, клюквы, черники; 27 тыс. т кедрового ореха; имеющиеся в Томской области ресурсы природного растительного сырья при среднем урожае многократно превышают реально сложившиеся объемы заготовок на территории.