

А. К. Лукина, И. Р. Петерсон

## ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО РАВЕНСТВА СЕЛЬСКИХ И ГОРОДСКИХ ДЕТЕЙ

Анализируются факторы, влияющие на обеспечение образовательного равенства сельских и городских детей. Делается вывод о том, что существует территориальное неравенство в доступности образовательных услуг, однако семьи сельских школьников сильнее включены в образовательный процесс, что позволяет им оказывать значительную поддержку своим детям в получении образования. Решение задач выравнивания образовательных возможностей требует изменения организационных механизмов образования на селе.

**Ключевые слова:** село, образовательные возможности, школьник, образовательное равенство, семья, родители, образовательный процесс.

Проблема равенства образовательных возможностей, доступности образования для различных категорий населения является одной из приоритетных тем социально-политических исследований как в современной России, так и во всем мире. Об этом свидетельствует опубликованный ЮНЕСКО в 2012 г. «Всемирный доклад по мониторингу образования для всех», доклады по образованию ОЭСР, тематика публикаций И. Фрумина, Д. Константиновского, Я. М. Рошиной и др. [1, 2].

Экспертами ОЭСР разработано определение равенства возможностей в образовании: «Равенство в образовании означает существование такой образовательной и обучающей среды, в которой индивидуумы могут рассматривать варианты и делать выбор на протяжении своей жизни с учетом своих способностей и талантов, а не на основе стереотипов, предвзятых надежд или дискриминации. Такая среда предоставляет экономические и социальные возможности независимо от пола, этнической принадлежности, расы или социального положения» [3].

Равенство в образовании вписано в более широкую проблематику социально-экономического равенства, способствующего общему экономическому росту, более стабильному и гармоничному развитию общества, выполняет адаптирующие, реабилитирующие и интегрирующие функции.

Как показано в исследованиях Д. Л. Константиновского и его коллег, основными источниками образовательного неравенства в современных условиях являются:

- принадлежность к непривилегированной социальной группе;
- особенности устройства педагогического процесса;
- имущественное неравенство;
- культурное неравенство;
- территориальное неравенство;
- индивидуальные особенности человека (болезнь, характер и т. д.) [2].

Для решения проблем образовательного неравенства предлагаются различные меры: поддержка

«слабых» социальных слоев, внедрение инфокоммуникационных технологий и дистанционного образования, дифференциация образования и т. д. Однако, как показано в обзоре И. Фрумина [1], предоставление льготных условий доступа к образованию представителям «слабых» социальных слоев не компенсирует отсутствия у них должной учебной мотивации и нехватку базового образования.

Внедрение ИКТ в образовательный процесс на практике может не только способствовать большей доступности образования, но и наоборот – усиливать существующее неравенство образовательных возможностей и общее социально-экономическое неравенство вследствие нерешенности проблемы неравного доступа к ИКТ, прежде всего Интернету, ограниченных финансовых возможностей, географической удаленности, базовых знаний в области ИКТ и т. д. [4].

П. Бурдьё, И. Иллич, П. Мак-Ларен и др. показали, что один и тот же образовательный процесс по-разному действует на детей из разных культурных групп, и для одних становится условием процветания, а для других – причиной деприваций и экономического порабощения [5–7]. Наши исследования показали, что большинство примеров, ситуаций, задач в школьных учебниках построено на городском материале, причем чаще всего – на материалах из жизни столиц, что изначально формирует у сибирских сельских школьников ощущение своей периферийности, подчеркивает их чуждость миру образования, не формирует мотивацию учения.

Особенно актуальным в настоящее время является проблема территориального равенства и доступности качественного образования. Сельская среда представляет собой особый «мир», связанный глубокими историческими корнями с прошлым своей земли, с хозяйственными, культурными, трудовыми традициями народов, проживающих на ней. Сельские жители, коренное население России и сегодня являются носителями исторической па-

мяти, социального трудового опыта предшествующих поколений, общинного мировосприятия. Из шести факторов образовательного неравенства, отмеченных исследователем, три точно характеризуют село – это имущественное, культурное и территориальное неравенство, два – косвенно – это принадлежность к непривилегированной группе и особенности образовательной системы.

Изменения в сельском образовании, происходящие в последние годы, не всегда способствуют повышению качества образования сельских школьников. Так, с 2005 по 2011 г. количество сельских школ сократилось более чем на четверть, и этот процесс продолжается; 80 % сельских школ являются малочисленными (менее 100 человек), что объективно ослабляет их образовательный потенциал [8].

Говоря о ресурсах социума для развития образования, необходимо вначале определиться с тем, что считать таковыми. В содержательном плане выделяются несколько видов ресурсов для развития образования – институциональные, предметные, информационные, организационные, социально-психологические [9]. Объективно проигрывая в институциональных (количество и многообразие образовательных учреждений) и информационных ресурсах, сельский социум имеет явное преимущество в социально-психологических.

Под социально-психологическими ресурсами понимается система отношений, складывающаяся между участниками образовательного процесса – детьми, их родителями и педагогами. Для села характерно более целостное восприятие ребенка учителями; у педагогов складываются более непосредственные контакты с родителями, дети полнее погружены в совместную деятельность со своими родителями. Это снижает уровень формальности в отношениях между детьми и взрослыми в условиях сельской школы, обеспечивает лучшие возможности для индивидуализации образования, построения и реализации индивидуальных жизненных и образовательных стратегий.

Важную, слабо изученную и практически не учитываемую роль в создании образовательного пространства играют средства массовой информации, телекоммуникационные системы. Количество доступных ребенку информационных ресурсов в городе просто не поддается учету, поэтому у ребенка есть реальная возможность выбора, и взрослые практически не могут повлиять на этот выбор, а самое главное – понять, чему учится ребенок, смотря те или иные передачи, выходя в Интернет. В большинстве же сел Красноярского края, например, работает всего 2–3 программы телевидения, спутниковых антенн практически нет, доступность Интернета ограничена, поэтому информированность детей значительно ниже. С другой стороны, это обеспечивает большую однородность и контролируемость информационного пространства, уменьшение риска просмотра передач, несущих негативную и откровенно вредную информацию.

Исследования показали более тесную связь сельской семьи и школы: сельские родители лучше информированы о содержании учебной и внеучебной деятельности своих детей в школе, активнее участвуют в управлении школой (таблица). Вместе с тем они намного критичнее оценивают материальную оснащенность школы: только 11 % сельских родителей удовлетворены техническим оснащением кабинетов (в городе 20,4 %), только 10 % удовлетворены книжным фондом библиотек [10]. Почти в два раза меньше, чем в городе, отмечается помощь школы в подготовке детей к поступлению в вуз, в углубленном изучении отдельных дисциплин. В сельских школах почти в два раза реже, чем в городских, проводятся экскурсии, походы, однако это компенсируется проведением совместных мероприятий школы с другими сельскими учреждениями, организацией сетевого взаимодействия школ и т. д. (Надо отметить, что в этом исследовании к сельским школам относились и школы районных центров, которые имеют гораздо лучшую материальную базу, чем школы, расположенные непосредственно в селах.)

*Оценка родителями некоторых характеристик образовательного пространства школы, % к общему числу опрошенных*

Характеристика учебного процесса	Красноярск	Малый город	Село	Всего
Регулярные экскурсии, турпоходы	20	10,70	12,40	14
Методическая и техническая оснащенность школы	20,40	9	11	13,57
Привлечение родителей к воспитательной работе школы	16,60	15	23	18,20
Совместные мероприятия школы с другими учреждениями	12,30	19,80	18	16,70
Дополнительная подготовка к поступлению в вуз от школы	7,80	5,30	4,20	5,77
Удовлетворенность книжным фондом библиотеки	11,60	15,50	10	12,37
Представленность в школе дополнительного образования	18,50	9,60	19,20	15,77
Возможность углубленного изучения в школе ряда дисциплин	12,30	9,60	6	9,30
Наличие и открытость работы Управляющего совета школы	8,30	6,40	11,20	8,63

В обеспечении равенства культурно-образовательных возможностей городских и сельских детей решающая роль принадлежит учителю, его профессионализму, личностным качествам [11]. В настоящее время в Сибирском федеральном университете ведется эксперимент по усилению практической направленности подготовки будущих педагогов в программах бакалавриата в рамках укрупненной группы специальностей «Образование и педагогика» (учитель начальных классов) (государственный контракт 05.043.12.0031 от 18.06.2014 по конкурсу № 2014-04.03.05-043 - Ф-132.054), что будет способствовать более качественной подготовке будущих учителей к работе в условиях культурного разнообразия, в том числе и в сельской местности.

Для интеграции специфических ресурсов сельского образования необходимо задействовать орга-

низационный ресурс – нормативно-правовые условия и возможности координации деятельности различных институтов по достижению целей развития и образования. Эти нормативно-правовые условия и возможности координации деятельности различных институтов регулируются Федеральным законом № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления...» [12]. Этот закон на самом деле существенно ограничил возможности реальной координации деятельности учреждений различной ведомственной принадлежности для решения социальных, в том числе образовательных, задач на уровне отдельных поселений и муниципалитетов. Вследствие дефицитности бюджетов большинства сельских и муниципальных образований они не имеют возможности реально влиять на деятельность, осуществляемую учреждениями различной ведомственной принадлежности.

### Список литературы

1. Фрумин И. Д. Основные подходы к проблеме равенства образовательных возможностей // Вопросы образования. 2006. № 2. С. 5–22.
2. Константиновский Д. Л., Вахштайн В. С., Куракин Д. Ю., Рощина Я. М. Доступность качественного общего образования в России: возможности и ограничения // Вопросы образования. 2006. № 2. С. 186–202.
3. Всемирный доклад по мониторингу образования для всех. Париж: Изд-во ЮНЕСКО, 2012. 44 с.
4. Ежегодный доклад «Обзор образование: индикаторы ОЭСР». Париж: Изд-во ОЭСР, 2014. 570 с.
5. Бурдье П., Пассрон Ж.-К. Воспроизводство: элементы теории системы образования. М.: Просвещение, 2007. 267 с.
6. Иллич И. Освобождение от школ. Пропорциональность и современный мир. М.: Просвещение, 2006. 160 с.
7. Мак-Ларен П. Жизнь в школах: Введение в критическую педагогику. М.: Просвещение, 2007. 417 с.
8. Ефлова З. Б. Подготовка педагогических кадров нового поколения для сельских образовательных учреждений в условиях модернизации отечественного образования. Петрозаводск, 2013. 116 с.
9. Прогнозное социальное проектирование: методологические и методические проблемы / отв. ред. Т. М. Дридзе. М., 1989. 256 с.
10. Чиганова С. Д., Скутина Т. В. и др. Семья Красноярского края: коллективная монография по итогам исследования «Семья в Красноярском крае» / ред. А. К. Лукина. Красноярск, 2012. 92 с.
11. Сартакова Е. Е., Войтеховская М. П. Комплексный социально-педагогический анализ формирования сетевого взаимодействия сельских школ муниципальных образований Сибири // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2012. Вып. 8. С. 23–34.
12. Федеральный закон № 131 от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Принят ГД ФС РФ 16.09.2003.

Лукина А. К., кандидат философских наук.

**Сибирский федеральный университет.**

Пр. Свободный, 79, Красноярск, Россия, 660041.

E-mail: antonida\_lukina@mail.ru

Петерсон И. Р., кандидат педагогических наук, доцент.

**Сибирский федеральный университет.**

Пр. Свободный, 79, Красноярск, Россия, 660041.

E-mail: irinarobertovna@mail.ru

*Материал поступил в редакцию 28.09.2015.*

*A. K. Lukina, I. R. Peterson*

### PROBLEMS IN THE GUARANTEE OF THE EDUCATIONAL EQUALITY OF RURAL AND URBAN CHILDREN

The problem of equality of educational opportunities, access to education for different categories of the population is one of the priorities of the Social and Political Studies, both in modern Russia and all over the world.

The purpose of the research is to investigate and analyse the main factors influencing equal opportunity in education of rural and urban pupils. Rural schools are not provided enough with the support and resources they need

to keep pace with today's educational demands. Rural schools failed to respond to current developments, changes, and trends in education. The major finding of our investigation was that family played a crucial role in equalizing educational opportunities. Parents could play a compensatory role in ensuring equal education in rural schools. Society and educators tried to ignore the fact that the majority of low performing schools were in rural, economically struggling areas. Most of these schools lacked sufficient equipment and resources to accommodate every pupil effectively. But rural schools have a serious advantage over urban ones – more integral perception of pupils by teachers and less formality in teachers/ pupils communication. Another solution to this problem could be teacher development courses tailoring to the real needs of rural schools or targeted Master's Programmes in Education.

**Key words:** *educational equality, rural schools, family, education, educational opportunities.*

## References

1. Frumin I. D. Osnovnye podkhody k probleme ravenstva obrazovatel'nykh vozmozhnostey [The main approaches to the problem of equality of educational opportunities]. *Voprosy obrazovaniya – Education Matters*, 2006, no. 2, pp. 5–22 (in Russian).
2. Konstantinovskiy D. L., Vakhshtain V. S., Kurakin D. Yu., Roshchina Ya. M. Dostupnost' kachestvennogo obshchego obrazovaniya v Rossii: vozmozhnosti i ogranicheniya [Availability of quality education in Russia: Opportunities and Restrictions]. *Voprosy obrazovaniya – Education Matters*, 2006, no. 2, pp. 186–202 (in Russian).
3. *The Global Monitoring Report on Education for All*. Paris, UNESCO Publ., 2012. 44 p. (Russ. ed.: Vsemirny doklad po monitoringu obrazovaniya dlya vsekh. Paris, YuNESKO Publ., 2012. 44 p.).
4. *Education at a Glance 2014: OECD Indicators*. Paris, OECD Publ., 2014, 570 p., DOI: 10.1787/eag – 2014en. (Russ. ed.: Ezhegodny doklad "Obzorobrazovaniye: indikatory OESR". Paris, YuNESKO Publ., 2014. 570 p.).
5. Bourdieu P., Passron J.-C. *La reproduction: elements pour unethorie du system ed'enseignement*. Paris, Les Editions de Minuit Publ., 1990. 267 p. (Russ. ed.: Burd'yo P., Passron Zh.-K. Vosproizvodstvo: elementy teorii sistemy obrazovaniya. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 2007. 267 p.).
6. Illich I. Deschooling Society. *Proportionality and the Contemporary World*. New York, Harper and Row Publ., 1971. 160 p. (Russ. ed: Illich I. Osvobozhdeniye ot shkol. Proporsional'nost' i sovremenny mir. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 2006. 160 p.).
7. McLaren P. *Life in schools: An Introduction to Critical Pedagogy in the Foundations of Education*. New York, Allyn and Bacon Publ., 2006. 417 p. (Russ. ed.: Mak-Laren P. Zhizn' v shkolah: Vvedeniye v kriticheskuyu pedagogiku. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 2007. 417 p.).
8. Eflova Z. B. *Podgotovka pedagogicheskikh kadrov novogo pokoleniya dlya sel'skikh obrazovatel'nykh uchrezhdeniy v usloviyakh modernizatsii otechestvennogo obrazovaniya* [Training of a new teacher generation for rural educational institutions in the conditions of modernization of national education]. Petrozavodsk, 2013. 116 p. (in Russian).
9. Dridze T. M. *Prognoznoye sotsial'noye proektirovaniye: metodologicheskiye i metodicheskkiye problemy* [Forecast of social engineering: methodological and methodical problems]. Moscow, 1989. 256 p. (in Russian).
10. Lukina A. K., Chiganova S. D., Skutina T. V. *Sem'ya Krasnoyarskogo kraya: kollektivnaya monografiya po itogam issledovaniya "Sem'ya v Krasnoyarskom kraye"* [The family of the Krasnoyarsk Territory: collective monograph on the results of the study "The Family in the Krasnoyarsk Territory"]. Krasnoyarsk, 2012. 92 p. (in Russian).
11. Sartakova E. E., Voytekhovskaya M. P. Kompleksny sotsial'no-pedagogichesky analiz formirovaniya setevogo vzaimodeystviya sel'skikh shkol munitsipal'nykh obrazovaniy Sibiri [Comprehensive social and pedagogical analysis of networking formation in rural schools of municipalities in Siberia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2012, no. 8, pp. 9–17 (in Russian).
12. *Zakon RF no. 131 ot 06.10.2003 "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii"* [Federal Law no. 131 "On General Principles of Local Self-Government in the Russian Federation adopted 06.10.2003. State Duma 16.09.2003"] (in Russian).

Lukina A. K.  
**Siberian Federal University.**  
Pr. Svobodniy, 79, Krasnoyarsk, Russia, 660041.  
Email: antonida\_lukina@mail.ru

Peterson I. R.  
**Siberian Federal University.**  
Pr. Svobodniy, 79, Krasnoyarsk, Russia, 660041.  
Email: irinarobertovna@mail.ru