

## О СТРУКТУРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КОНЦЕПТА “MAN” И ПРОБЛЕМЕ УСТОЙЧИВОСТИ ОЦЕНОЧНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК МУЖЕСТВЕННОСТИ (НА МАТЕРИАЛЕ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА)

Рассматривается структурный характер концепта “Man”, который является составной частью мегаконцепта “Human”, представленного в виде системы из трех основных уровней: высшего, среднего (базовый) и низшего. Предлагаемая организационная структура мегаконцепта “Human” позволяет выстроить связи между элементами всех трех уровней, давая возможность с разных сторон оценить степень мужественности, которую выражает каждая единица номинации в отношении любого субъекта мужского пола. Объясняется проблема несостоятельности жесткой классификации средств выражения мужественности, заключающаяся в неустойчивом характере границ и постоянном развитии общества.

**Ключевые слова:** мужественность, структурная организация, концепт, мегаконцепт, иерархия, проблема устойчивости оценок.

Изучение любого концепта связано с его первичным анализом. В данной статье предпринимается попытка представить структурную организацию мегаконцепта “Human” с точки зрения трехуровневой иерархии и выявить специфику ментальных единиц среднего и низшего уровней.

Статья опирается на комплексные исследования уровневой организации концептов таких ученых, как Рош (1976), Браун (1958), Маркман и Вишнеvский (1997), Мёрфи и Бронвел (1985), Берлин (1992), Тейлор (1991), Голиньков (1995), Степанов (1997).

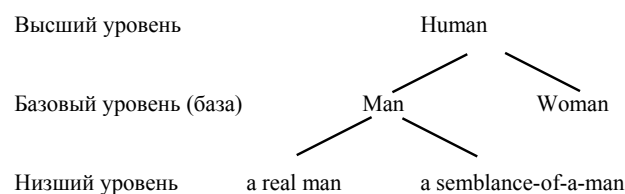
Особый интерес представляют особенности категоризации представителей мужского пола на основе различных общих признаков (социальных, поведенческих) по принципу их наличия или отсутствия, а также особенности отражения данной категории в языке.

Ю. С. Степанов, используя в качестве примера фонетический строй языка, писал, что язык представляет собой объективно существующий наиболее полный образец иерархической системы, в которой воплощен принцип «единичное – особенное – всеобщее». Вся проблематика «единичного – особенного – всеобщего» в античной науке, в особенности в концепции Аристотеля, была навеяна объективной иерархией слов-понятий в системе языка [1].

В своей работе «Диалектика» Фридрих Шлейермахер дает четкое теоретическое обоснование этих категорий, например: «Как низшее понятие находит свое основание в высшем, а само в разнообразии ближайших определений чувственно наглядно выявляет последнее, высшее же понятие есть продуктивное осознание множества низших, – так и низшее бытие (niedere Dasein) есть чувственно наглядное выявление высшего, или его явление (Erscheinung), и в своей возможности основано только на высшем, высшее же есть продуктивное основание (Grund) по отношению ко множеству явлений» [2].

Авторы упомянутых исследований придерживаются точки зрения, что элементы таксономической структуры находятся в строгой иерархии, в которой каждый последующий элемент (a subordinate) наиболее конкретно описывает предшествующий, включая в себя при этом видовые характеристики элементов всех предыдущих уровней, а именно базового элемента системы и единицы ее высшего уровня, именуемой мегаконцептом [3, 4].

В данной статье выявлению средств выражения подлежат содержательные характеристики концепта “Human”, под которыми понимается сложившийся набор поведенческих практик, способов восприятия и репрезентации окружающего мира и, соответственно, тех форм аргументации, с помощью которых существующий «порядок вещей» приобрел статус «естественных» [5].



В приведенной схеме “Human” является мегаконцептом, man и woman – базовыми понятиями с нейтральной окраской, а элементы “a real man” и “a semblance-of-a-man” элементами низшего уровня структуры концепта, первый из которых имеет положительную окраску, а второй – более широкий спектр отношений: от неодобрения до порицания и осуждения.

Наибольший интерес представляют базовый концепт “Man” и языковые средства его репрезентации на низшем уровне, например лексические единицы “a real man” и “a semblance-of-a-man”.

A man – an adult human male, a person with the qualities associated with males, such as bravery, spirit, or toughness [6], т. е. взрослый представитель мужского пола, человек, обладающий качествами, ко-

торые считаются мужскими, такими как храбрость, дух и твердость/жесткость.

A real man – a proper, rightly man – правильный, настоящий мужчина [ibid.]

A semblance-of-a-man – под этим общим наименованием условно понимается следующее: представители мужского пола, имеющие определенные отклонения от нормы, проявляющиеся в виде нарушений социальных норм, отсутствия ряда мужских качеств, несоответствия ожиданиям общества, немужского поведения и т. д. Однако стоит отметить, что лексические единицы, входящие в эту условную группу, в ходе изменения общественно-политических формаций, смены экономической, социальной парадигмы, разницы в географии, культурной составляющей, претерпевают изменения в характере оценки и форме номинации. Например, в зависимости от интонации, контекста, территориальной обусловленности, наименование мужчины может принимать самые разные формы от нейтральных *a man* до эмоционально маркированных, например: *jock, comrade, no-goodnik, womanizer, philanderer, macho* а также частично или полностью табуизированных вариантов *bedhopper, bumpkin, woman-hater, misogynist*.

Испанский термин «мачо» возник для описания мужчины ярко выраженного мужского типа средиземноморской или латиноамериканской внешности (обязательно шатен или брюнет). «Мачо – воплощает в себе мужское начало жизни... В нем сочетаются агрессивность, неуспокоенность, непроницаемость, безоглядная привер-

женность к насилию. Это сила, но лишенная всякого признака порядка, это пристрастная власть, это личностная воля без тормозов и управления» [7].

Чем же обусловлена необходимость представления концепта «мужчина» в виде структуры? Исследования, касающиеся поло-ролевых стереотипов, к которым относятся единицы номинации субъектов мужского пола в зависимости от степени соответствия норме, имеют объектом лексические единицы, в концентрированном виде представляющие разные оценочные суждения в отношении мужчин. Под нормой в данном случае понимается общепризнанное в определенной социальной среде правило, воззрение; правило поведения людей в обществе, выраженное в законе; установленная мера, *средняя* величина чего-нибудь [8, 9].

В качестве критериев, соответствием которым определенным образом классифицирует любого мужчину, с последующей номинацией и рядом реакций, были приняты:

- 1) соответствие/несоответствие социальным правилам и нормам;
- 2) карьера, образование;
- 3) семья;
- 4) личные качества.

На основе представленных критериев был выделен ряд единиц, которые для удобства сведены в таблицу, где зафиксировано наличие или отсутствие, *непроявленность* качества и соответствующая «+» (положительная) – «-» (отрицательная) оценка обществом, а «0» – обозначает нерелевантность оценки по данному критерию:

Единица номинации	Критерий			
	Соответствие/несоответствие нормам	Карьера, образование	Семья	Личные качества
A real man	«+» Задаёт правила и следует им	«+» Успешен, имеет высшее образование	Примерный семьянин	«+» Ответственность, надёжность, верность
A macho	«-» Нарушает правила, ставит себя выше них	0	«-» Семья не приоритет, иначе рухнет образ	«+»/«-» Напористость, жестокость, подчеркнутая сексуальность
A gentleman	«+» Образец, пример для подражания	«+» Образован, хороший собеседник	0	«+» Тактичность, надёжность
A wimp	«-» Конформист	0	0	«-» Неуверенность, нерешительность, трусость
A craven (coward)	«-» Не соответствует соц. нормам мужского поведения	0	0	«-», Трусость, подлость
A loafer (idler)	«-» Лодырь	«-» Избегает работы, бездельничает	0	«-» Праздность, лень
A scoundrel (cad, heel, knave, rascal, rogue, scamp, villain)	«-» Нарушает нормы, склонен к обману	0	0	«-» Нечестность, беспринципность
A sissy	«-» Нарушает нормы или не соответствует соц. нормам мужского поведения	0	0	«-» Трусость, женоподобность, изнеженность
A playboy (roisterer, flaneur)	«-», Готов на все, чтобы получить желаемое	«-» Не работает, материально обеспечен	0	«-» Распушенность, безответственность

Использование иерархической системы представления концепта «мужчина» позволяет с разных сторон оценить один и тот же объект, поскольку, например, мужчина может быть *a gentleman* в одной ситуации, а в другой полностью попадать под определение *a wimp*.

Проблема определения степени мужественности не может быть решена механически, путем подсчета положительных и отрицательных качеств, поскольку в определенной ситуации некоторые характеристики способны полностью аннулировать наличие других. Однако возможны ситуации, когда характеристики, прежде считавшиеся полностью отрицательными, становятся нормативными, а иногда и эталонными. Подобные изменения в системе оценки мужественности происходили всегда. Если сопоставить набор характеристик, которыми должен был обладать мужчина XVIII в. и современный мужчина XXI в., то становится очевидным, что лишь малая часть их будет совпадать (интеллект, логика, сила, такт), тогда как большая часть претерпела существенные изменения в характере восприятия и оценки (манеры, внешний вид, отношение к женщине, семье). Джентльмен из XIX в. был бы признан несостоятельным в условиях современного мира.

Основным критерием определения мужественности является соответствие ее носителя или потенциального носителя социальным нормам и правилам, а также присущие ему имманентные качества,

такие как сила, воля, смелость, целеустремленность. Перечисленные качества относятся к элементам низшего уровня структуры рассматриваемого концепта, в то время как критерием базового уровня “Man” служат биологические и морфологические особенности. Однако оценка мужественности не может происходить без отсылки к среднему, нормативному, уровню, который зафиксирован в культуре в виде стереотипа. В данном случае наличие качеств коррелирует со степенью и формой выраженности, их имманентностью. Например, если сила и сексуальность оцениваются положительно, то их чрезмерная выраженность, как в случае с *macho*, способна изменить отношение общества к мужчине с положительного на отрицательное.

Таким образом, можно сказать, что проблема определения мужественности сводится к вопросу определения нормы присутствия исключительно мужских качеств и степени их выраженности. При этом стоит учитывать подвижный характер границ между элементами низшего уровня структуры концепта “Man”, который обусловлен различными факторами: культурой, воспитанием, образованием, государственной политикой, эпохой. Неустойчивость референтных систем, под которой понимается невозможность определения базового критерия и его закрепления для всей совокупности единиц номинации, а также неустойчивость границ являются одними из основных проблем неустойчивости оценок мужественности.

### Список литературы

1. Степанов Ю. С. Константы. Словарь русской культуры. М.: Академ. Проект, 2001. 990 с.
2. Schleiermacher F. D. E. Dialektik. Samtliche Werke. III AM., Bd. IV. Berlin, 1903. 463 с.
3. Murphy G. L. The Big Book of Concepts. Cambridge, Mass.: The MIT Press, 2004. 555 с.
4. Пташкин А. С., Петроченко Л. А. Структура и средства выражения технико-биологической составляющей категории девиации (на материале английского языка) // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2011. Вып. 3 (105). С. 98–100.
5. О муже[N]ственности / под ред. С. Ушакина. М.: НЛО, 2001. 719 с.
6. ODE – Oxford Dictionary of English, 3rd Edition. Oxford University Press, 2010. 2112 p.
7. Кофман А. Рыцари Нового Света. Как покорялась Америка. М.: Пан пресс, 2006. 372 с.
8. БЭС – Большой энциклопедический словарь: [А–Я] / гл. ред. А. М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Большая Рос. энцикл.; СПб.: Норинт, 1997. С. 1408.
9. Петроченко Л. А., Пташкин А. С. Средства выражения категории девиации (на материале английского языка) // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2008. Вып. 2 (76). С. 77–80.

Ли Б. В., ассистент, аспирант.

Томский государственный педагогический университет.

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: leebo2005@mail.ru

Материал поступил в редакцию 12.02.2013.

*B. V. Lee*

**ABOUT STRUCTURAL ORGANIZATION OF THE CONCEPT “MAN” AND THE PROBLEM OF STABILITY OF MASCULINITY CHARACTERISTICS EVALUATION**

This article deals with the structural character of “Man” concept organization, which is a part of a hyper concept “Human” represented by a system of three main levels: higher, basic, lower. The suggested organizational structure of “Human” concept enables to build links between all elements of all three levels, thus making possible to evaluate the degree of masculinity presence expressed by the lexical unit used in regard to any male sex subject. We also study the problem of inconsistency of rigid classification of lexical means of expression of masculinity that consists in unstable borders within masculine behaviour scoring system and constant development of society.

**Key words:** *masculinity, structural organization, concept, hyper concept, hierarchy, problem of evaluation stability.*

**Tomsk State Pedagogical University.**

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: [leebo2005@mail.ru](mailto:leebo2005@mail.ru)