

УДК 37.014.3

## АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ» В УСЛОВИЯХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА

*И. С. Леушина, А. А. Темербекова*

*Горно-Алтайский государственный университет, Горно-Алтайск*

Представлен теоретический анализ основных подходов к толкованию термина «универсальные учебные действия», рассматривается компонентный состав определения и область его практического применения. Авторы рассматривают группу образовательных результатов с точки зрения их исторической детерминации, обоснованности применения данного термина на разных ступенях общего образования (начального, основного), а также значение этого явления для педагогики в целом.

**Ключевые слова:** образовательные результаты, учебная деятельность, учебные действия, универсальные учебные действия, умение учиться.

Целью данной статьи является рассмотрение понятий «образовательные результаты», «универсальные учебные действия», а также использование этих компонентов в образовательной сфере.

Введение новых образовательных стандартов в современной школе связано с качественными изменениями структуры общего образования, признаками которой является появление новых категорий, таких как «универсальные учебные действия».

Главной целью реализации федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) является достижение планируемых образовательных результатов, выраженных понятием «универсальные учебные действия» (УУД). Поскольку данный термин является ключевым, то для установления исходных принципов исследования необходимо провести комплексный анализ данного понятия, изучить его исторические аспекты, нормативно-правовую основу, а также аргументировать область его применения.

В статье 11 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [1] говорится об образовательных стандартах и требованиях к основным образовательным программам (ООП), а именно к структуре, условиям реализации ООП и результатам их освоения. Под результатами освоения ООП понимаются планируемые образовательные результаты, в состав которых, согласно ФГОС, входят предметные, личностные и метапредметные результаты.

Метапредметная группа результатов состоит, в свою очередь, из регулятивных, познавательных и коммуникативных учебных действий. В Федеральном государственном образовательном стандарте начального, основного и среднего общего образования эти результаты определяют понятием «универсальные учебные действия», этот термин является одним из основных при реализации ФГОС общего образования на всех ступенях обучения.

В статье В. Ю. Соколова «Особенности программы формирования УУД в пространстве совместной деятельности» универсальные учебные действия обозначены как «...круг качественно новых надпредметных результатов обучения, нацеленных в конечном счете на формирование способности учащихся к саморазвитию и самостоятельному освоению социального опыта и знаний» [2, с. 15].

Анализ педагогической литературы показал, что многие отечественные и зарубежные ученые-исследователи в области педагогики, психологии и психодидактики занимались изучением понятий «деятельность», «учебная деятельность», «учебные действия», «учение», «учебная культура» начиная с 30-х годов прошлого века. Вопросами развивающего обучения активно занялись в 60-е годы XX века. Для детального понимания процессов, связанных с деятельностью и ее результатами, необходимо обратиться к толкованию этих понятий. Так, в психологическом словаре И. М. Кондакова понятие «деятельность» рассматривается как «...активное взаимодействие живого существа с окружающим миром, в ходе которого оно целенаправленно воздействует на объект и за счет этого удовлетворяет свои потребности» [3]. Термин «действие» в толковом словаре С. И. Ожегова представлен несколькими вариантами употребления: 1) проявление энергии, деятельности, а также сама сила, деятельность, функционирование чего-либо; 2) результат проявления деятельности, влияние, воздействие; 3) поступки, поведение; 4) часть драматического произведения; 5) основной вид математического вычисления [4]. Из перечисленных выше вариантов толкования в данной работе будет использоваться второй, то есть будет рассматриваться действие как результат проявления деятельности.

Одними из первых советских психологов, начавших изучение личности и поведения человека в естественных условиях деятельности, были А. Ф. Лазур-

ский [5] и М. Я. Басов [6], авторы разноуровневой концепции организации поведения, психологии деятельности, психологии личности и психологической теории развития субъекта в разных видах активной (творческой) деятельности и общения (в игровой, учебной, трудовой, научно-теоретической и др.). Дальнейшее изучение и развитие теории деятельности в культурно-историческом концепте продолжили С. Л. Рубинштейн [7], В. С. Мерлин [8], Л. С. Выготский [9], а также А. Р. Лурия [10]. Они были разработчиками деятельностного подхода, который в дальнейшем лег в основу развивающего обучения. В свою очередь фундаментом новых образовательных стандартов общего образования (ФГОС) является системно-деятельностный подход, базирующийся на теоретических положениях концепции Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, П. Я. Гальперина, Д. Б. Эльконина, раскрывающих основные психологические закономерности процесса обучения и воспитания, структуру образовательной деятельности обучающихся с учетом общих закономерностей психолого-физиологического и возрастного развития [11, с. 111].

Немецкие ученые в области психологии и педагогики Й. Ломпшер, Дж. Эрпенбек, З. И. Шмидт рассматривали человека и его развитие в культурном контексте и общественно-исторической детерминации, они отводили ведущее место в развитии учебной деятельности культурно-историческому подходу. При этом деятельность имела решающее значение как основополагающая форма влияния и изменения человека и мира в целом на синтез практического решения проблем [12, с. 5–7]. Главными признаками человеческой деятельности, по словам Й. Ломпшера, являются прежде всего социальная направленность, предметность, опосредованность, субъективность, сознательность и целенаправленность. Учебный процесс, по его словам, это составная часть различных деятельностей, чья цель не только учеба сама по себе (учение в игре, в работе, в общении и т. д.), но и она может быть самостоятельной деятельностью. В каждом отдельном случае это условие и результат личностного развития [12, с. 24–37].

Понятие «учебная культура», как относительно новый структурный компонент, лежащий в основе комплексной образовательной деятельности, введено немецкими исследователями Р. Мессершмидт, Р. Греббе, Г. Вайт и др. Они рассматривают исторические учебные культуры как выражение форм профессиональной образовательной деятельности и переподготовки [12, с. 41–160].

Исследовательские рассуждения позволили сформулировать промежуточный вывод: так как действия являются результатом проявления деятельности, то и учебные действия являются след-

ствием учебной деятельности. Обратимся к толкованию термина «учебная деятельность», который как психолого-педагогическое явление изучалось отечественными исследователями в разные периоды развития российской системы образования.

Советский психолог В. В. Давыдов понимает под термином «учебная деятельность» целенаправленное преобразование того или иного материала [13, с. 12–18].

В концепции А. Н. Леонтьева под учебной деятельностью подразумевается человеческое мышление как продукт общественно-исторического развития, представляющий собой особую теоретическую форму человеческой деятельности, которая является «дериватом деятельности практической» [14, с. 115]. Автор подчеркивает, что существование мышления, то есть теоретической формы деятельности, не возможно вне общества, вне общественно-исторических условий, он рассматривает мышление как живую человеческую деятельность, имеющую то же строение, что и деятельность практическая. Как и практическая деятельность, мыслительная деятельность отвечает тем или иным потребностям и побуждениям и, соответственно, испытывает на себе регулирующее влияние эмоций. Как и практическая деятельность, деятельность мыслительная состоит из действий, подчиненных сознательным целям [14, с. 115–120]. Деятельность, по мнению ученого, предполагает не только действия отдельно взятого человека, но и действия его в условиях деятельности других людей, то есть предполагает некоторую совместную деятельность [15].

Г. В. Репкина и Е. В. Заика в своей работе «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» рассматривают учебную деятельность как особую форму активности ученика, направленную на изменение самого себя как субъекта учения, вследствие чего она начинает выступать в качестве непосредственной основы его развития [16, с. 6]. А учебные действия являются способом реализации мотивов и целей учебной деятельности, по мнению психологов, охарактеризовать учебные действия – значит описать, что именно и как именно делает ученик в направлении достижения цели [16, с. 9].

Г. А. Цукерман понимает учебную деятельность как системную организацию содержания обучения и утверждает, что лишь в учебном сотрудничестве рождается субъект учебной деятельности – тот, кто умеет учить себя: фиксировать границу своих возможностей и, выходя за нее, указывать учителю, в какой именно помощи нуждается [17].

А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская определяют учебные действия в широком значении как умение учиться, то есть способность

субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. В более узком (собственно психологическом) значении этот термин рассматривают как совокупность способов действия учащегося, обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса [18].

Н. Г. Калашникова раскрывает содержание понятия универсальных учебных действий как умение учиться в следующем: «...это значит учить себя самому... это значит ясно представлять себе, какими умениями, навыками, знаниями надо овладеть, чтобы суметь выполнить новое задание, что в себе изменить, зачем это надо...» [19]. По мнению Н. Г. Калашниковой и Е. М. Белоруковой, уметь учиться – это значит уметь выполнять следующие действия: определять цель своей учебной работы, намечать план ее достижения, определяя перечень необходимых действий, время на их выполнение, средства, которые требуются; выполнять план, контролировать и оценивать свою работу, грамотно работать с учебным материалом, осуществлять библиографический поиск, ставить вопросы себе и другим по изученному [19]. Наряду с многообразием определений вышепредставленных понятий, существует противоречие, которое затрагивает точность и определенность использования понятия «учебные действия» на практике. Участники образовательных отношений (учителя, обучающиеся и родители) должны четко понимать вложенный в это понятие смысл.

Приведенные выше толкования понятия «учебные действия» характеризуют его, на взгляд авторов, лишь с практической стороны, не отражая научную направленность. Для того чтобы дать полное определение термину «универсальные учебные действия», необходим системный подход к его интерпретации, охватывающий практический опыт и теоретическую составляющую вопроса.

Итак, по мнению авторов, «универсальные учебные действия» – это комплекс образовательных способов поведения учащихся, состоящих из планирования траектории достижения учебных результатов, анализа их параметров, выбора соответствующих учебным целям путей достижения, контролирования приобретенного опыта и сравнения его с ожидаемым результатом, диагностики причин расхождения с «эталоном», а также коррекции и конструирования нового знания.

Как показывает практика, термин «универсальные учебные действия» используется в начальной и основной школе, внедряющей ФГОС, а также представляет интерес для общей педагогики, поэтому уточнение компонентного состава исследуемого понятия вносит уточнения в вопрос содержания образовательных результатов учащихся.

Важно помнить, что одним из главных приоритетов образовательной политики государства является формирование всесторонне развитой личности, обладающей различными компетентностями и готовой применять их на практике. Это утверждение доказывает необходимость многоаспектности школьной жизни, в состав которой непременно должен входить комплекс образовательных способов поведения учащихся, описанный выше.

Используя системный подход к толкованию термина «универсальные учебные действия», выявлено, что решение любой проблемы начинается с ее понимания, поэтому важно всесторонне рассмотреть и подвергнуть анализу смысл нового понятия, которое является основополагающим в федеральных государственных образовательных стандартах. В ходе аналитической деятельности выяснены обстоятельства, раскрывающие смысл данного термина, определен компонентный состав, а также рассмотрена область его практического применения.

### Список литературы

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (вступил в силу с 1 сентября 2013 г.). Новосибирск: Норматика, 2013. С. 18.
2. Соколов В. Ю. Особенности программы формирования универсальных учебных действий в пространстве совместной деятельности (основная школа) // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2015. № 4. URL: [http://npo.tspu.edu.ru/archive.html?year=2015&issue=4&article\\_id=5682](http://npo.tspu.edu.ru/archive.html?year=2015&issue=4&article_id=5682) (дата обращения: 25.10.2016).
3. Кондаков И. М. Психологический словарь. 2000. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/psihologic/537> (дата обращения: 08.05.2016).
4. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. С. 157.
5. Лазурский А. Ф. Программа исследования личности. 3-е изд., перераб. Петроград: Земля, 1915. 36 с.
6. Басов М. Я. Общие основы педологии. М.–Л.: Государственное издательство, 1928. 744 с.
7. Рубинштейн С. Л. Избранные философско-психологические труды. Основы онтологии, логики и психологии. М.: Наука, 1997. 463 с.
8. Мерлин В. С. Об обучении и развитии // Уч. зап. Саратовского гос. пед. института. 1934. С. 61–75.
9. Выготский Л. С. Психология развития человека. М.: Смысл; Эксмо, 2006. 1136 с.
10. Лурия А. Р. Об историческом развитии познавательных процессов. М.: Наука, 1974. 172 с.

11. Репринцева Ю. С. Системно-деятельностный подход к изучению ценностного самоопределения личности обучающегося в аксиосфере школьной географии // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2016. № 3. URL: [http://npo.tspu.edu.ru/archive.html?year=2016&issue=3&article\\_id=5996](http://npo.tspu.edu.ru/archive.html?year=2016&issue=3&article_id=5996) (дата обращения: 25.10.2016).
12. Was kann ich wissen? Theorie und Geschichte von Lernkultur und Kompetenzentwicklung / mit Beiträgen von John Erpenbeck, Siegfried J. Schmidt, Joachim Lompscher, Rolf Messerschmidt und Regina Grebe, Hermann Veith, Gabriele Laske. Berlin, 2003. 301 p.
13. Давыдов В. В. Что такое учебная деятельность? // Начальная школа. 1999. № 7. URL: [http://evgenysavin.ru/\\_ld/0/20\\_8TR.pdf](http://evgenysavin.ru/_ld/0/20_8TR.pdf) (дата обращения: 08.05.2016).
14. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения: в 2 т. Т. II / под ред. В. В. Давыдова, В. П. Зинченко, А. А. Леонтьева, А. В. Петровского. М.: Педагогика, 1983. 320 с.
15. Леонтьев А. Н. Анализ деятельности // Вестник МГУ. Серия 14. Психология. 1983. № 2. С. 9.
16. Репкина Г. В., Заика Е. В. Оценка уровня сформированности учебной деятельности. Томск: Пеленг, 1993. 61 с.
17. Цукерман Г. А. От умения сотрудничать к умению учить себя // Психологическая наука и образование. 1996. № 2. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3126763/> (дата обращения: 08.05.2016).
18. Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А. и др. Как проектировать универсальные учебные действия в основной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2010. С. 28–29.
19. Калашникова Н. Г., Белорукова Е. М. Умеет ли ваш ребенок учиться и как ему помочь? Барнаул, 2015. С. 6–7.

**Леушина Ирина Сергеевна**, аспирант, Горно-Алтайский государственный университет (ул. Ленкина, 1, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай, Россия 649000). E-mail: [leirina84@rambler.ru](mailto:leirina84@rambler.ru)

**Темербекова Альбина Алексеевна**, доктор педагогических наук, профессор, Горно-Алтайский государственный университет (ул. Ленкина, 1, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай, Россия 649000). E-mail: [tealbina@yandex.ru](mailto:tealbina@yandex.ru)

*Материал поступил в редакцию 16.08.2016.*

## **ANALYSIS OF THE MAIN APPROACHES TO DEFINITION OF THE CONCEPT «UNIVERSAL EDUCATIONAL ACTIONS»**

*I. S. Leushina, A. A. Temerbekova*

*Gorno-Altai State University, Gorno-Altai, Altai Republic, Russian Federation*

The article considers the problem of development of metasubject universal educational actions of students of the general school. The authors of the article see the solution of a debatable question in the detailed characteristic of the concept “universal educational actions” which is based on a complex of scientific and pedagogical judgements of an etiology of this term, its close connection with other concepts, influence of age features of school students on the process of formation and development of universal educational actions. The main goal of realization of Federal State Educational Standard is the achievement of the planned educational results expressed by the concept of universal educational actions. As this term is key, the authors of the publication carry out a complex analysis of its contents, including historical aspects which are the cornerstone of emergence of the phenomena, and also open the field of its application. The analysis of pedagogical literature has shown that many domestic and foreign scientists-researchers in the field of pedagogics were engaged in studying of the concepts “activity”, “educational activity”, “educational actions”, “doctrine”, “educational culture” in the 30th years of the 20th century. Actively have dealt with the issues of the developing training in the 60th years of the last century. Along with variety of the existing definitions, the authors of the article reveal the contradiction which mentions the accuracy and definiteness of use of the concept “educational actions” in practice. The term “universal educational actions” is used at different stages of general education (primary, basic) generally for the characteristic of metasubject educational results though a set of these results at each step is different and is characterized by psychological and age features of students. According to the authors of the article, “universal educational actions” is a complex of educational methods of behavior of the pupils consisting of planning of a trajectory of achievement of educational results, the analysis of their parameters, the choice of the ways of achievement, monitoring the gained experience and its comparison with the expected result answering the educational purpose, diagnostics of the reasons of a discrepancy with “standard” and also correction and designing of new knowledge.

**Key words:** *Educational results, educational activity, educational actions, the leading kind of activity, ability to study.*

### **References**

1. *Federal'nyy zakon «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii» (vstupil v silu 1 sentyabrya 2013)* [Federal law «On education in Russian Federation» (entered into force on 1 September 2013)]. Novosibirsk: Normatika Publ., 2013. P. 18 (in Russian).

2. Sokolov V. Y. Osobnosti programmy formirovaniya universal'nykh uchebnykh deystviy v prostranstve sovmestnoy deyatel'nosti [Features of formation of universal educational actions in the field of joint activities (primary school)]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye - Pedagogical Review*, 2015, no. 4. URL: [http://npo.tspu.edu.ru/archive.html?year=2015&issue=4&article\\_id=5682](http://npo.tspu.edu.ru/archive.html?year=2015&issue=4&article_id=5682) accessed 25.10.2016) (in Russian).
3. Kondakov I. M. Psikhologicheskii slovar' [Psychological dictionary]. 2000. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/psihologic/537> (accessed 08.05.2016) (in Russian).
4. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy* [Dictionary of the Russian language: 80 000 words and phraseological expressions]. Russian Academy of Sciences. The Russian language Institute named after V. V. Vinogradov. 4<sup>th</sup> edition, supplemented. M.: Azbukovnik Publ., 1999. P. 157 (in Russian).
5. Lazurskiy A. F. *Programma issledovaniya lichnosti* [Personality research program]. 3rd edition, rev. ed. Petrograd, Zemlya Publ., 1915. 36 p. (in Russian).
6. Basov M. Y. *Obshchiye osnovy pedologii* [General principles of pedology]. M.–L.: Gosudarstvennoye izdatel'svo Publ., 1928. 744 p. (in Russian).
7. Rubinshteyn S. L. *Izbrannye filosofsko-psikhologicheskiye trudy. Osnovy ontologii, logiki i psikhologii* [Selected philosophical and psychological works. Fundamentals of ontology, logic and psychology]. M., Nauka Publ., 1997. 463 p. (in Russian).
8. Merlin V. S. Ob obuchenii i razvitiy [About training and development]. *Uch. zap. Saratovsk. gos. ped. instituta – Scientific Notes of Saratov State Pedagogical Institute*, 1934, pp. 61–75 (in Russian).
9. Vygotskiy L. S. *Psikhologiya razvitiya cheloveka* [Psychology of human development]. M., Smysl, Eksmo Publ., 2006. 1136 p. (in Russian).
10. Luria A. R. *Ob istoricheskom razvitiy poznavatel'nykh protsessov* [On the historical development of cognitive processes]. M., Nauka Publ., 1974. 172 p. (in Russian).
11. Reprintseva Y. S. Sistemno-deyatelnostnyy podkhod k izucheniyu tsennostnogo samoopredeleniya lichnosti obuchayushchegosya v aksiosfere shkol'noy geografii [Systemic-activity approach to the study of valuable self-identity of student in axiosphere of school geography]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye - Pedagogical Review*, 2016, no. 3. URL: [http://npo.tspu.edu.ru/archive.html?year=2016&issue=3&article\\_id=5996](http://npo.tspu.edu.ru/archive.html?year=2016&issue=3&article_id=5996) (accessed 25.10.2016). (in Russian).
12. *Was kann ich wissen? Theorie und Geschichte von und Lernkultur Kompetenzentwicklung mit Beiträgen von John Erpenbeck, Siegfried J. Schmidt, Joachim Lompscher, Rolf Messerschmidt und Regina Grebe, Hermann Veith, Gabriele Laske*, Berlin, 2003. 301 S.
13. Davydov V. V. Chto takoye uchebnaya deyatel'nost' [What is learning activity?]. *Nachal'naya shkola - Elementary School*, 1999, no. 7. URL: [http://evgenysavin.ru/\\_ld/0/20\\_8TR.pdf](http://evgenysavin.ru/_ld/0/20_8TR.pdf) (accessed 08.05.2016) (in Russian).
14. Leont'ev A. N. *Izbrannye psikhologicheskiye proizvedeniya: v 2 t. T. II / pod red. V. V. Davydova, V. P. Zinchenko, A. A. Leont'eva, A. V. Petrovskogo* [Selected psychological works: In 2 vol. Vol. II. / under the editorship of V. V. Davydov, V. P. Zinchenko, A. Leontiev, A. V. Petrovsky]. M., Pedagogika Publ., 1983. 320 p. (in Russian).
15. Leont'ev A. N. Analiz deyatel'nosti [Analysis of activities]. *Vestnik MGU - Moscow University Bulletin. Series 14. Psychology*, 1983, no. 2, p. 9 (in Russian).
16. Repkina G. V., Zaika E. V. *Otsenka urovnya sformirovannosti uchebnoy deyatel'nosti* [Assessment of the level of formation of educational activity]. Tomsk, Peleng Publ., 1993. 61 p. (in Russian).
17. Tsukerman G. A. Ot umeniye sotrudnicat' do umeniya uchit' sebya [From the ability to cooperate up to the ability to teach yourself]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye - Psychological Science and Education*, 1996, no. 2. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3126763> (accessed 08.05.2016) (in Russian).
18. Asmolov A. G., Burmenskaya G. V., Volodarskaya I. A., etc. *Kak proektirovat' universal'nye uchebnye deystviya v osnovnoy shkole: ot deystviya k mysli: posobiye dlya uchitelya* [How to design universal learning activities in primary school: from action to thought: a guide for teachers]. M., Prosveshcheniye Publ., 2010, pp. 28–29 (in Russian).
19. Kalashnikova N. G., Belorukova E. M. *Urmeet li vash rebyonok uchit'sya i kak emu pomogat'?* [Whether your child is able to study and how to help him?]. Barnaul, 2015, pp. 6–7 (in Russian).

**Leushina I. S.**, Gorno-Altai State University (ul. Lenkina, 1, Gorno-Altai, Altai Republic, Russian Federation, 649000).  
E-mail: leirina84@rambler.ru

**Temerbekova A. A.**, Gorno-Altai State University (ul. Lenkina, 1, Gorno-Altai, Altai Republic, Russian Federation, 649000). E-mail: tealbina@yandex.ru