

НЕОИНДУСТРИАЛЬНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ В РОССИИ: ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ

Представлен анализ основных факторов и условий, обеспечивающих неоиндустриальный рост экономики в России. Авторы заключают, что главным фактором, влияющим на неоиндустриализацию, выступает включение России в глобальные тренды, описываемые на основе концепта «технонаука». Условием неоиндустриализации выступает расширение границ сетевого сообщества, элементы которого уже имеются в России и в ее регионах и в рамках которого хозяйственно-экономическая и сугубо научная активность смогут прийти в полное согласие.

Ключевые слова: неоиндустриализация, технонаука, общество знаний, глобальные тренды, социокультурная модернизация.

Современные исследования позволяют переосмыслить место и роль социокультурных факторов в теоретическом описании общественного развития. На начальном этапе формирования теорий модернизации социокультурные факторы рассматривались в качестве вторичных причин, влияющих на модернизационные процессы в социально-экономической сфере. Однако в современных условиях, в особенности при построении стратегий опережающей социокультурной модернизации в России и в ее регионах [1–3], включающих содержание социокультурного потенциала (капитала) как движущей силы самой модернизации, социокультурная компонента, в которую входят антропокультурная, институционно-регулятивная и социально-экономическая сферы, рассматривается в виде важного фактора модернизации.

Прояснение роли социокультурных факторов в контексте общих причин и условий неоиндустриальной модернизации в России позволит прояснить концептуальные основания процесса в целом. Именно на этом пути видится возможность обрести надежду на то, что социология из прикладной науки снова превратится в науку фундаментальную, как то и замышлялось О. Контом, Г. Спенсером и Э. Дюркгеймом в самом начале. Но начинать надо с малого, постепенно двигаясь к достижению этой масштабной цели.

В первом разделе данной статьи отслежены социальные факторы, в рамках которых возможна эффективная реализация неоиндустриальной модернизации в России и в ее регионах. Второй раздел раскрывает необходимые связи и отношения в обществе, обеспечивающие рост уровня неоиндустриальной модернизации.

1. Неоиндустриальная модернизация в России: главные факторы

На базе оценки социальных условий, в рамках которых возможна максимально эффективная реализация неоиндустриальной модернизации в России и в ее регионах, может быть построен особый сценарий реализации стандартов технонауки в

России. С этой позиции можно отметить следующее. В современном мире под влиянием науки и техники формируется общество нового типа, так называемое «общество знания». В нем именно технические приложения (в частности, информационно-телекоммуникационные сети) становятся своего рода окном в мир социальных связей и отношений [4]. Концепт «общество знаний» появился в политологии; одним из первых его употребил Р. Лэйн. Под обществом знаний понималось построение властных структур в поле влияния новейших технологий [5]. В дальнейшем концепт «общество знаний», как синоним господства техники и технологий в современной хозяйственной деятельности, стал одним из базовых в экономике. Но принципиально важно здесь даже не это, а то, что в свете технонауки меняются идеалы и нормы научно-исследовательской деятельности и появляются новые формы взаимодействия науки, техники и бизнеса. Традиционная этика науки трансформируется на основе бизнес-этики [6]. Помимо получения достоверных знаний, наука и техника должны сокращать издержки и приносить прибыль. Так, например, только в США вложения в военные научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) за период 1998–2010 гг. достигли уровня 78,9 миллиарда долларов. Это позволило сформировать технологический отрыв от ближайших конкурентов на мировом рынке военной техники. Стало возможным высвободить часть средств, перераспределив их с НИОКР в пользу текущих потребностей военных операций в Ираке и Афганистане [7].

Выдвижение технических приложений во взаимодействиях различных сфер общества имеет особое значение для осмысления процессов модернизации в России. Залогом модернизации становится не целенаправленный поиск знаний, а деятельность по обнаружению идей, доказавших собственную практическую эффективность. Вместе с тем трансформируется роль научных лабораторий, которые все более приобретают вид специфических бизнес-

структур. Представители науки попадают в ситуацию тесных взаимодействий с членами коммерческих организаций и некоммерческих фондов. От интенсивности таких взаимодействий напрямую зависит результативность малых и больших научных групп, в частности публикационная активность [8].

Итак, реализация стандартов технонауки в России как залог социально-экономической модернизации предполагает создание специфических социальных условий. Опыт теоретического описания этих условий дан в следующей части статьи.

2. Условия роста уровня неиндустриальной модернизации в России

При реализации стандартов технонауки в России, обуславливающих социально-экономическую модернизацию регионов, требуется обеспечить связь научных исследований и бизнес-деятельности. Некоторые частные примеры позволяют понять, как именно все это может быть реализовано. При этом решить поставленную задачу позволяет опора на мировой опыт теоретических изысканий в области инновационного развития. В частности, важно задействовать модель «тройной спирали» [9], в рамках которой в активное взаимодействие вступают три агента инновационного развития: университеты, бизнес (производство) и органы государственной власти. В результате в России только в период с 2011 по 2012 г. созданы технологические платформы, на базе которых активно коммерциализируются авиакосмические, информационно-коммуникационные, медицинские, промышленные и другие технологии (всего 32). Технологические платформы координируют работу свыше 3 тыс. организаций. В федеральных округах созданы инновационные территориальные кластеры, которые позволяют решать следующие задачи: создавать научно-производственные цепочки в ключевых отраслях экономики; вырабатывать механизмы координации действий участников кластера; добиваться синергетического эффекта. Предпринимаются и другие меры по ин-

тенсификации инновационного развития [10].

Однако в целом карта инновационного развития показывает неравномерность уровня, достигнутого отдельными регионами России. Считанные единицы из них вышли на высокий уровень, в частности это Москва, а также Ярославская, Нижегородская, Самарская, Томская области и Республика Татарстан. Остальные регионы находятся на среднем и низком уровнях развития. Объясняется все это комплексом организационных, технологических и финансовых проблем, решение которых позволит интенсифицировать в регионах России модернизационные процессы.

Изучение социокультурных факторов модернизации общества в России в контексте прояснения причин и условий неиндустриализации позволяет заключить следующее. Базовым концептом является понятие «технонаука», который в современной социологии привлекают для описания процессов модернизации. Применение этих концептуальных ресурсов в российских условиях дает возможность построить оптимальный сценарий неиндустриализации как набор возможностей российского общества начать соответствовать глобальным стандартам. Этот сценарий предполагает, что, с одной стороны, социально-экономическая деятельность в России не вполне соответствует стандартам технонауки. С другой стороны, сохраняются социальные возможности для установления такого соответствия. Но для этого потребуется расширить границы сетевого сообщества, элементы которого уже имеются в России и в ее регионах и в рамках которого хозяйственно-экономическая и сугубо научная активность смогут прийти в полное согласие.

Статья поддержана грантом РГНФ, проект № 15-03-00366а «Социокультурные факторы новой индустриальной модернизации в регионах (на материалах исследований в Томской области)».

Список литературы

1. Лапин Н. И. О стратегии модернизации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 1 (31). С. 26–35.
2. Лапин Н. И. Проблемы формирования концепции и человеческих измерений стратегии поэтапной модернизации России и ее регионов // Социол. исследования. 2014. № 7 (363). С. 8–19.
3. Беляева Л. А. Нематериальный капитал: к методологии исследования // Социол. исследования. 2014. № 10 (366). С. 36–44.
4. Жукова Е. А. Hi-Tech: динамика взаимодействий науки, общества и технологий: дис. ... д-ра филос. наук. Томск, 2007.
5. Lane R. E. The Decline of Politics and Ideology in a Knowledgeable Society // American Sociological Review. 1966. Vol. 31. № 5. P. 649–662.
6. Price D. J. Little science, big science. New York: Columbia University Press, 1963.
7. Самаркина Н. С. Экспортные возможности США и РФ на мировом рынке вооружений в начале XXI в. // Вестн. Рос. гос. гуманитар. ун-та. 2012. № 7. С. 207–216.
8. Fortin J.-M., Currie D. J. Big Science vs. Little Science: How Scientific Impact Scales with Funding // PLoS ONE. 2013. № 8 (6). P. 1–9.
9. Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии. Томск: Изд-во Том. гос. ун-та систем управления и радиоэлектроники, 2010.
10. Инновации в России // URL.: <http://innovation.gov.ru/>, свободный (дата обращения: 11.07.2014).

Куликов С. Б., доктор философских наук, доцент.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: kulikovsb@tspu.edu.ru

Булатова Т. А., кандидат медицинских наук, зав. кафедрой.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: bulatowa@mail.ru

Глухов А. П., кандидат философских наук, доцент.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: GlukhovAP@tspu.edu.ru

Материал поступил в редакцию 21.09.2015.

S. B. Kulikov, T.A. Bulatova, A.P. Glukhov

NEOINDUSTRIAL MODERNIZATION IN RUSSIA: FACTORS AND CONDITIONS

The article presents the analysis of the major factors and conditions providing the neoindustrial growth of economy in Russia. The authors conclude that the main factor influencing neoindustrialization is the inclusion of Russia in the global trends described on the basis of the concept “technoscience”. The condition for neoindustrialization serves the expansion of borders of network community the elements of which are already available in Russia and in its regions and within which economical and strictly scientific activity will be able to come to full agreement.

Key words: *neoindustrialization, technoscience, society of knowledge, global trends, social and cultural modernization.*

References

1. Lapin N. I. O strategii modernizatsii [About modernization strategy]. *Ekonomicheskiye i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz – Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 2014, no. 1 (31), pp. 26–35 (in Russian).
2. Lapin N. I. Problemy formirovaniya kontseptsii i chelovecheskikh izmereniy strategii poetapnoy modernizatsii Rossii i eye regionov [Problems of formation of the concept and human measurements of strategy of stage-by-stage modernization of Russia and its regions]. *Sotsiologicheskiye issledovaniya – Sociological research*, 2014, no. 7 (363), pp. 8–19 (in Russian).
3. Belyaeva L. A. Nematerial'nyy kapital: k metodologii issledovaniya [Intangible assets: research methodology]. *Sotsiologicheskiye issledovaniya – Sociological research*, 2014, no. 10 (366), pp. 36–44 (in Russian).
4. Zhukova E. A. *Hi-Tech: dinamika vzaimodeistviya nauki, obshchestva i tekhnologii*. Dis. dokt. filos. nauk [Hi-Tech: dynamics of interactions of science, society and technologies. Thesis of doct. of philos. sci.]. Tomsk, 2007 (in Russian).
5. Lane R. E. The Decline of Politics and Ideology in a Knowledgeable Society. *American Sociological Review*, 1966, vol. 31, no 5, pp. 649–662.
6. Price D. J. *Little science, big science*. New York, Columbia University Press, 1963.
7. Samarkina N. S. Eksportnye vozmozhnosti SShA i RF na mirovom rynke vooruzheniy v nachale XXI v. [Export opportunities of the USA and the Russian Federation in the world market of arms at the beginning of the XXI century]. *Vestnik Rossiiskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta – Russian State University for the Humanities Bulletin*, 2012, no 7, pp. 207–216 (in Russian).
8. Fortin J.-M., Currie D. J. Big Science vs. Little Science: How Scientific Impact Scales with Funding. *PLoS ONE*, 2013, no 8 (6), pp. 1–9.
9. Itskovits G. *Troynaya spiral'.* *Universitety – predpriyatiya – gosudarstvo. Innovatsii v deystvii* [Triplex helix. Universities – industry – government. Innovations in action]. Tomsk, Izdatel'stvo Tomskogo gosudarstvennogo universiteta sistem upravleniya i radioelektroniki Publ., 2010 (in Russian).
10. *Innovatsii v Rossii* [Innovations in Russia]. URL: <http://innovation.gov.ru/>, svobodnyi (accessed: 11.07.2014) (in Russian).

Kulikov S. B.
Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634041.
E-mail: kulikovsb@tspu.edu.ru

Bulatova T. A.
Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634041.
E-mail: bulatowa@mail.ru

Glukhov A. P.
Tomsk State Pedagogical University.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: GlukhovAP@tspu.edu.ru